



Programa Jurisdiccional de Alfabetización Inicial (Res. 2538/18-DGE)

Investigación de impacto

Informe

octubre
2019



Autoridades

Gobernador

Mgtr. Alfredo Cornejo

Vicegobernadora

Mgtr. Laura Montero

Director General de Escuelas

Lic. Jaime Correas

Jefa de Gabinete

Lic. Graciela Orelogio

Subsecretario de Educación

Mgtr. Gustavo Capone

Directora de Educación Inicial

Prof. Adriana Rubio

Director de Educación Primaria

Cdor. Sergio Márquez

Directora de Educación Privada

Dra. Beatriz Della Savia

Coordinadora de Educación Superior

Lic. Emma Cunietti

Directora de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa

Mgtr. María J. Amadeo



Subdirectora de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa

Dra. Celia A. Chaab Abihaggle

Directora de la investigación

Dra. Celia A. Chaab Abihaggle

Codirectores y equipo de metodología

Prof. Emmanuel Mauricio Vilchez

Prof. Natalia Emilce Pérez

Equipo de coordinación y validación

Prof. Adela Rita Caperón

Prof. Silvana Gabriela de Jesús Miranda

Prof. Irma Irene Fernández

Prof. Amalia Leticia Sáez

Prof. Patricia Ivana Fernández

Educación pública: alfabetización y equidad

- *Aprender a hacer el proyecto de vida es poder.*
- *¿Y cómo se construye el poder, Amparo?*
- *Leyendo y escribiendo, escuchando y hablando: comunicando. Eso te da seguridad, eso te hace pertenecer.*
- *¿Y en dónde aprendo eso?- replicó Lucas.*
- *En la escuela pública, querido amigo. Ahí está tu tesoro, nuestro tesoro.*

Nuestra escuela pública funciona como motor de movilidad social, como ámbito de crecimiento equitativo y solidario para generar igualdad de oportunidades para todos los habitantes del suelo argentino; es la que nos posibilita y nos forma, no solo a nosotros, sino también a los hijos del país y a los hijos de los inmigrantes provenientes del mundo; es la que les posibilita la inserción real y efectiva tanto en el mundo académico como en el laboral.

En efecto, el sistema de enseñanza pública argentina, ideado en sus orígenes por contiendas entre Domingo Faustino Sarmiento y Bartolomé Mitre, se promulgó en la Ley Nacional 1420 de 1884, bajo la presidencia de Julio Argentino Roca. La Ley Nacional 1420, contribuyó a proyectar a la Argentina hacia un futuro de inclusión y desarrollo para todos los habitantes del territorio del país.

En este contexto de devenir histórico, Mendoza indagó en producción científica y empírica para recuperar la calidad de nuestra educación pública, abrió el camino para asegurar y consolidar el aprendizaje del instrumento más importante que la humanidad ha inventado: la escritura, reservorio de la memoria universal, co-conformadora de la subjetividad y de los procesos cognitivos que activan la producción de bienes intangibles e inmortales.

La tarea mendocina no transita un camino fácil, pero está logrando una mejora en la calidad educativa de la Alfabetización gracias al esfuerzo, el compromiso y el trabajo de todos los agentes involucrados: estudiantes, docentes, directores, supervisores, científicos, personal administrativo y staff de gestión de DGE (2015-2019).



Esperamos que la experiencia de Mendoza se multiplique y contribuya a que muchos niños descubran el mundo de la escritura, la lectura, la posibilidad de habilitar la palabra a través de la aprehensión del conocimiento y la creatividad. Como ejemplo, al comentar el caso de César, un niño que entrando a la adolescencia se interna con pasión a la lectura de Salgari, Verne, Twain, el maestro Luis Iglesias dice, en forma inigualable: “(...) y nos quedamos pensando en esta felicidad tan fácilmente realizable, escamoteada a muchachos que como César, esperan solos en la inmensidad del campo, olvidados por la mano de Dios, que es el decir, y por la mano de los otros, que es el vivir”. Mendoza no se ha olvidado de sus niños.

Dra. Ana María Borzone
Noviembre de 2019

Índice

Introducción	pág. 07
A modo de historia	pág. 08
Marco legal	pág. 10
Estado de la cuestión	pág. 10
Problema	pág. 12
Hipótesis	pág. 13
Objetivos	pág. 13
Generales	pág. 13
Específicos	pág. 14
Marco teórico	pág. 14
Metodología de investigación	pág. 15
Tipo	pág. 15
Validez	pág. 15
Muestra	pág. 15
Procedimiento de análisis de datos	pág. 17
Instrumentos de recabamiento de datos (técnicas)	pág. 18
Resultados	pág. 18
Conclusiones	pág. 52
Sugerencias didácticas	pág. 58
Referencias	pág. 59
Anexos	pág. 62
Anexo I: Resolución DGE- 2538/18	pág. 62
Anexo II: Nivel Inicial, sala de 5 años	pág. 65
Anexo III: Primaria, primer grado	pág. 80
Anexo IV: Primaria, segundo grado	pág. 128
Anexo V: Asistentes de investigación	pág. 176
Observadores	pág. 176
Capacitadores 2018	pág. 177
Capacitadores 2019	pág. 181

Introducción

La Dirección General de Escuelas de la Provincia de Mendoza ha implementado una investigación de impacto de la política pública de alfabetización aplicada desde 2017, según Res. 2538/18, que se posiciona desde el enfoque del desarrollo integral de la infancia abordado por el programa *Queremos Aprender* (liderado por la Dra. Ana María Borzone). Dicho programa propicia la sinergia entre los componentes físicos, psicomotores, socioemocionales, lingüísticos y cognitivos de niños y niñas; en efecto, el desarrollo conjunto y acompasado de las cuatro dimensiones citadas favorece el aprendizaje pleno¹ y profundo de la alfabetización como derecho de ingreso a la cultura letrada de una comunidad. Además, aborda “...los procesos y funciones ejecutivas que subyacen en la actuación de las personas en todas las tareas intelectuales...” (Borzone, 2017, p.9)² y que habilitan la aprehensión de los objetos de la realidad, tanto empíricos como de estudio.

Es responsabilidad de los gestores de la política pública la valoración de las propuestas de gestión que comprometen recursos de los ciudadanos y el presupuesto comunitario, tanto nacional como provincial. La misma puede realizarse a través de la investigación entendida como estrategia de conocimiento y de acción en profundidad, sobre todo por su valor prospectivo y toma de decisiones a nivel macropolítico, en este caso, en educación.

La presente investigación de impacto conforma un espacio genuino en el que se ha generado conocimiento educativo desde la acción de campo. Esto posibilita así, planear la educación a futuro, desde evidencias empíricas construidas en instituciones (tanto de gestión estatal como privada) de Nivel Inicial y Nivel Primario de la Provincia de Mendoza.

Para la aplicación del Programa y la consecuente investigación se contó con la colaboración de docentes de aula, directores y supervisores, así como también de profesores y alumnos de institutos de formación docente, en un hacer colectivo de estudio, capacitación, ejecución y

¹ Perkins, D. (2016). *Aprendizaje pleno*. Buenos Aires: Paidós.

² Borzone, A. M. (Coord). (2017). *Klofky y sus amigos exploran el mundo. Guía para docentes 1*. Buenos Aires: Akadia. p. 9

monitoreo en territorio³, en conjunto con el equipo técnico de alfabetización de la Dirección General de Escuelas (en adelante DGE)⁴.

A modo de historia

2016: Desde la Dirección de Evaluación de la Calidad Educativa se llevó a cabo, en agosto, el operativo *Mendoza Evalúa para Aprender* en tercer grado (a nivel censal) de escuelas estatales y privadas de Mendoza. El mismo implicó la participación de 846 escuelas y 33.000 estudiantes y se focalizó en la lectura oral y en la comprensión lectora. Como consecuencia de los resultados obtenidos en la ocasión, en noviembre del corriente, se decidió evaluar la calidad de los aprendizajes en el proceso de alfabetización en una muestra de primer grado, haciendo hincapié en los alcances obtenidos, por parte de los estudiantes, en comprensión lectora, producción de textos y reflexión sobre los hechos del lenguaje. La muestra aleatoria de este segundo operativo estuvo conformada por 21 escuelas (16 estatales y 5 privadas) y 460 estudiantes. La misma se realizó en colaboración con las Direcciones de Educación Primaria y Privada.

2017: Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en los operativos provinciales de Calidad Educativa 2016, la DGE, decidió implementar el programa *Queremos Aprender* en instituciones de Nivel Inicial, a través de la sensibilización y capacitación de 612 directores (en reuniones de consejo directivo), para que estos lideraran el programa en sus respectivas instituciones. De forma simultánea, se comenzó a trabajar con el libro *Klofky y sus amigos exploran el mundo 1*, en salas de 5 años de nivel Inicial.

Es necesario aclarar que la DGE proveyó 30.000 ejemplares para los niños de Nivel Inicial de la provincia, tanto de escuelas estatales como de escuelas privadas de cuota cero.

³ Sverdlick, I. (2007). *La investigación educativa. Una herramienta de conocimiento y de acción*. Buenos Aires: Centro de publicaciones educativas y material didáctico.

⁴ Equipo técnico provincial de Alfabetización de DGE: conformado por referentes de Nivel Inicial, Nivel Primario, Educación Privada, Coordinación General de Educación Superior y Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa.

2018: Se decidió universalizar el programa *Queremos Aprender* en los primeros y segundos grados de Educación Primaria. Para ello se implementaron dos dispositivos de capacitación docente (Beca Estímulo y Jornadas de Liberación) destinados a 2.200 maestros de Nivel Inicial (en adelante NI) y de Nivel Primario (en adelante NP). Dichas capacitaciones, lideradas por el equipo de Alfabetización (encargados de la producción de material de capacitación, capacitación a formadores, organización logística en territorio, gestión pedagógica, administrativa y de monitoreo), fueron brindadas, ad honorem, por directores y supervisores de NI y NP, así como también por profesores de Instituto de Formación Docente (IFD).

Al igual que en 2017, la DGE entregó 90.000 ejemplares de *Klofky y sus amigos exploran el mundo 1* (NI) y *Klofky y sus amigos exploran el mundo 2* (NP) a estudiantes de escuelas estatales y privadas de cuota cero.

En noviembre, el equipo técnico organizó e implementó la investigación de impacto para valorar el aprovechamiento pedagógico del programa tanto para los estudiantes, como para docentes e instituciones. El proceso de indagación se pensó de manera longitudinal diacrónica, es decir, focalizando la mirada en NI (sala de 5) y continuar la observación y análisis de esa cohorte en 2019 (cuando los pequeños estuvieran en primer grado). Por otro lado, también se decidió pesquisar en la cohorte 2017 que se alfabetizó inicialmente con la incipiente puesta en territorio del programa, pero que tuvieron cierto retraso en la disponibilidad de los textos; no obstante, se estimó que chequear los procesos en la cohorte 2017, marca tendencias y suma a la mirada longitudinal para el análisis prospectivo de los resultados de la cohorte 2018. Así, el proyecto se diseñó con dos fases:

- Fase 1: se aplicó en 33 jardines anexos (salitas de 5), de cohorte 2018. En ella se evidenciaron resultados provisorios durante el año mencionado.
- Fase 2: se implementó en 2019 en primer grado, para observar el comportamiento de las constantes, y en segundo grado (cohorte 2017), para analizar las posibilidades de desarrollo de la propuesta en el tiempo, a pesar de que esta cohorte no dispuso del mismo tiempo de aplicación que la cohorte 2018.

2019: Desde el mes de junio se implementaron nuevamente capacitaciones para docentes, directores y supervisores, de NI, de NP, y de educación privada. También se entregaron 90.000

libros más en instituciones de NI (sala de 5 años) y de NP (estatales y privadas de cuota 0). En este sentido y dadas las evidencias en la primera fase de la investigación de impacto, la DGE decidió continuar con la universalización del programa para favorecer y consolidar los aprendizajes generados e instalados en el sistema a través de la colaboración y el compromiso de los agentes educativos en territorio.

En septiembre se inició la segunda fase de la presente indagación en los primeros y segundos grados de las 33 escuelas de la muestra inicial y se analizaron y procesaron los datos cuantitativos y cualitativos de manera longitudinal. Esto fue lo que permitió la redacción del presente informe.

Marco legal

Resolución 2538/18 de Programa Jurisdiccional de Alfabetización Inicial (Anexo I).

Estado de la cuestión

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en el operativo implementado en agosto de 2016 (en el que participaron 33.000 estudiantes de tercer grado de 846 escuelas, públicas y privadas) respecto del reconocimiento de la vinculación de fonema-grafema, de la extrapolación del conocimiento fonológico adquirido a la lectura de palabras y textos breves, de la velocidad en el proceso de lectura decodificadora (fluidez lectora por minuto), y del reconocimiento de información explícita; se observó que los resultados obtenidos no fueron los esperados, hecho evidenciable en la tabla posterior:

Tabla 1

Resultados del operativo 2016, a nivel censal

Bloque	Puntaje obtenido (pts.)	Puntaje esperable (pts.)	Promedio obtenido (%)	Promedio esperable (%)
Letras	62,26	100	62,26	100
Palabras	40,29	50	80,58	100
Texto	57,52	72	73,01	100
Comprensión	3,70	5	74	100
Total	163,77	227	68,41	100

En función de las evidencias generadas por el operativo de tercer grado y a los efectos de secuenciar la causalidad de los resultados no deseables, se elaboró otra investigación muestral en primer grado de 21 escuelas. Si bien no se trató de la misma cohorte, sí se estuvo analizando la metodología implementada por la DGE en la alfabetización inicial durante el período 2008-2015 inclusive, con el que habían sido alfabetizados los estudiantes de tercer grado del operativo anterior.

En el operativo muestral de primero (noviembre 2016) se focalizó en los siguientes indicadores:

1) Comprensión lectora

a) Lectura mecánica:

- Escucha atencional y memoria a corto plazo.
- Reconocimiento de tipo de grafías.
- Lectura de consignas (con o sin mediación del docente).

b) Lectura comprensiva:

- Reconocimiento de información explícita.
- Reconocimiento de vocales (discernimiento respecto de consonantes).
- Construcción de información implícita.

2) Producción de textos:

- Generación de ideas.
- Vinculación con el entorno propio.
- Planificación de la escritura.
- Traducción de ideas a palabras. Metacognición.
- Dominio de unidades escritas (palabra, frase, oración, párrafo).
- Creatividad (traducción de idea a grafo).

3) Reflexión sobre los hechos del lenguaje:

- Reconocimiento de clases textuales.
- Reconocimiento de sílabas.
- Formación de plurales.

Los resultados fueron:

Tabla 2

Resultados del operativo 2016, a nivel muestral

Bloque	Promedio obtenido (%)	Promedio esperable (%)
Comprensión lectora:		
Lectura mecánica	23%	100%
Lectura comprensiva	70%	100%
Producción de textos	44%	100%
Reflexión sobre los hechos del lenguaje	57%	100%

Luego del análisis vincular entre lo manifestado por las evidencias en los operativos 2016, se tomó la decisión política de aplicar la propuesta integradora, de la Dra. Ana María Borzone, para el ingreso a la cultura letrada.

Problema

Luego del análisis de los resultados totales del operativo censal y del muestral, que marcaron los siguientes logros:

En primer grado:

- 68,41% en lectura oral;
- 23% de lectura mecánica;
- 70% de lectura comprensiva (con mediación docente);
- 44% producción de textos;
- 57% en reflexión sobre los hechos del lenguaje;

Y en tercer grado, lo detallado a continuación:

- 62,26% reconocimiento de vinculación fonema grafema;
- 80,58% extrapolación del conocimiento fonológico adquirido a la lectura de palabras y textos breves;
- 73,01% velocidad en el proceso de lectura decodificadora (fluidez lectora por minuto);
- 74% reconocimiento de información explícita;

Se concluyó en que el proceso de alfabetización se presenta entorpecido por un desarrollo deficiente de la conciencia fonológica. Esto es lo que genera efectos no deseados, luego, en la

comprensión y en la producción de textos, ya que la fluidez lectora ralentizada genera retrasos en la automatización de los esquemas de acción. Esta falta de fluidez supone que a medida que los textos se van complejizando (en extensión, carga de informatividad o creatividad, o polifonía, entre otros), va bajando la eficacia en la construcción de representaciones textuales porque el esfuerzo cognitivo se focaliza en la decodificación o vinculación de fonema-grafema y no en la conformación de sentidos adecuados, relevantes y pertinentes según el macroacto de habla correspondiente.

Hipótesis

El proceso de construcción de la autonomía académica progresiva del estudiante, desde la metodología de la perspectiva integral del desarrollo, y las *Buenas Prácticas*⁵ potencian el desempeño cualitativo y cuantitativo de la alfabetización inicial.

Objetivos

Generales

- Determinar el nivel de desempeño logrado en alfabetización inicial, tanto de los estudiantes de NI, como del NP, a partir de la implementación del Programa Jurisdiccional de Alfabetización (metodología del desarrollo integral de la infancia).
- Detectar hallazgos cualitativos y cuantitativos incidentes en el proceso de alfabetización inicial.
- Retroalimentar la implementación del Programa Jurisdiccional de Alfabetización en NI y NP, construyendo evidencias de valor prospectivo.

⁵ Ministerio de Educación y Ciencia. Secretaría General de Educación. *Pisa 2006: Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos de la OCDE. Informe Español*. (2007). Recuperado de <http://www.mec.es>

Específicos

- Determinar el nivel de desempeño logrado en alfabetización inicial en estudiantes de sala de 5 de NI y en alumnos de primero y segundo grado de NP, de una muestra representativa (5% de instituciones estatales y privadas, urbanas y rurales de Mendoza), a partir de la implementación del Programa Jurisdiccional de Alfabetización en lectura, comprensión y escritura.
- Establecer factores cualitativos y cuantitativos que influyen tanto en el proceso de autonomía académica progresiva del alumno como en el de las Buenas Prácticas.
- Construir evidencias empíricas del proceso de aprendizaje de alfabetización inicial durante el periodo 2018-2019, en base a muestra representativa, para sala de 5, primer grado y segundo grado, en Lectura, Comprensión y Producción.
- Identificar aspectos emergentes que permiten la retroalimentación del Programa Jurisdiccional de Alfabetización en NI y NP.

Marco teórico

La propuesta y, por ende, su investigación de impacto, se elaboran desde dos lineamientos teóricos principales:

- Psicología cognitiva con especial atención en el desarrollo de las funciones ejecutivas: memoria operativa, atención focalizada y sostenida, control inhibitorio, flexibilidad cognitiva y planificación de Ziegler, Gillian, & Jones (2006), Hair et al (2015), Diamond (2011), Diamond & Lee (2013), Miyake et al. (2000)
- Constructivismo vygotkiano (1979), focalizado en la zona de desarrollo próximo.

Ambos abordajes interrelacionados y enriquecidos por el enfoque del desarrollo integral de Singer (2006), el de las intervenciones pedagógicas de Bronfenbrenner (1979), el de los estudios sobre desigualdades en el sistema educativo de Pérez Gómez (1992), y los aportes de interculturalidad de Gasché (2003), de Rogoff (1993) y Bruner (1986).

Los resultados de la investigación se han analizado sumando los aportes filosóficos de Franco Berardi F. respecto de la generación post alfa (2016) y la futurabilidad de las personas y los sistemas (2019), y los aportes metodológicos de Hernández, et al (2006).

Metodología de investigación

Tipo

La presente investigación se caracteriza por ser mixta concurrente por triangulación de perspectivas cuantitativas y cualitativas para la producción de inferencias y metainferencias. También posee un diseño longitudinal de evolución de grupo (Hernández et al: 2006, 159)

Validez

La validez ecológica se efectiviza porque se lleva la investigación desde el laboratorio al aula, con estrategias didácticas acordes a la situación áulica corriente. El material no ha sido adaptado a los informantes ya que se trabaja con estudiantes reales y grupo completo presente en el curso (no son informantes claves). Por otro lado, vale mencionar que los instrumentos fueron implementados y evaluados por los mismos docentes de aula, sin propedéutica.

Muestra

La muestra fue elaborada de forma aleatoria. Se tomó el 5% de instituciones de NP con jardín anexo de la provincia. También, se aplicó como criterio de selección la georreferenciación, es decir que se tuvo en cuenta la cantidad de escuelas existentes por departamento, resultando así la selección de 32 instituciones estatales y una privada con adhesión al programa, según tablas posteriores:

Tabla 3

Escuelas participantes

Departamento	Nombre	Nº	CUE
Capital	Beatriz Falcitelli	1-313	5000053
Capital	Carmen Ponce de Videla	1-098	5000745
Godoy Cruz	Bandera Argentina	1-552	5000589
Godoy Cruz	Cordillera de Los Andes	1-075	5001173
Godoy Cruz	Padre José Müller	P082	5000591
General Alvear	Delia Uliarte de Salonia	1-492	5000697
General Alvear	Entre Ríos	1-102	5000703
Guaymallén	Manuel Ignacio Molina	1-449	5000088
Guaymallén	Rafael Obligado	1-033	5000814

Junín	Alas Argentinas	1-176	5000944
Junín	María Magdalena Tissera de Guevara	1-063	5000384
La Paz	Ladislao Navarro	1-701	5000310
Las Heras	Capitán Luis Candelaria	1-213	5000861
Las Heras	Patricios	1-566	5000848
Lavalle	José Andrés Díaz	1-512	5000425
Lavalle	Policía Federal	1-308	5000429
Luján de Cuyo	Periodistas Argentinos	1-237	5000275
Luján de Cuyo	Virgen de la Carrodilla	1-073	5000244
Maipú	Cabildo Abierto	1-121	5000508
Maipú	Juan José Viamonte	1-040	5000507
Malargüe	Sargento Baigorria	1-428	5000489
Rivadavia	Amadeo Jacques	1-483	5000951
Rivadavia	Domingo D'Angelo	1-253	5000399
San Carlos	Francisco Soriano	1-594	5000124
San Carlos	Vicente Ortiz	1-198	5000443
San Martín	Cnel. Juan E. Rodríguez	1-333	5000300
San Martín	Prof. Manuel Abel Domínguez	1-498	5001141
San Rafael	Emilio Turqui	1-187	5000498
San Rafael	Juan Martín de Pueyrredón	1-531	5000504
Santa Rosa	Santa Rosa de Lima	1-487	5000977
Tunuyán	Manuela Dolores Ojeda	1-056	5000366
Tunuyán	Rosa I. Trebes de Torres	1-067	5000970
Tupungato	Maestro Oscar Raúl Cattáneo	1-747	5002434

Tabla 4

Alumnos participantes

Nivel	Sala/grado	Año	Cantidad de estudiantes
Inicial	Sala de 5 años	2018	794
Primario	Primer grado	2019	1081
	Segundo grado		1201

Procedimientos de análisis de datos

La información obtenida ha sido analizada teniendo en cuenta las relaciones existentes entre los componentes cualitativos y cuantitativos emergentes, tal como se especifica a continuación:

- 1) Cualificación de datos cuantitativos: los datos numéricos son analizados y se considera su significado y sentido. De este significado se conciben constantes que reflejen datos y se visualicen como categorías. Posteriormente, se incluyen para los análisis temáticos y de patrones correspondientes. Por último, se comparan estos factores con los temas que emergieron del análisis cualitativo.
- 2) Cuantificación de datos cualitativos: se codifican datos cualitativos, se les asignan números a los códigos y se registra su incidencia (las categorías emergentes se consideran variables o categorías cuantitativas). Luego se efectúa el análisis estadístico descriptivo de frecuencias.
- 3) Comparación de los resultados provenientes de los instrumentos cuantitativos y cualitativos: se soporta el análisis estadístico sobre las tendencias cualitativas.
- 4) Consolidación de datos: combinación de datos cuantitativos y cualitativos para formación de evidencias compuestas por conjuntos de datos y juicios de valor.

Instrumentos de recabamiento de datos (técnicas)

- 1) Cuantitativos:
 - a. Tests semiestructurados de lectura y comprensión.
 - b. Tests semiestructurados de escritura.
- 2) Cualitativos:
 - a. Entrevistas dirigidas a docentes, directivos y supervisores.
 - b. Protocolos de observación sobre:
 - i. Predisposición docente e institucional;
 - ii. Dinámica del grupo de estudiantes;
 - iii. Interacción pedagógica.

Cabe aclarar que todos los instrumentos fueron validados en territorio y según esta acción se rediseñaron algunas consignas y se enriquecieron los instructivos de aplicación para los docentes aplicadores y para los observadores.

Resultados

La presentación de los resultados se organiza acorde a los indicadores elaborados para la sistematización de la información según el año evaluado y según niveles de desempeño⁶:

⁶ Niveles de desempeño: indican el valor de los alcances en el saber y el saber hacer de un proceso u objeto de estudio en el que se contempla tanto la capacidad como el aprendizaje respecto de un área cognitiva. Para esta investigación se han acordado los siguientes niveles: Avanzado, Satisfactorio, Básico y En proceso, según especificaciones respecto de la mirada longitudinal del desarrollo de la alfabetización inicial.

Cabe destacar que, como instrumento de valoración de NI, se utilizó el método Bookmark, ya que este permite delimitar y expresar en un valor numérico aquellos contenidos y capacidades que los estudiantes de cada nivel de desempeño deben dominar en cada disciplina y año de escolarización a partir del juicio realizado por un conjunto de expertos, para determinar tres niveles de desempeño (Por debajo del básico, Básico y Satisfactorio).

Sin embargo, en su carácter longitudinal, posteriormente al establecimiento de los puntos de corte y habiendo tenido en cuenta el nivel de desarrollo de las capacidades de lectura, comprensión y escritura (comunicación), se decidió subdividir el nivel *Satisfactorio* en dos niveles (Satisfactorio y Avanzado) a fin de ajustar la valoración de logros de los procesos. También, por el mismo motivo, se cambió el nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico* por *En proceso*.

En el nivel *En proceso* se incluyó a los estudiantes cuyo puntaje se distanciaba menos de un 25% del punto de corte entre el nivel Básico y el nivel Satisfactorio. Esta subdivisión y el criterio utilizado es similar a los ajustes que suelen realizarse en las evaluaciones estandarizadas a nivel regional e internacional.

Indicadores de Nivel Inicial:

1) Comprensión

- a. Configuración de relaciones entre texto e ilustraciones desde la escucha.
- b. Reconocimiento de información explícita.
- c. Construcción de información implícita.

2) Escritura

- a. Escritura de palabras frecuentes, según imágenes.
- b. Escritura de palabras bisílabas sencillas, según imágenes.
- c. Escritura de palabras bisílabas complejas, según imágenes.
- d. Escritura de palabras polisílabas, según imágenes.
- e. Uso de distintas grafías.

Indicadores de Nivel Primario:

Primer grado

1) Lectura y Comprensión

- a. Configuración de relaciones: concepto-fonología-grafía-imagen:
 - i. Configuración de conceptos desde la traducción fonológica a imagen.
 - ii. Configuración de conceptos desde la traducción fonológica a grafos (vinculación fonema-grafema).
- b. Reconocimiento de información explícita:
 - i. Detección de información relevante.
 - Atributo
 - Objeto
 - Personaje
 - Tiempo
 - Espacio
- c. Construcción de información implícita:
 - i. Reconocimiento de sujeto tácito.
 - ii. Asignación de sentido a término plurívocos, según el cotexto y contexto.

2) Escritura

- a. Escritura de palabras frecuentes según configuración auditiva (vinculación fonema-grafema).
- b. Escritura en letra cursiva del nombre propio, con respeto de normativa.
- c. Escritura de palabras desde la traducción de imágenes.
- d. Reconocimiento de fonema inicial y categorización.
- e. Representación de información relevante:
 - i. Noción de sintaxis a nivel oracional.
 - ii. Puntuación.
 - iii. Normativa ortográfica.

Segundo Grado

1) Lectura y Comprensión

- a. Configuración de relaciones: conceptos, fonología, grafía e imagen:
 - i. Representación mental de conceptos a partir de traducción fonológica de palabras en actividades de lectura autónoma.
- b. Reconocimiento de información explícita:
 - i. Detección de información relevante.
 - Protagonista
 - Lugar
 - Antagonista
 - Finalidad
 - ii. Detección de información relevante en actividad de lectura silenciosa sostenida (autónoma).
 - Protagonista
 - Objeto
 - Atributo de objeto
- c. Construcción de información implícita:
 - i. Reconocimiento de sujeto tácito.
 - ii. Construcción de causalidad según cotexto y contexto.

2) Escritura

- a. Escritura de palabras frecuentes según configuración auditiva (vinculación fonema-grafema).
- b. Escritura en letra cursiva nombres de fantasía, a través de estrategias de toma de decisiones:
 - i. Con respeto de normativa.
- c. Generación de ideas con secuencialidad.
- d. Disposición de ideas para el logro de la secuencialidad.
- e. Traducción de ideas a palabras y textualización.
- f. Representación de información relevante:
 - i. Sintaxis a nivel oracional.
 - ii. Puntuación.
 - iii. Normativa ortográfica en sustantivos, adjetivos verbos.
- g. Representación de información relevante a nivel textual con creación de:
 - i. Personajes
 - ii. Espacio
 - iii. Tiempo
 - iv. Conflicto
 - v. Resolución

A continuación, se presentan los resultados en formato gráfico según procesamiento parcial, nivel educativo y sala o grado. Los desagregados de cada indicador se encuentran en los Anexos II, III y IV de la presente investigación.

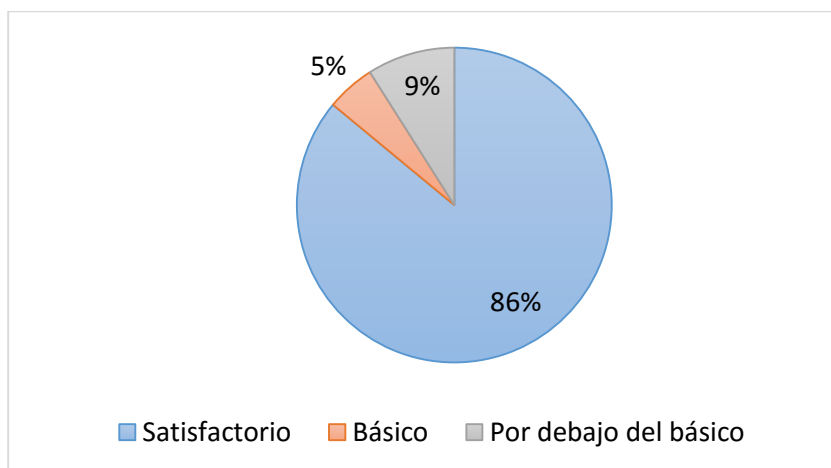
Cada indicador parcial está representado por dos tipos de gráficos:

- 1) Circular: representa el porcentaje de los niveles de desempeño.
- 2) De columnas: representa la variable absoluta (cantidad de alumnos en función del nivel de desempeño).

Nivel Inicial⁷:

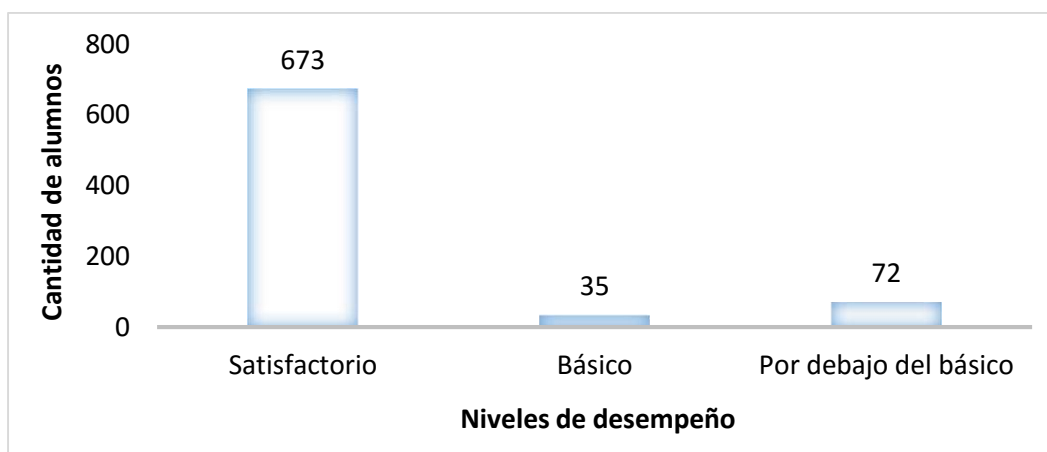
- 1) Comprensión
 - a. Configuración de relaciones entre texto e ilustraciones desde la escucha.
 - b. Reconocimiento de información explícita.

Figura 1. NI. Reconocimiento de información explícita según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 2. NI. Reconocimiento de información explícita según variable absoluta



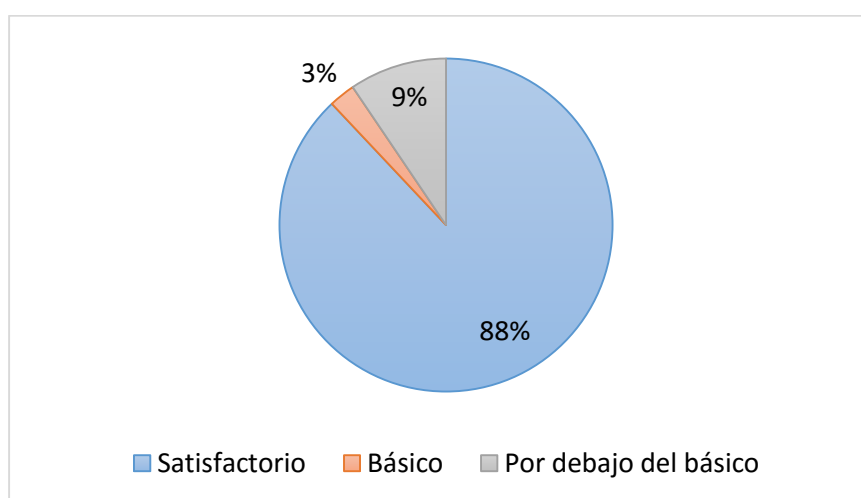
Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

⁷ Para Nivel Inicial se consideran tres niveles de desempeño dado que es el principio formal del proceso de aprendizaje de la alfabetización: Satisfactorio, Básico, Por debajo del básico (2018).

La información explícita es la que aparece manifiesta en el texto, el lector u oyente reconoce y ubica datos, valora cómo y por qué se vinculan las palabras con las imágenes del texto y la razón por la que tal o cual información se expresa en el texto. Un 86% de los estudiantes pueden reconocerla.

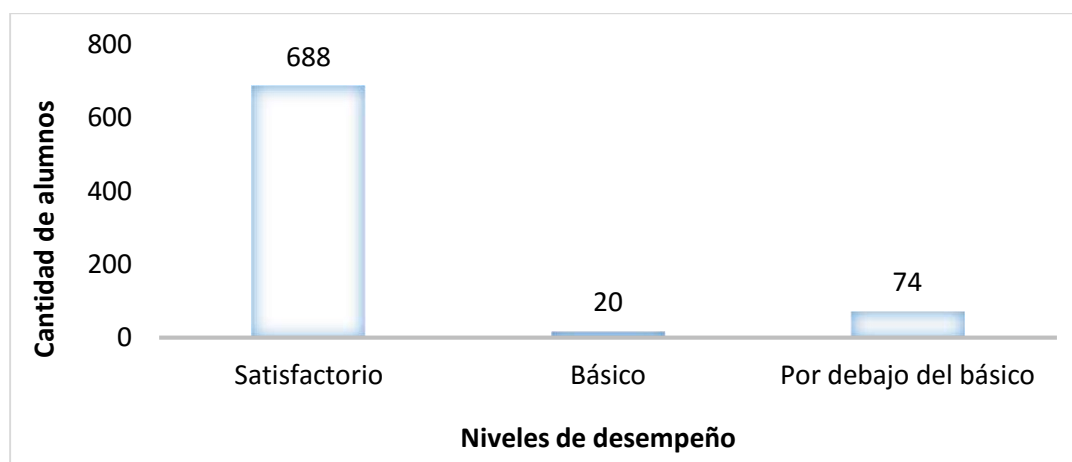
c. Construcción de información implícita

Figura 3. NI. Construcción de información implícita según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 4. NI. Construcción de información implícita según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

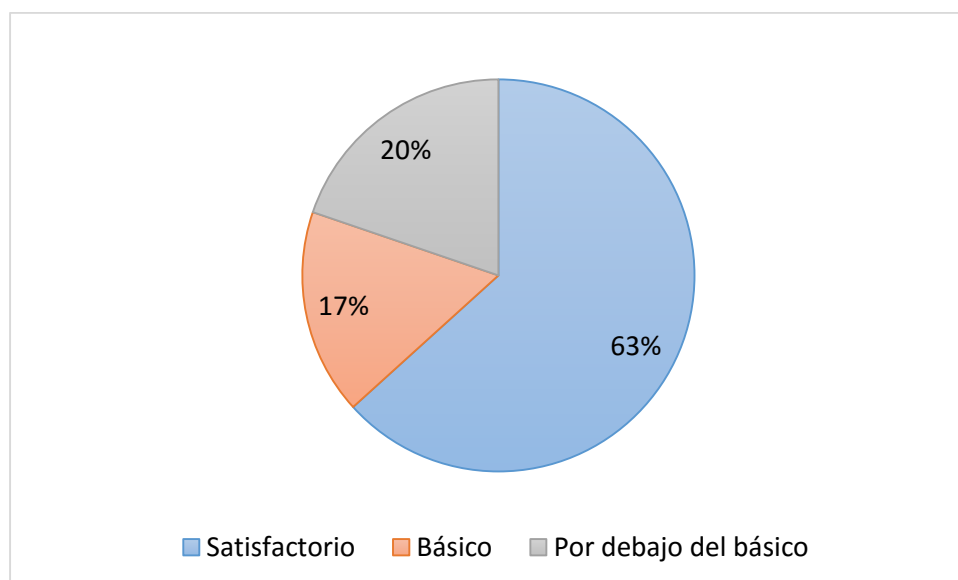
La información implícita es la que lector u oyente construye recomponiendo los datos faltantes por medio de la inferencia. En este sentido se ha puntualizado la capacidad para elaborar inferencias. 88% de los niños evaluados logran un nivel de desempeño Satisfactorio.

Se observa correlación entre el reconocimiento de la información explícita y la construcción de la información implícita (86% y 88%, respectivamente).

2) Escritura

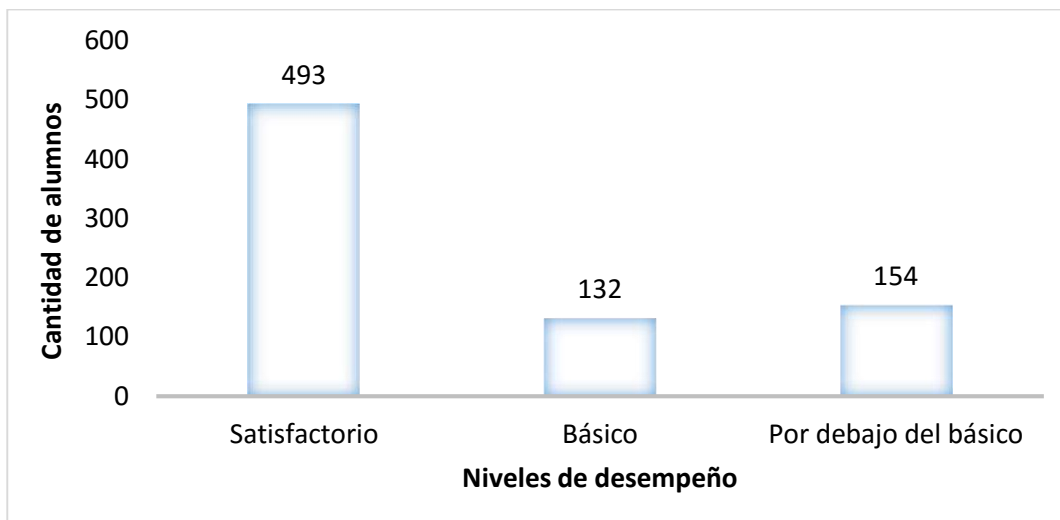
a. Escritura de palabras frecuentes, según imágenes.

Figura 5. NI. Escritura de palabras frecuentes, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 6. NI. Escritura de palabras frecuentes según variable absoluta

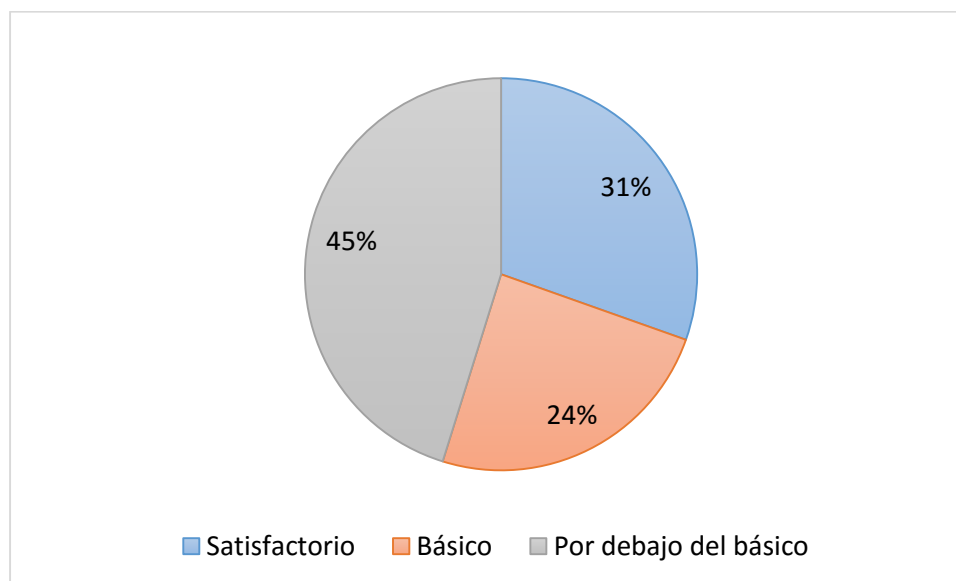


Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

El 63% de los estudiantes logra escribir palabras frecuentes, a partir de imágenes de manera satisfactoria. 17% se ubican en el nivel Básico (con errores) y 20% no logra escribir.

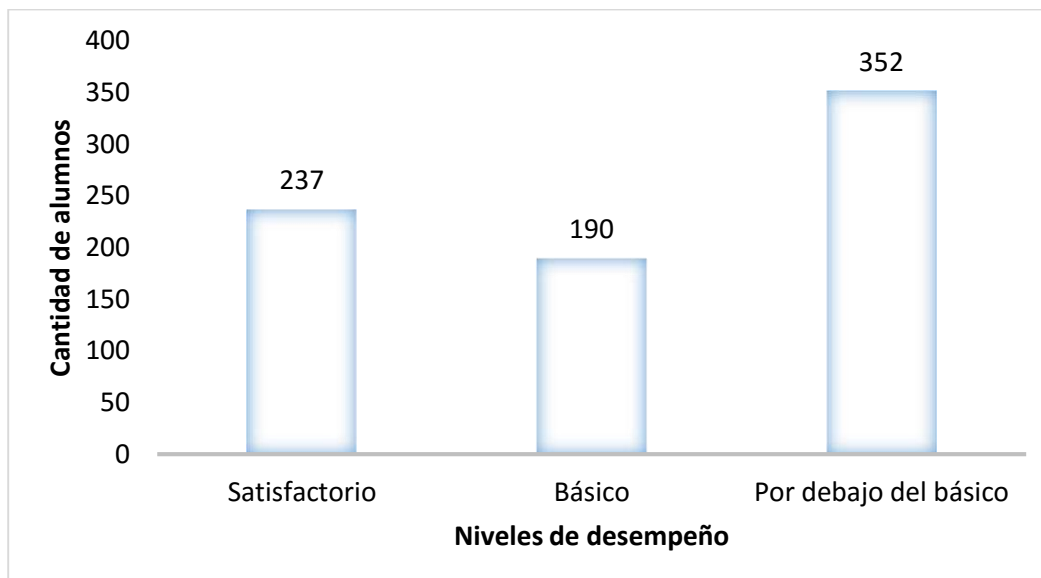
b. Escritura de palabras bisílabas sencillas, según imágenes

Figura 7. NI. Escritura de palabras bisílabas sencillas, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 8. NI. Escritura de palabras bisílabas sencillas según variable absoluta

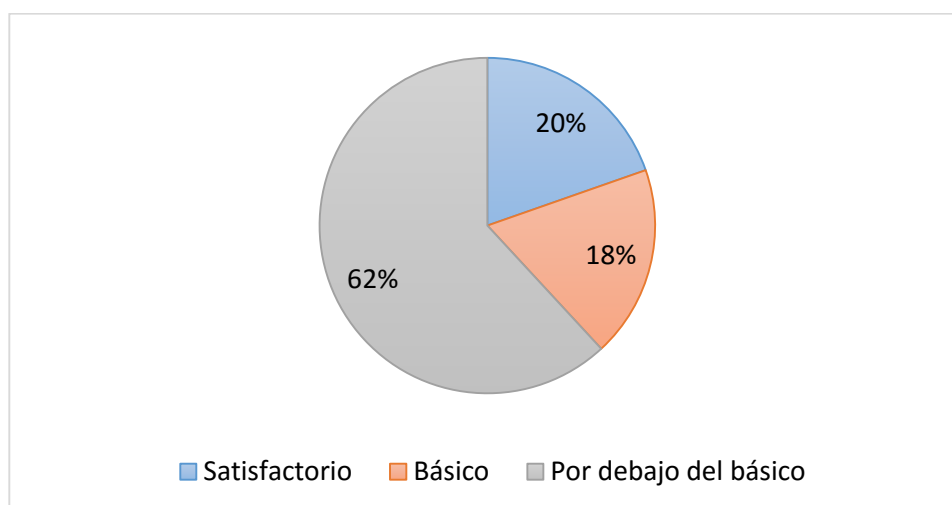


Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

El 31% de los alumnos logra escribir palabras bisílabas sencillas satisfactoriamente, 24 % lo hace con errores y 45% no logra escribir bisílabas sencillas.

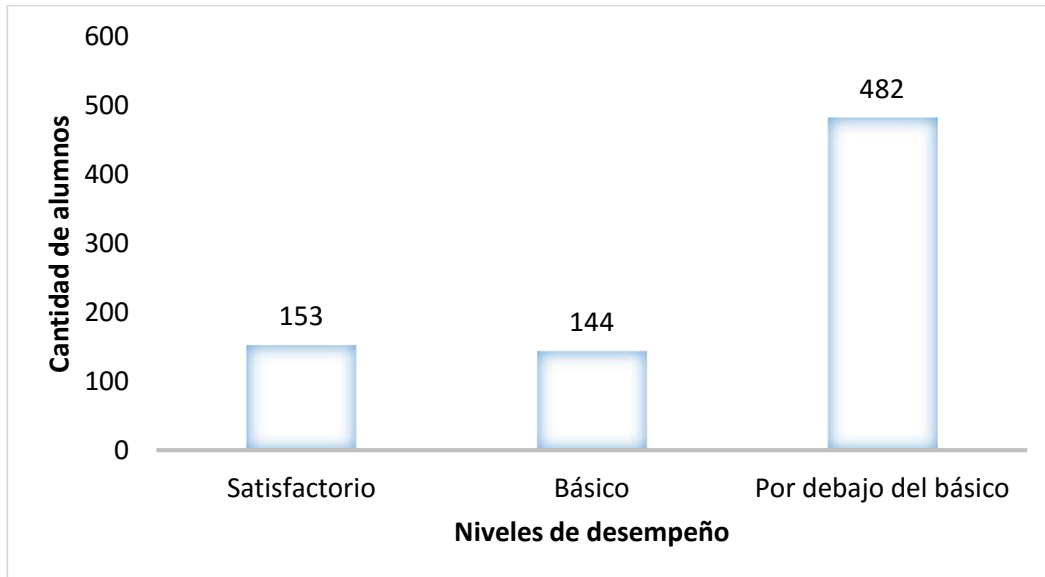
c. Escritura de palabras bisílabas complejas, según imágenes.

Figura 9. NI. Escritura de palabras bisílabas complejas según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 10. NI. Escritura de palabras bisílabas complejas según variable absoluta

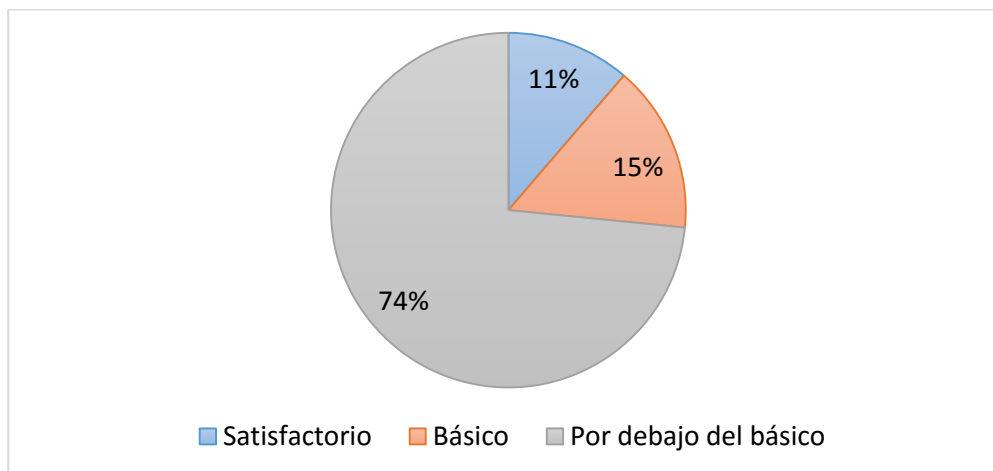


Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Solo el 20 % de los estudiantes escriben palabras bisílabas complejas de manera correcta, el 18% lo hace con errores y el 62% no puede escribirlas.

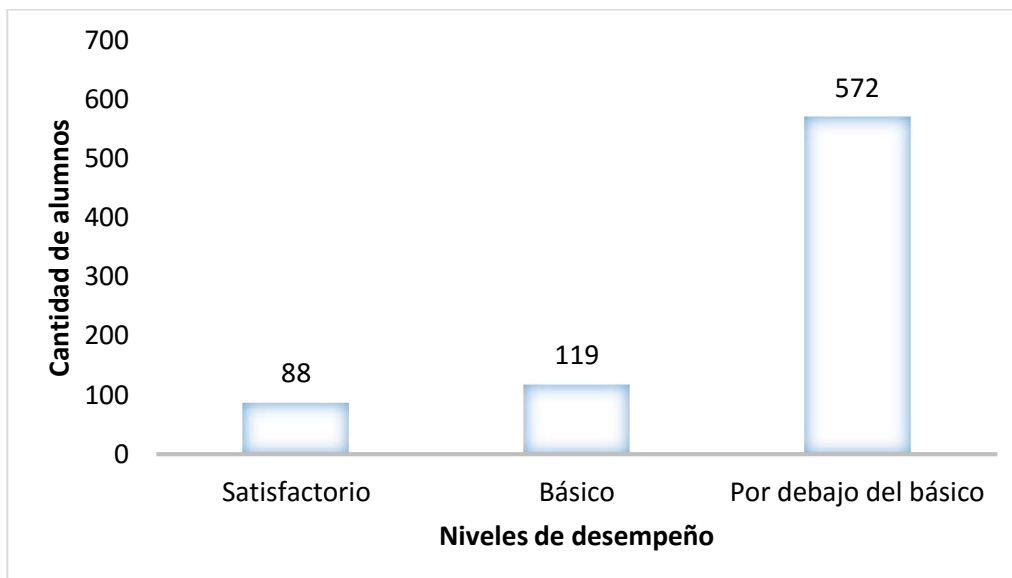
d. Escritura de palabras polisílabas, según imágenes.

Figura 11. NI. Escritura de palabras polisílabas según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 12. NI. Escritura de palabras polisílabas según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

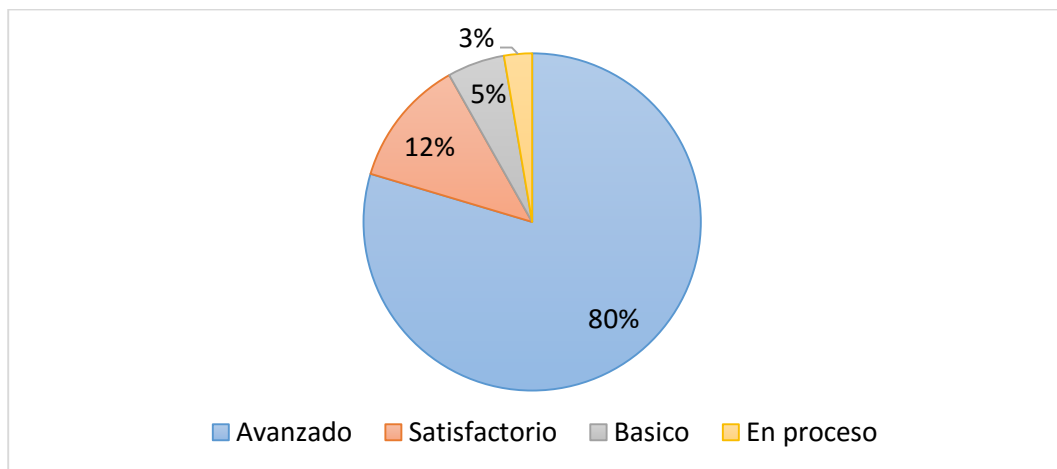
A medida que se complejizan las tareas de escritura, se evidencia un descenso en los porcentajes de los niveles de desempeño y es así como la escritura de las palabras polisílabas solo es lograda por el 11% de los niños.

Primer grado:

La aplicación de la prueba de Lectura y Comprensión y la de Escritura fueron tomadas en días diferentes; por lo tanto, ha variado la cantidad de estudiantes entre un día y otro.

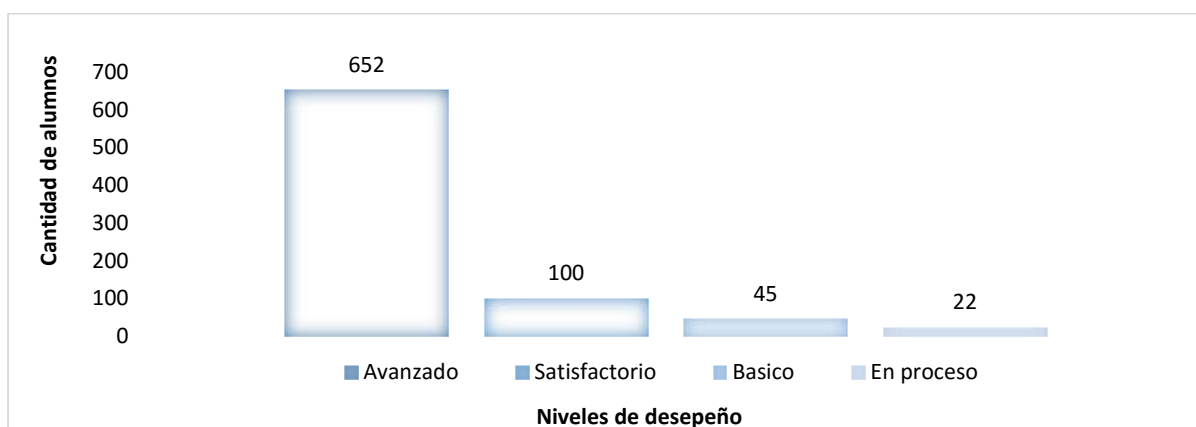
- 1) Lectura y Comprensión: 819 estudiantes
 - a. Configuración de las relaciones entre el componente fonológico y los conceptos-grafías e imágenes.

Figura 13. Primer grado. Traducción fonológica según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 14. Primer grado. Traducción fonológica según variable absoluta

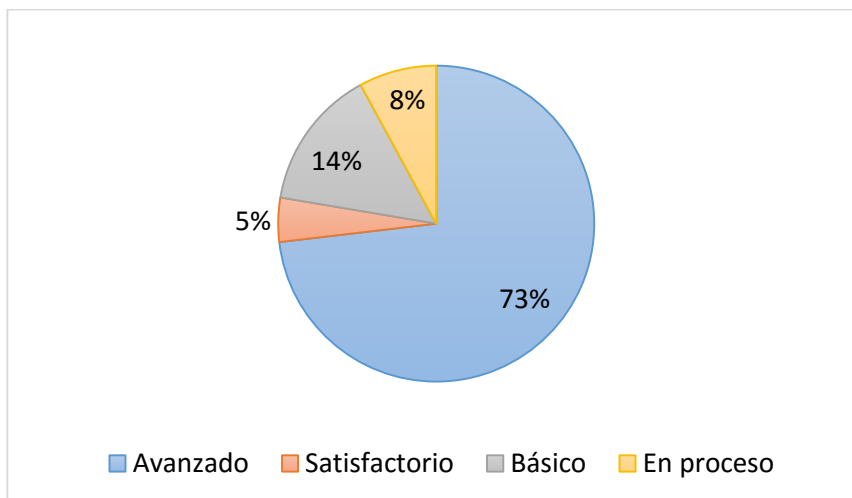


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

La traducción o conversión del código fonológico a grafo fue logrado de manera avanzada, por el 80% de los niños, un 12 % lo hizo de manera satisfactoria, es decir esperable según observación longitudinal, 5% con errores y en proceso rudimentario el 3%. Esto implica que la propuesta del desarrollo integral de la Dra. Borzone permite el dominio de la concientización fonológica de la lengua en su período de alfabetización inicial.

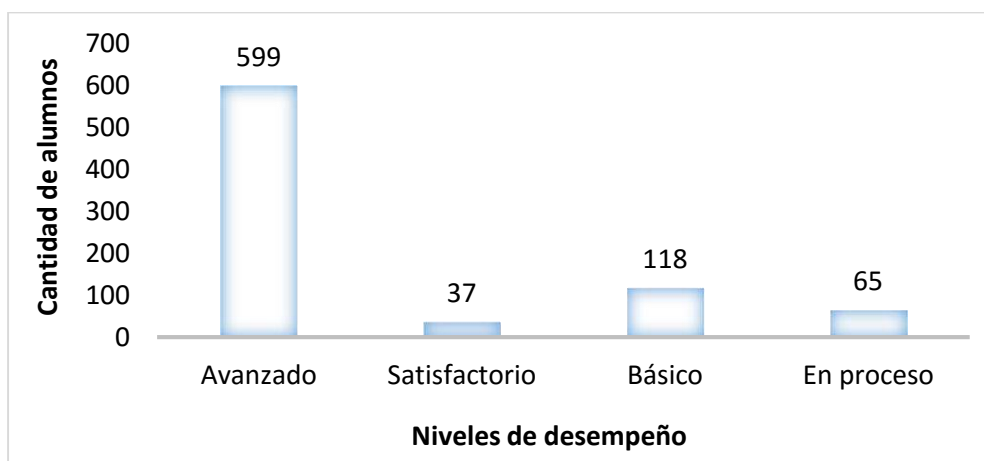
b. Reconocimiento de información explícita:

Figura 15. Primer grado. Reconocimiento de información explícita según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 16. Primer grado. Reconocimiento de información explícita según variable absoluta

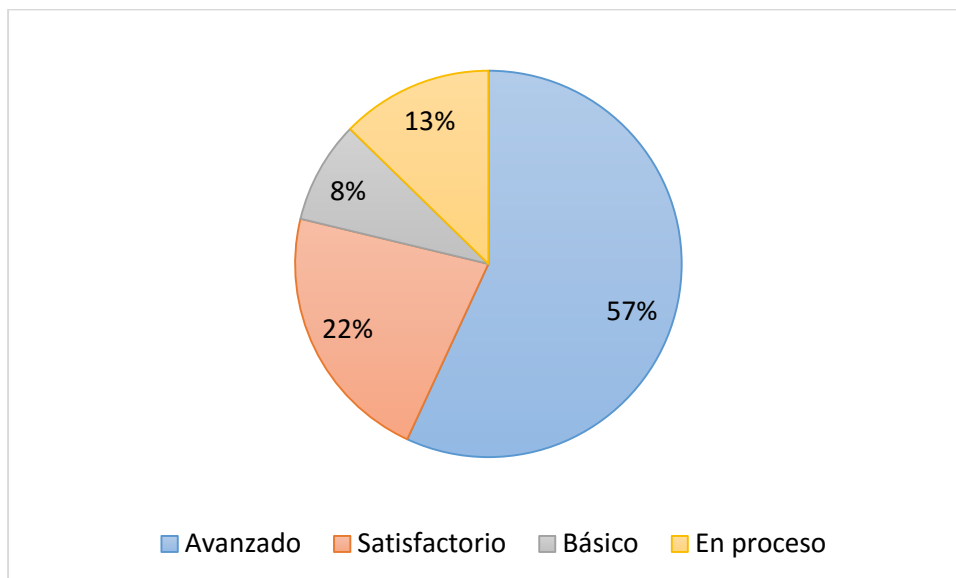


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

El 73% de los alumnos posee un nivel de desempeño Avanzado, el 5% en Satisfactorio, 14% en Básico y 8% en proceso de reconocimiento.

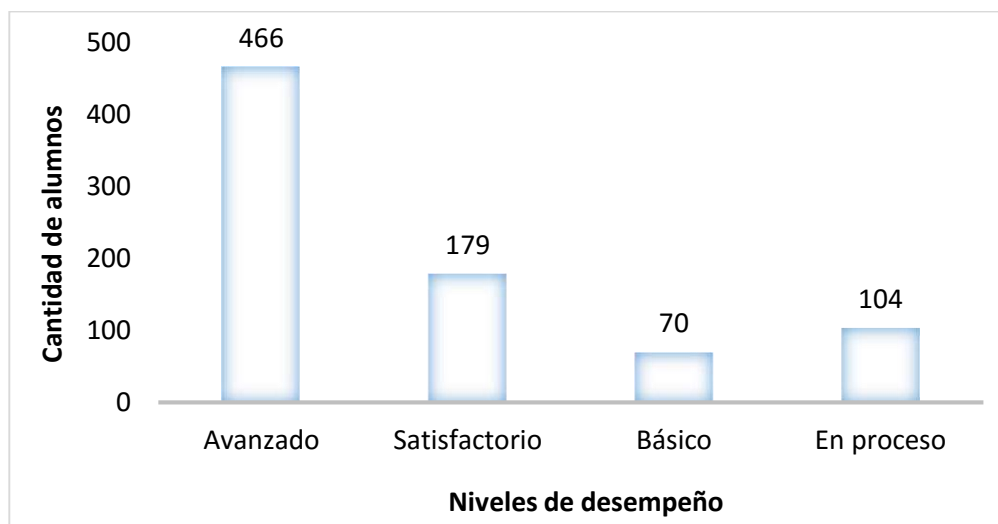
c. Construcción de información implícita

Figura 17. Primer grado. Construcción de información implícita según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 18. Primer grado. Construcción de información implícita según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

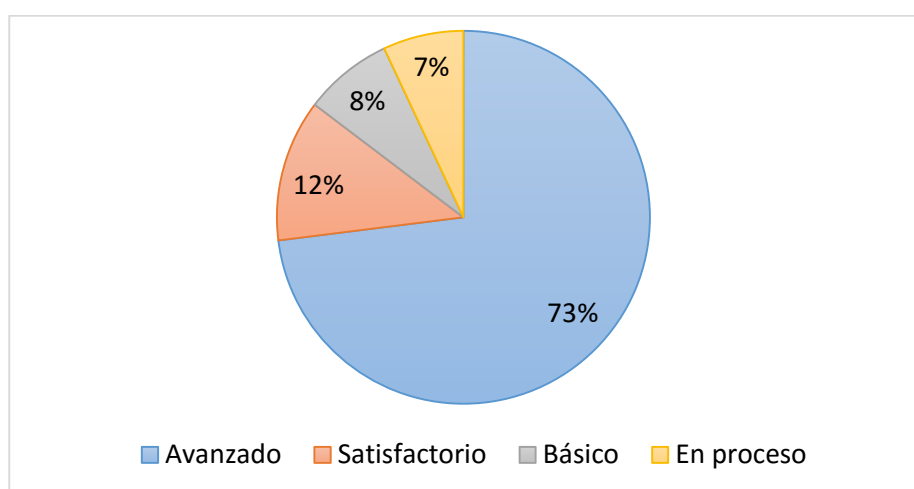
Al igual que en Nivel Inicial, sala de 5 años, se visualiza que el desempeño en construcción de información no dicha o no escrita acompaña al porcentaje del reconocimiento de la información explícita. Así en construcción de información implícita está el 57% de los niños en Avanzado

y el 22% en Satisfactorio; lo que sumado asciende a 79%, mientras que en la explícita hay 78% de estudiantes entre Avanzado y Satisfactorio.

2) Escritura: 845 estudiantes

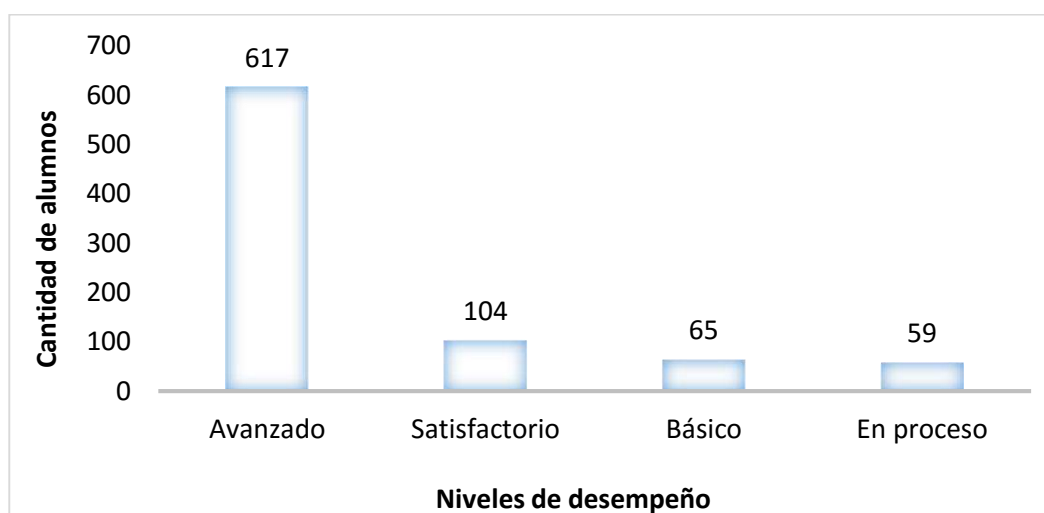
- a. Escritura palabras frecuentes según configuración auditiva (vinculación fonema-grafema)

Figura 19. Primer grado. Vinculación fonema - grafema según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 20. Primer grado. Vinculación fonema - grafema según variable absoluta

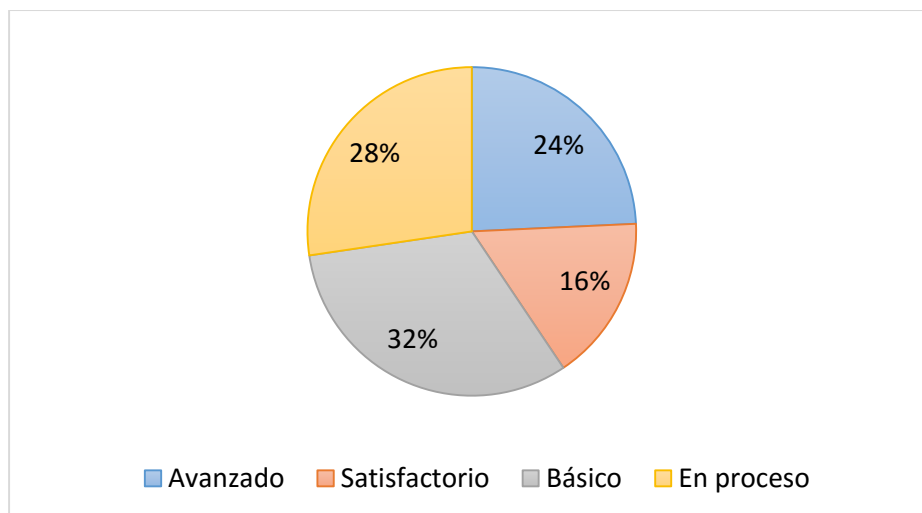


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

En la escritura, a nivel palabra, se manifiesta un nivel Avanzado de 73% y de Satisfactorio 12%.

b. Escritura en letra cursiva del nombre propio, con respeto de normativa

Figura 21. Primer grado. Uso de letra cursiva según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 22. Primer grado. Uso de letra cursiva según variable absoluta

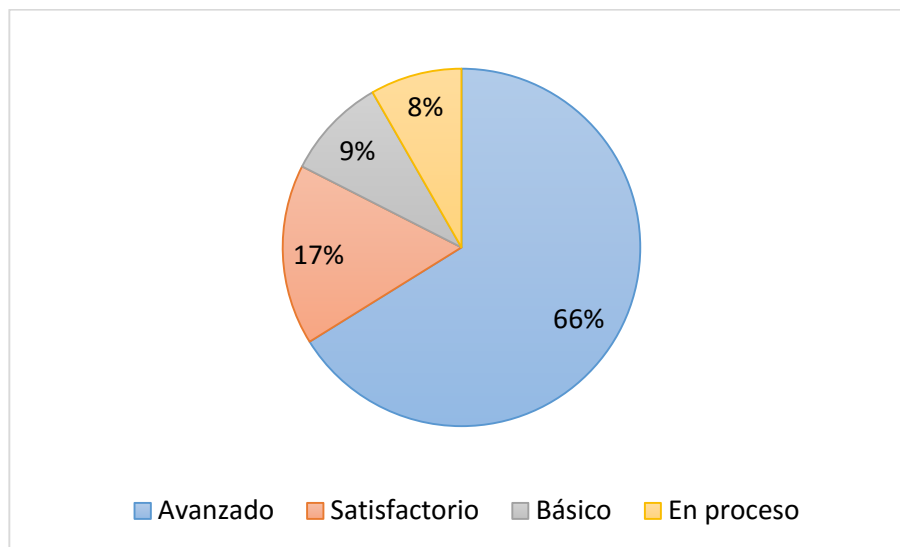


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

El uso de letra cursiva aún no es un hábito en primer grado: solo el 40 % lo logra satisfactoriamente.

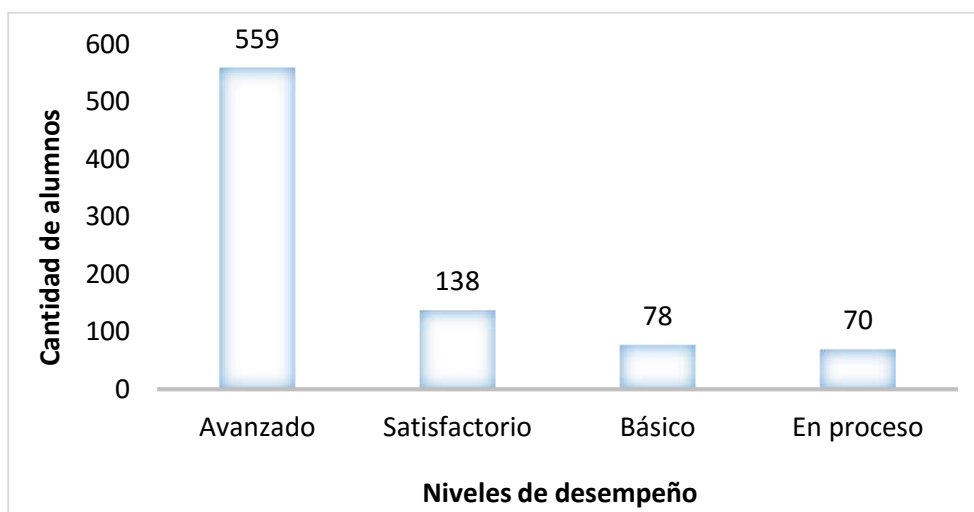
c. Escritura de palabras desde la traducción de imágenes

Figura 23. Primer grado. Escritura de palabras desde traducción de imágenes según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 24. Primer grado. Escritura de palabras desde traducción de imágenes según variable absoluta

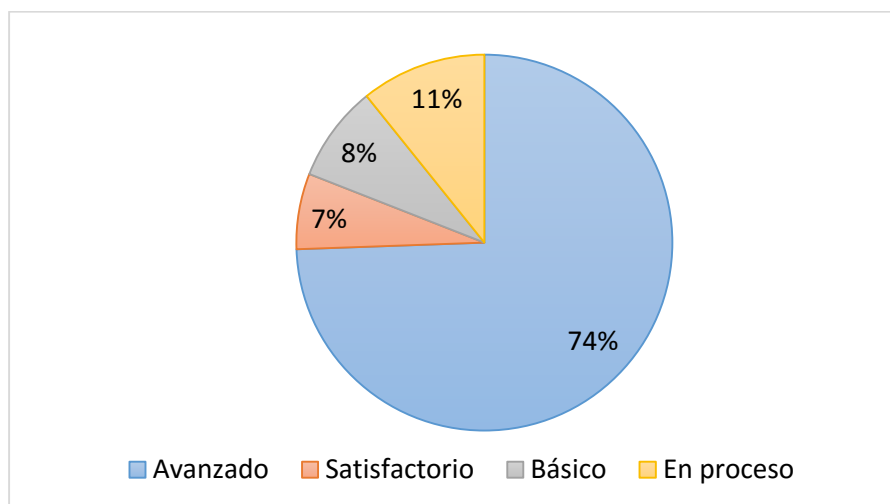


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

El 66% de los evaluados logra traducir imágenes a palabras en nivel Avanzado, un 16% lo hace de forma satisfactoria, un 9% básicamente y un 9% está en proceso.

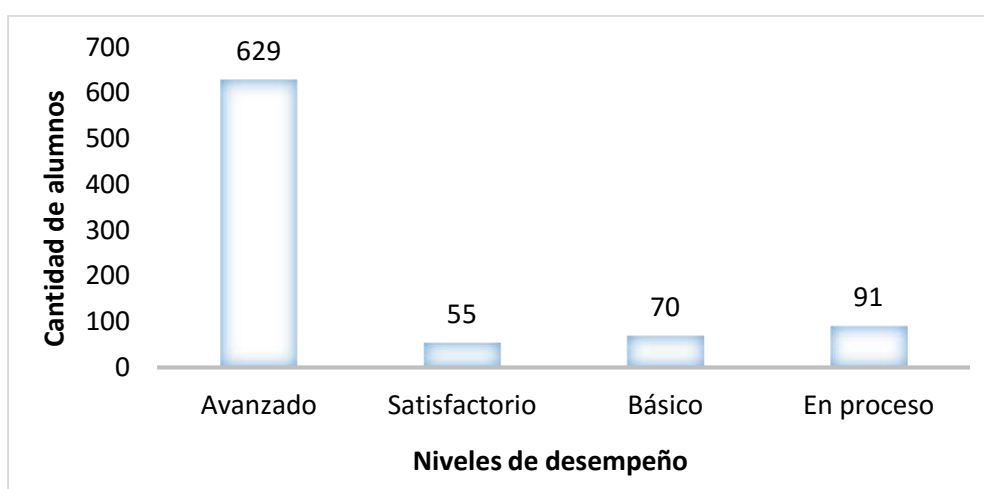
d. Reconocimiento de fonema inicial y categorización

Figura 25. Primer grado. Reconocimiento de fonema inicial y categorización según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 26. Primer grado. Reconocimiento de fonema inicial y categorización según variable absoluta

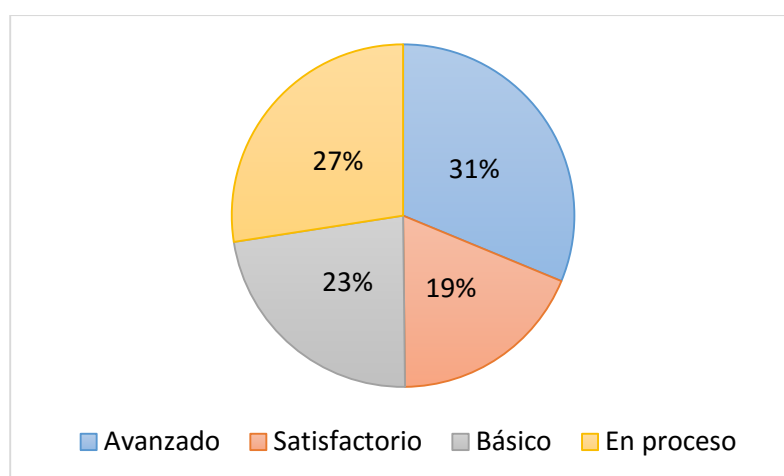


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

El reconocimiento de fonema inicial y categorización según sonido resultó con un 74% en Avanzado y 7% en Satisfactorio. Lo que se corresponde con el porcentaje logrado de traducción fonológica (ver figura 23).

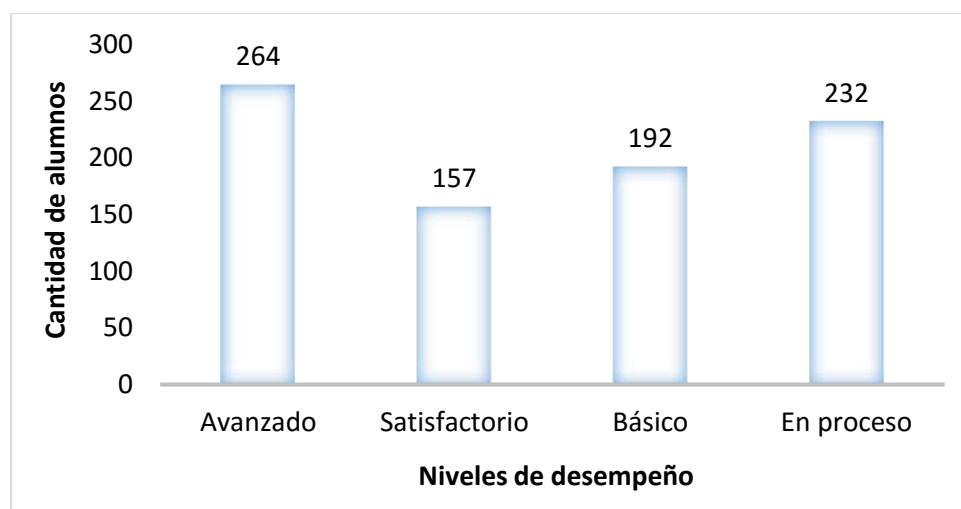
- e. Representación de información relevante
 - Noción de sintaxis a nivel oracional

Figura 27. Primer grado. Sintaxis según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 28. Primer grado. Sintaxis según variable absoluta

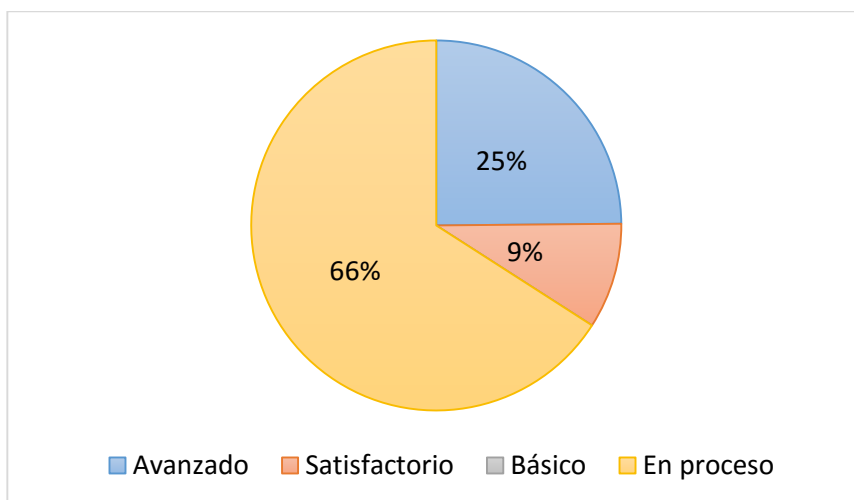


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Los alumnos evidencian importantes alcances en el ordenamiento de los conceptos a la hora de escribir oraciones. Un 50% se encuentra en nivel esperable para septiembre de primer grado. Se predice que el 23% que se encuentra en nivel Básico puede lograr lo esperable en noviembre.

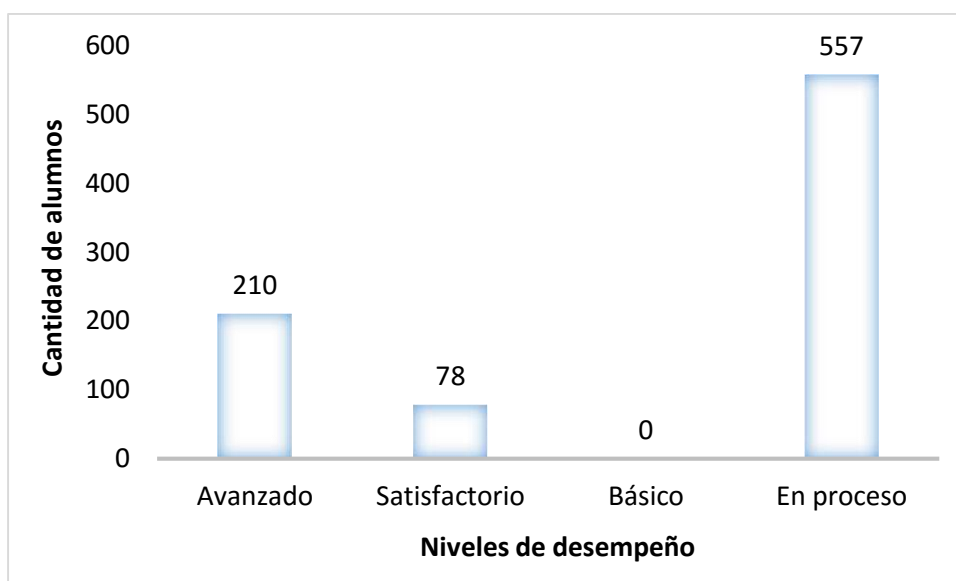
- Puntuación

Figura 29. Primer grado. Puntuación según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 30. Primer grado. Puntuación según variable absoluta

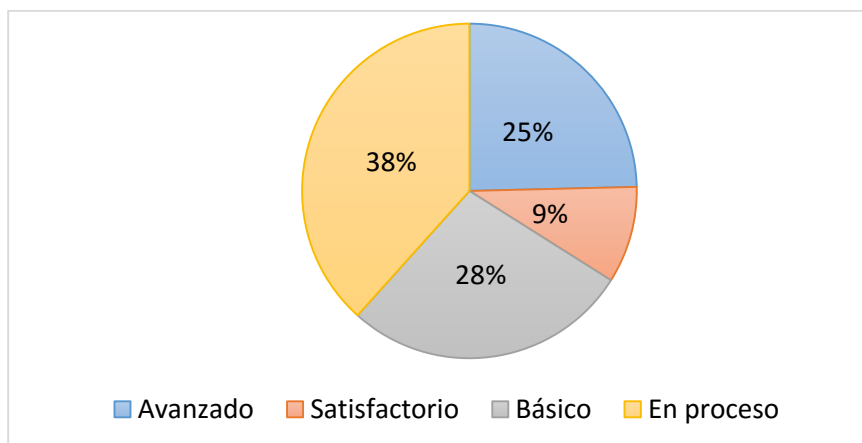


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

La puntuación es el indicador que menos se logra, dado que representa uno de los aspectos más complejos en la producción textual. Su uso adecuado implica manejo o toma de conciencia del macroacto de habla que revela la intención. Para esto hace falta metacognición sobre los procesos cognitivos puestos en juego a la hora de la producción textual. En efecto, es aún muy complejo para escritores tan pequeños. Se midió este indicador para analizar si se había iniciado el proceso de metacognición respecto de las vinculaciones entre intenciones comunicativas y grafía que construyen, en gran medida la coherencia textual.

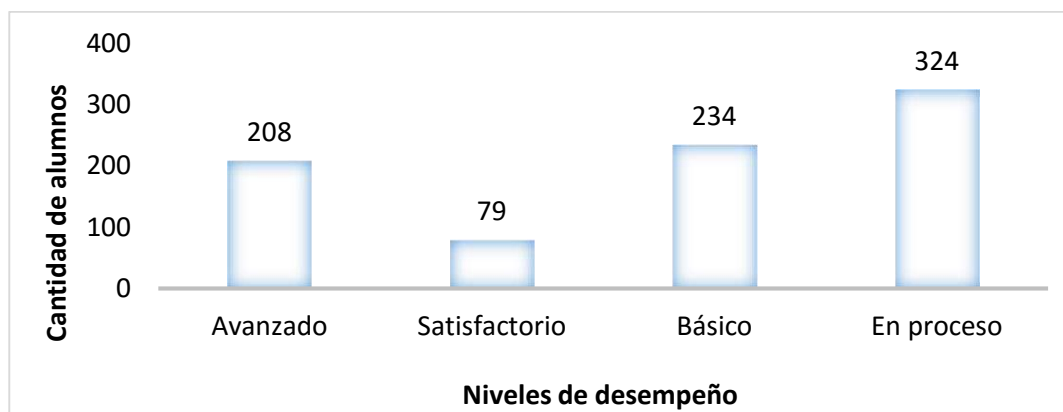
- Normativa ortográfica

Figura 31. Primer grado. Normativa ortográfica según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 32. Primer grado. Normativa ortográfica según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Al igual que el caso de la puntuación (ver figuras 29 y 30), la normativa ortográfica se midió a fin de proyectar necesidades de enseñanza sistemática de los usos establecidos de la escritura. Solo un 34% de los estudiantes ha logrado escribir correctamente.

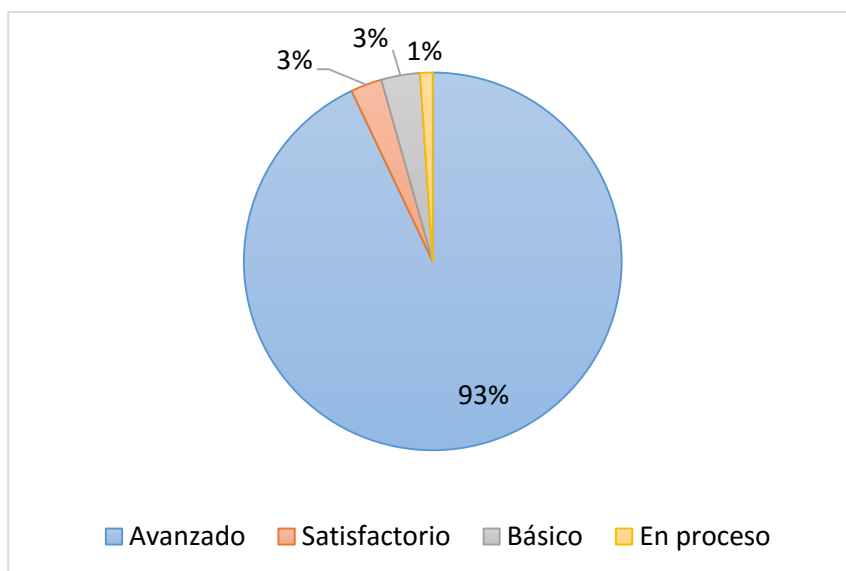
Segundo Grado:

1) Lectura y Comprensión

a. Configuración de relaciones: conceptos, fonología, grafía e imagen

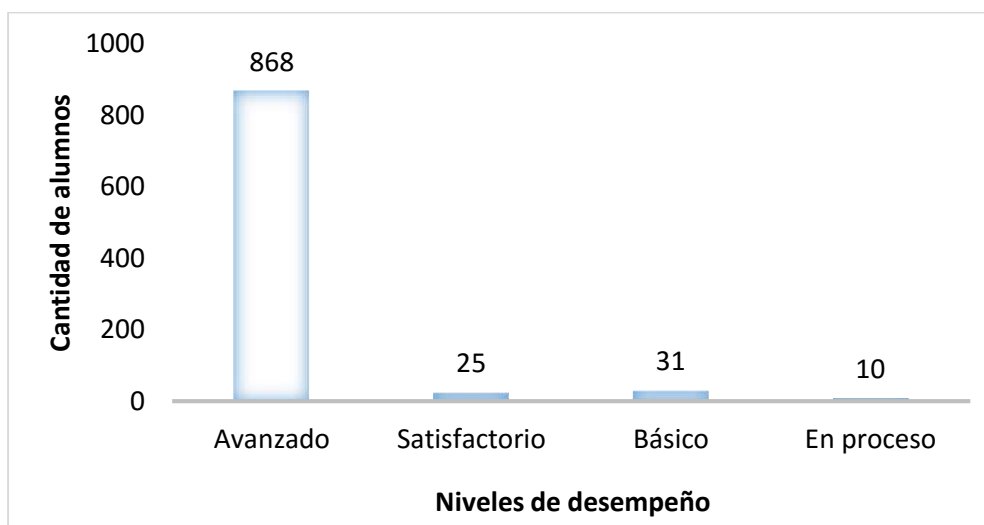
- Representación mental de conceptos a partir de traducción fonológica de palabras en actividades de lectura autónoma.

Figura 33. Segundo grado. Traducción fonológica según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 34. Segundo grado. Traducción fonológica según variable absoluta



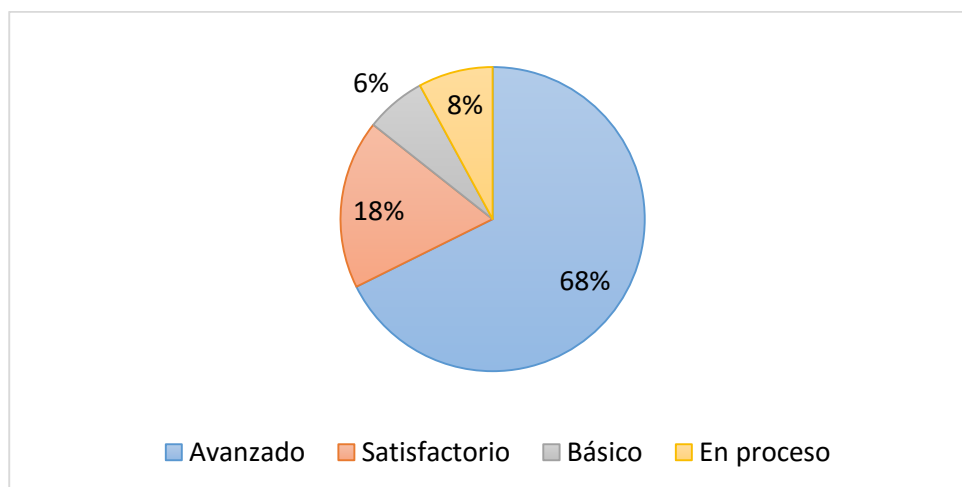
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Segundo grado logra un altísimo porcentaje en Avanzado: 93%. Esto indica una progresión continua en lo longitudinal de la investigación.

b. Reconocimiento de información explícita

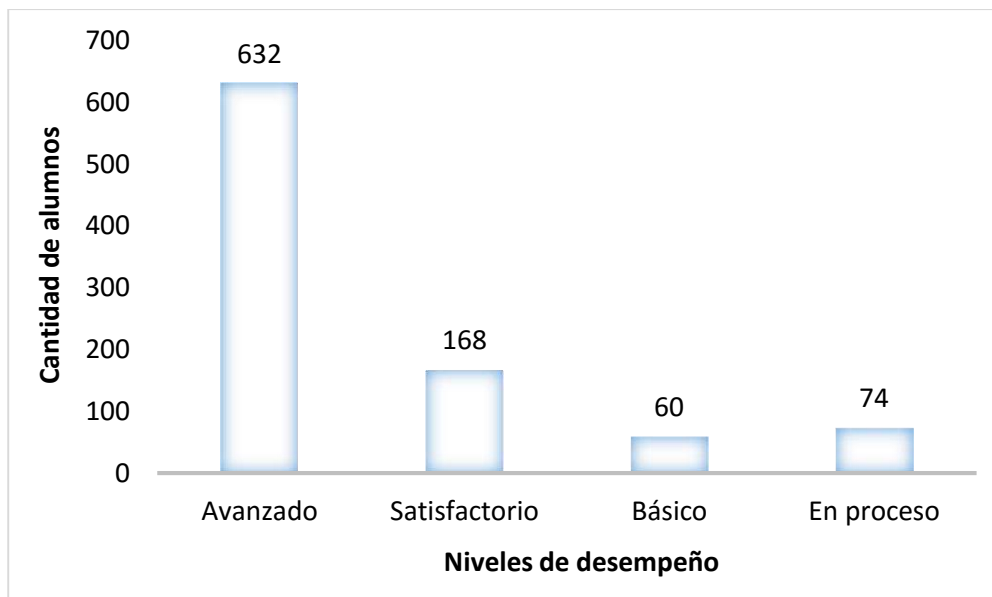
- Detección de información relevante:
 - Protagonista
 - Lugar
 - Antagonista
 - Finalidad

Figura 35. Segundo grado. Reconocimiento de información explícita a nivel superestructural según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 36. Segundo grado. Reconocimiento de información explícita a nivel superestructural según variable absoluta

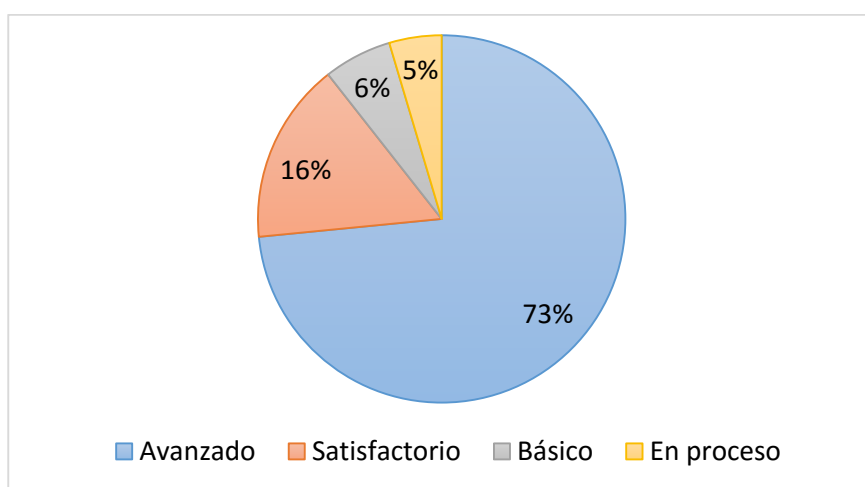


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

El reconocimiento de la información explícita relevante a nivel superestructural se da en un porcentaje de logro de 86% entre Satisfactorio y Avanzado.

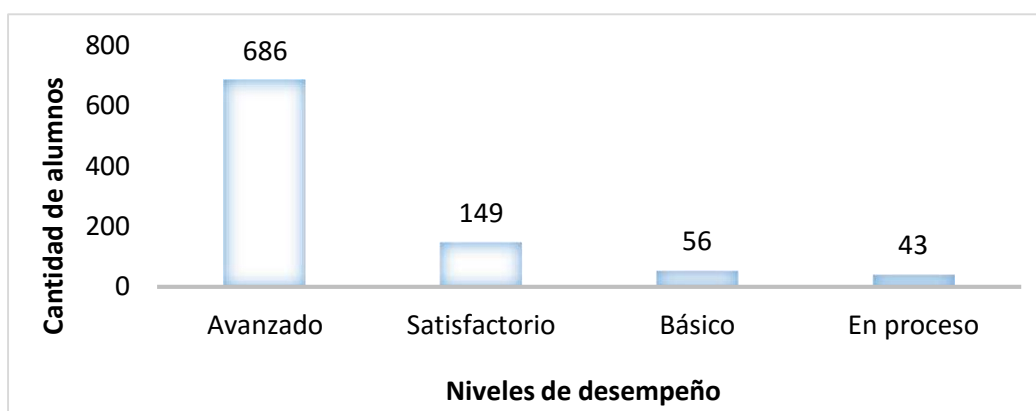
- Detección de información relevante en actividad de lectura silenciosa sostenida a nivel microestructural (autónoma):
 - Protagonista
 - Objeto
 - Atributo de objeto

Figura 37. Segundo grado. Reconocimiento de información explícita a nivel microestructural según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 38. Segundo grado. Reconocimiento de información explícita a nivel microestructural según variable absoluta



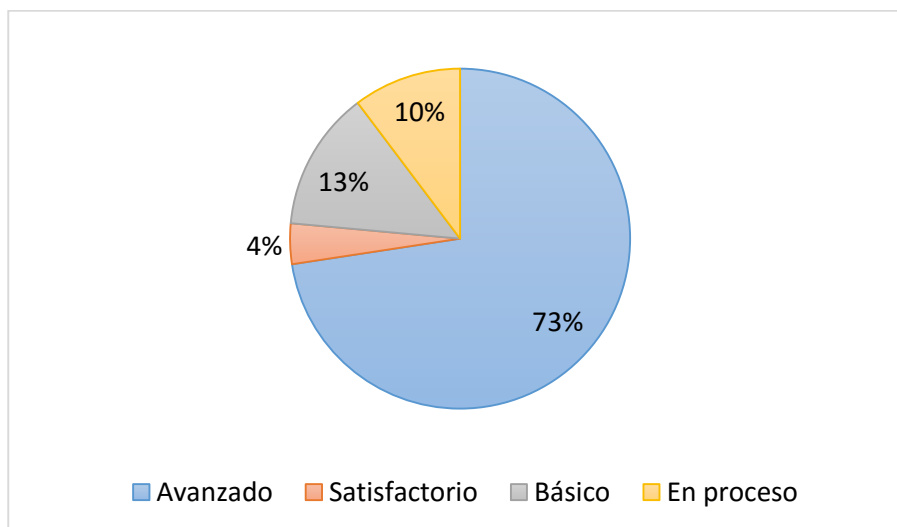
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

A nivel de reconocimiento cotextual de información relevante (microestructural), un 89% de los estudiantes lo logra.

c. Construcción de información implícita:

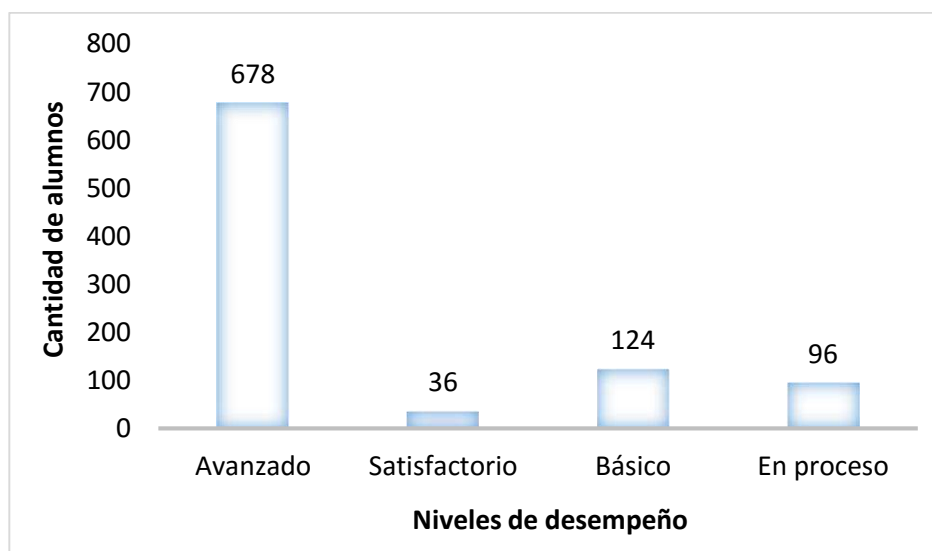
- Reconocimiento de sujeto tácito
- Construcción de causalidad según cotexto y contexto

Figura 39. Segundo grado. Reconocimiento de información implícita según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 40. Segundo grado. Reconocimiento de información implícita según variable absoluta



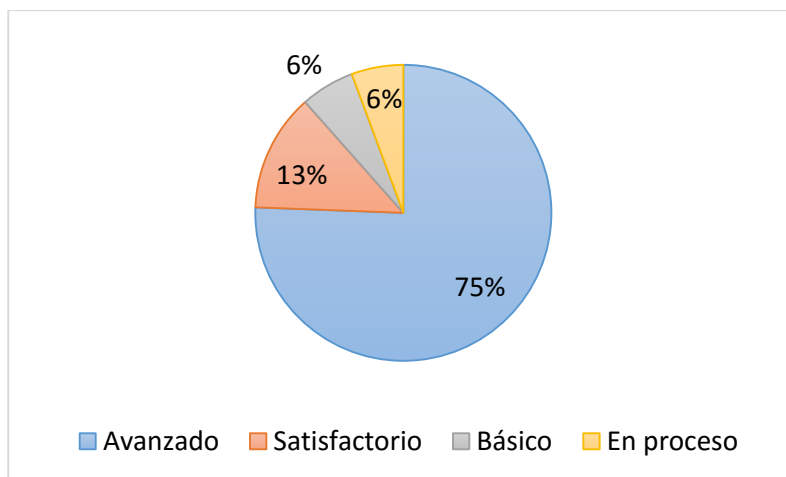
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Tal como acontece en primer grado, el nivel de desempeño en la construcción de información implícita acompaña al de reconocimiento de información explícita: un 77% (entre Avanzado y Satisfactorio) lo logra, contra el 86% de la explícita. Se afirma que siguen acompasadas a pesar del 9% de diferencia por la complejidad requerida para la construcción en los textos trabajados. Se confirma lo esperable.

2) Escritura

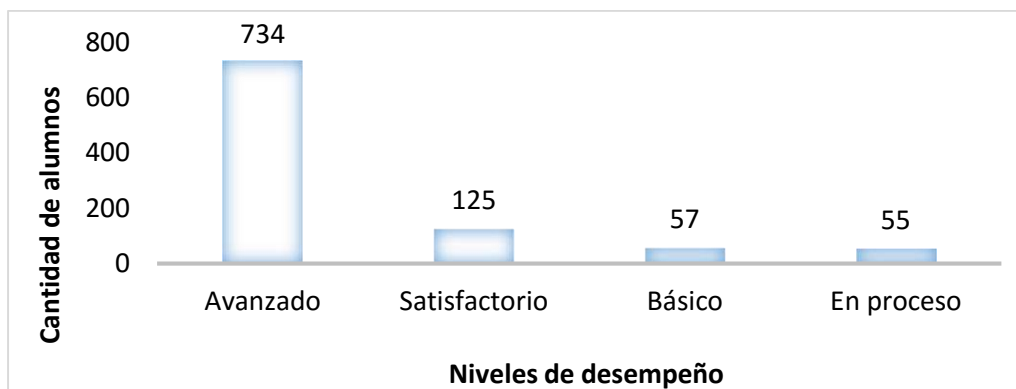
- a. Escritura de palabras frecuentes según configuración auditiva (vinculación fonema-grafema)

Figura 41. Segundo grado. Vinculación fonema - grafema según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 42. Segundo grado. Vinculación fonema - grafema según variable absoluta

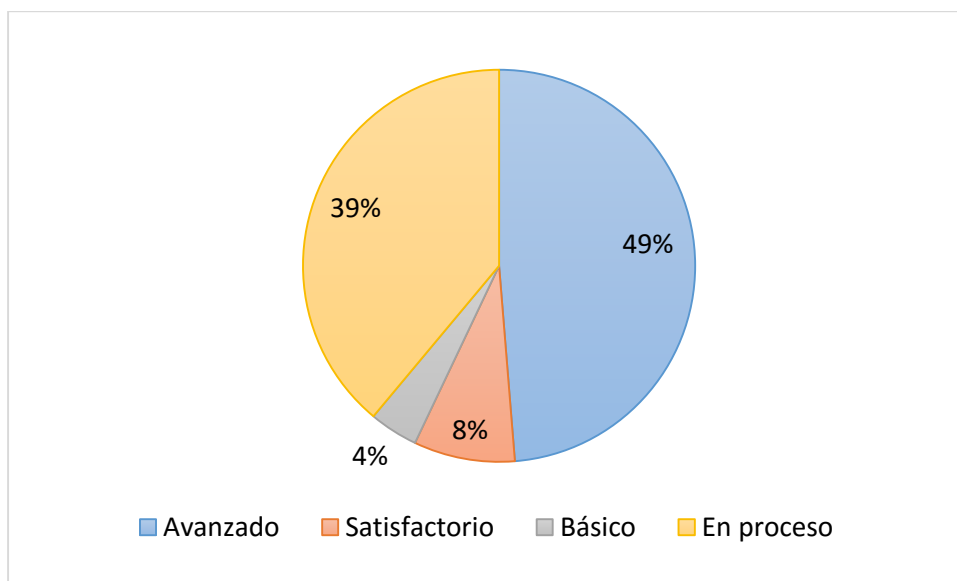


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Se mantiene el logro en vinculación fonema-grafema en progresión, porque un 89% de los estudiantes alcanza niveles satisfactorios, a pesar de operar con textos más complejos.

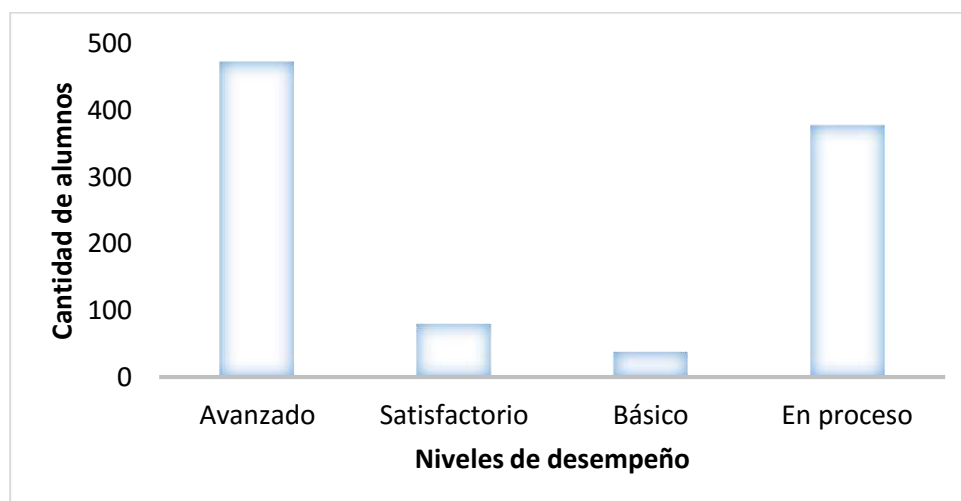
- b. Escritura en letra cursiva nombres de fantasía, a través de estrategias de toma de decisiones

Figura 43. Segundo grado. Uso de letra cursiva según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

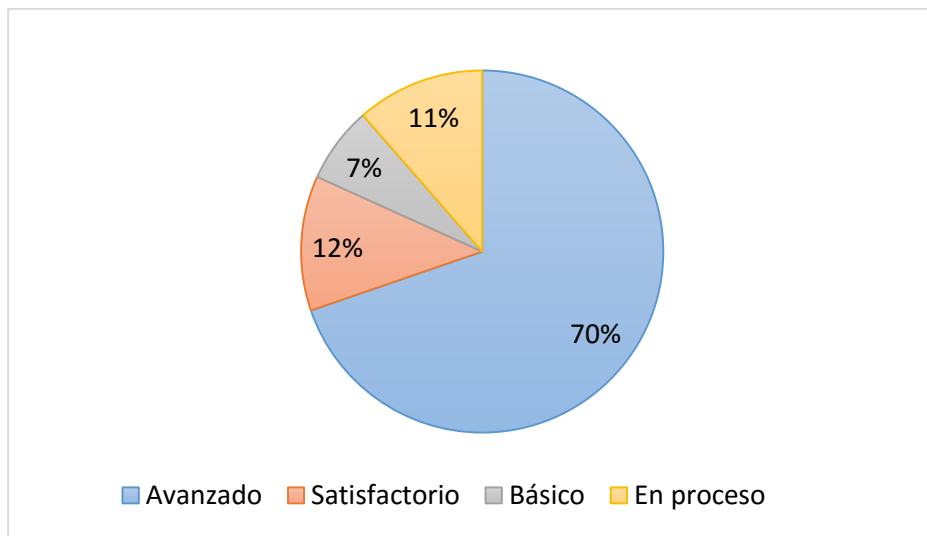
Figura 44. Segundo grado. Uso de letra cursiva según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

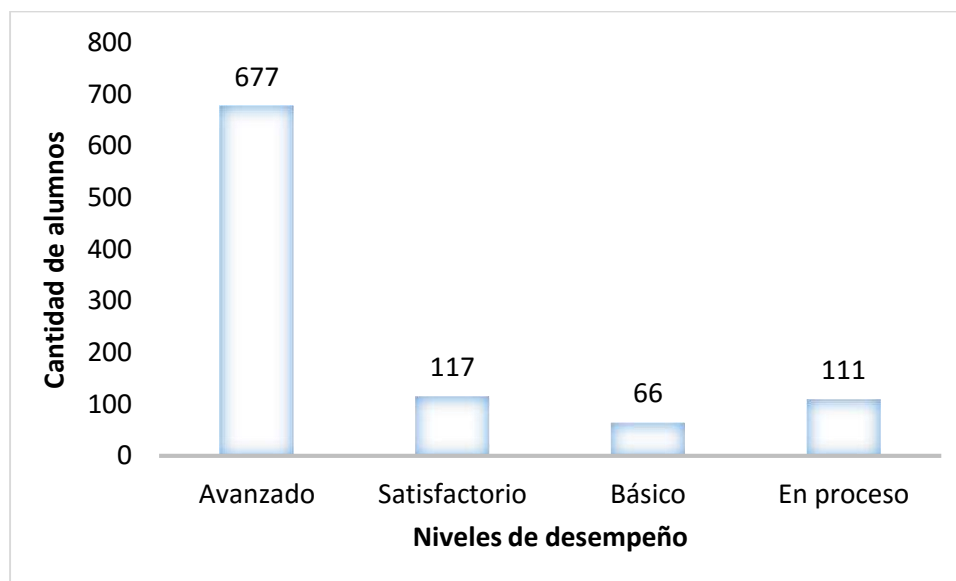
En este instrumento se les solicita a los alumnos que no solo escriban en cursiva, sino que además tomen decisiones para ir logrando escritura ficcional autónoma y usen mayúsculas en nombres propios. El indicador más afectado fue nuevamente (al igual que en primero), el uso de cursiva, solo un 57% de los estudiantes logran emplearla en su escritura.

Figura 45. Segundo grado. Toma de decisión según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 46. Segundo grado. Toma de decisión según variable absoluta

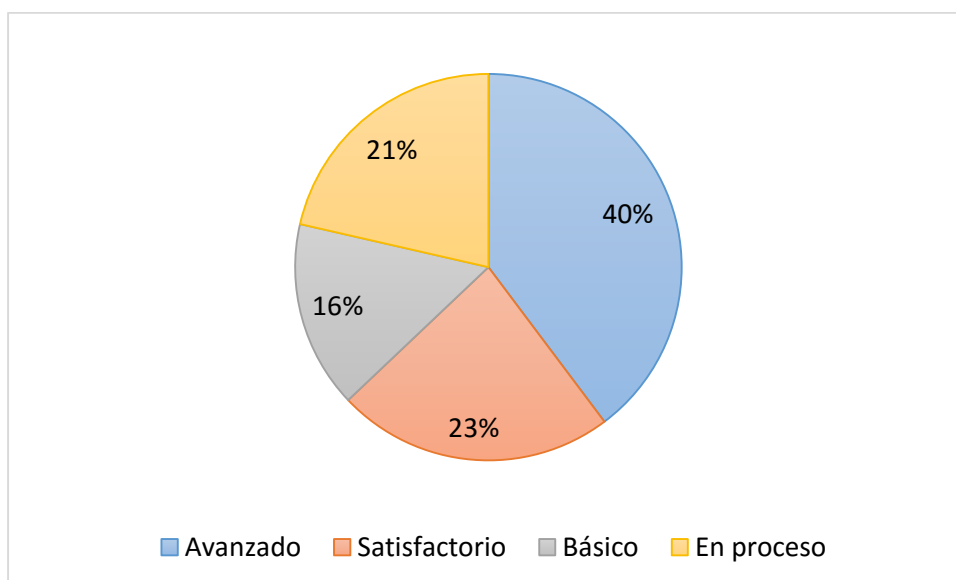


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Como se observa, se logra el inicio del proceso de escritura autónoma mediante la toma de decisiones porque el 82% de los niños acceden a niveles avanzados y satisfactorios.

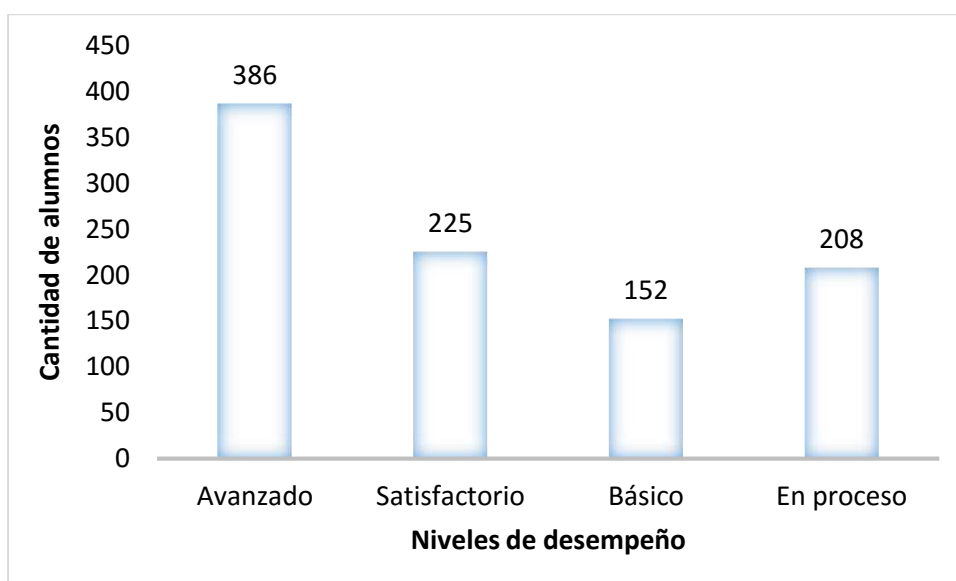
- Con respeto de normativa

Figura 47. Segundo grado. Uso de mayúsculas según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 48. Segundo grado. Uso de mayúsculas según variable absoluta

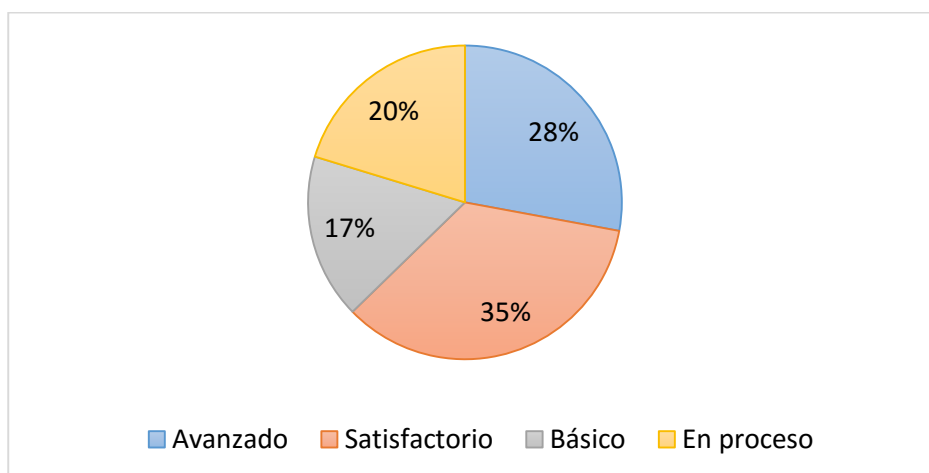


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

La normativa respecto del uso de mayúsculas solo se da en un 53%.

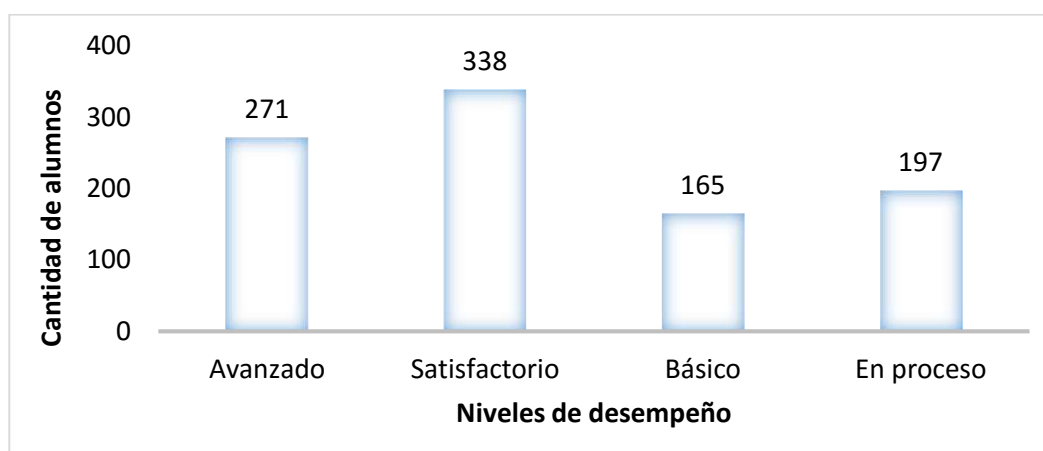
- c. Generación de ideas con secuencialidad
- d. Disposición de ideas para el logro de la secuencialidad
- e. Traducción de ideas a palabras y textualización
- f. Representación de información relevante:
 - Sintaxis a nivel oracional
 - Puntuación
 - Normativa ortográfica en sustantivos, adjetivos verbos

Figura 49. Segundo grado. Escritura a partir de imagen compleja según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 50. Segundo grado. Escritura a partir de imagen compleja según variable absoluta

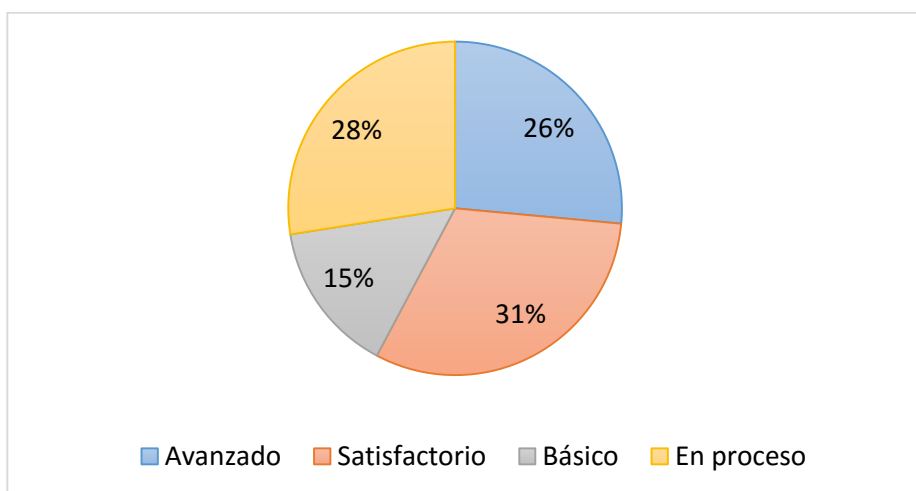


Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

g. Representación de información relevante a nivel textual con creación de:

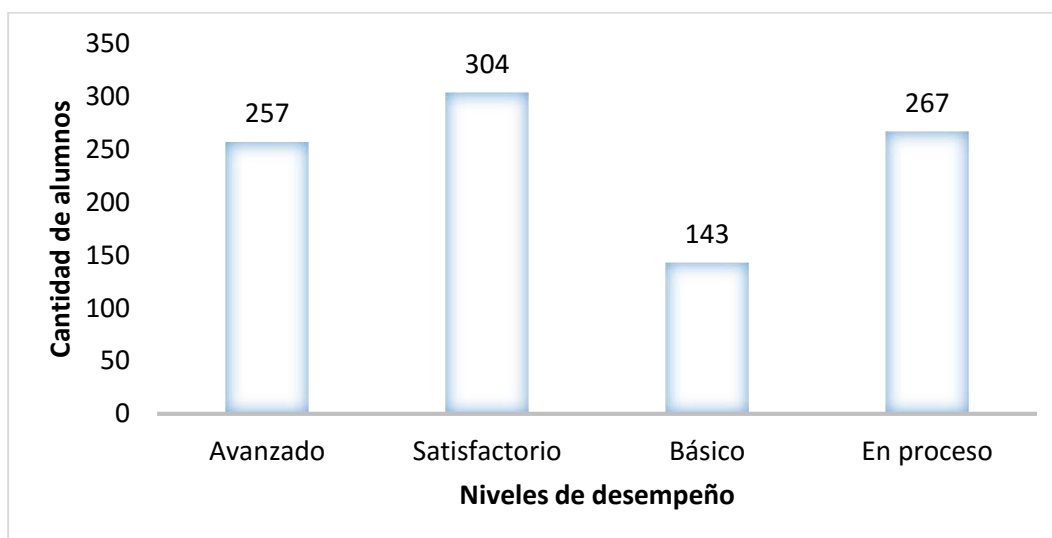
- Personajes
- Espacio
- Tiempo
- Conflicto
- Resolución

Figura 51. Segundo grado. Producción según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 52. Segundo grado. Producción según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

La escritura de textos significativos presenta diferencias sustantivas según la situación de aprendizaje planteada. En las figuras 49 y 50 se pone de manifiesto la capacidad de escritura de lo acontecido en una situación ficcional que contempla todos los elementos narrativos a partir de una imagen. En este caso, el logro es de 63%. En cambio, en las figuras 51 y 52, los niños deben escribir de manera autónoma un texto con formato WhatsApp y para ello deben emplear estrategias más sofisticadas que en la intervención anterior, porque deben recordar lo acontecido en la imagen (o volver a ella), deben construir por inferencia lo que un personaje nuevo (ausente en las imágenes) le dice a un personaje que ya ha participado de las acciones y, además, deben escribir el mensaje en un código informal, de formato tecnológico (que no se enseña sistemáticamente) y con condensación de información relevante porque es WhatsApp; esto redundaría en una necesaria disminución de 6% de logro entre Avanzado y Satisfactorio (57%).

Resultados devinientes de entrevistas y observaciones directas

Del procesamiento de los datos cualitativos, que se efectuó de manera narrativa, se hallaron las constantes y peculiaridades. Docentes, directivos y supervisores refirieron practicidad y factibilidad de la propuesta organizada de manera narrativa y en situaciones de aprendizaje, con protocolos de interacción didáctica. Estos últimos posibilitan el desarrollo de esquemas de acción en los que se profundiza el potencial interno de los estudiantes para la optimización de las capacidades especificadas en estrategias y actividades; además, fomentan la habitualidad y la frecuencia que generan matriz de aprendizaje desde las cuatro perspectivas.

Como peculiaridades se destacaron las situaciones de los alumnos con capacidades diferentes, debido a que en las instituciones debieron, por ejemplo, transcribir textos a Braille, fortalecer la dicción para los estudiantes con disminución auditiva y/o dar más tiempo para niños con enfermedades oncológica. Sin embargo, es dable destacar, que la propuesta pudo ser adecuada a las situaciones particulares de los pequeños, por su narratividad y su permanente andar sobre el límite entre lo ficcional y lo real; a lo que se suma la variedad de inputs que ofrece la propuesta, donde cada niño puede acceder al proceso de aprendizaje de la alfabetización por cualquiera de las dimensiones, para luego lograr la amalgama cognitiva.

Por otro lado, se observó en el 76% de las instituciones visitadas una predisposición comprometida, aunque por momentos se generara la incertidumbre entre los docentes y los equipos directivos, por la innovación del enfoque. Todos refirieron que las capacitaciones recibidas por otros docentes, directores y supervisores de NI y NP, así como también de profesores de IFD, permitieron disipar dudas y generar posibilidades alternativas a la propuesta cuando se planteaba alguna problemática concreta de aula. El 24% restante se mantuvo resistente a la metodología propuesta por DGE, a causa de las adaptaciones que debieron hacer en algunos textos (aparentemente descontextualizados al entorno mendocino y a su práctica áulica) y a la sugerencia de utilizar tanto cursiva como imprenta.

El concepto de interculturalidad también produjo discrepancias de posturas ideológicas docentes. No obstante, el 100% de los profesionales entrevistados consideran propicio utilizar la metodología de las situaciones de aprendizaje para todas las áreas y para todos los ciclos de primaria; se incluye en este 100% a profesores de IFD que tienen a su cargo materias del Profesorado de Educación Inicial, del Profesorado de Educación Primaria y del Profesorado de Lengua y Literatura.

La dinámica del grupo de estudiantes fue acorde en todos los casos a la interacción pedagógica empleada por el docente. Lo que más destacaron estudiantes y maestros fue la interacción habilitada por la didáctica de la lectura dialógica que sigue el esquema de la hermenéutica en su configuración constante de sentidos para la comprensión e interpretación de los textos. La dificultad radicó en las tareas de escritura tanto por el uso de cursiva como por la necesidad de pasar por distintos niveles de la lengua: palabra a oración y oración a texto. Esta última vinculación fue marcada sobre todo por los maestros y los alumnos de segundo grado. También se valoró como altamente positivo el trabajo con el léxico y con la metacognición constante que posibilita el aprendizaje pleno que resuelve los errores con posturas superadoras a la hora de enriquecer las tareas de lectura, comprensión y escritura.

Conclusiones

La autonomía académica progresiva tiene como punto de apoyo la calidad del autoconcepto que el alumno conforma sobre un determinado saber o saber hacer. Se entiende por autoconcepto a la evaluación que realiza la persona que aprende resignificando sus propias capacidades. Estas constituyen una suerte de caja de herramientas mentales que aportan seguridad, entusiasmo, curiosidad y empatía, con la aprehensión de los modos de hacer. En este caso, nos referimos a los modos de hacer cognitivos respecto de la comprensión y producción de textos significativos plenos y relevantes en la lengua nativa.

La implementación del Programa Jurisdiccional de Alfabetización Inicial (Res 2538/18), que se ancla en la propuesta de la doctora Borzone y su equipo, implica una toma de postura tanto retrospectiva como prospectiva. La perspectiva retrospectiva permite analizar formas de aprehensión en décadas anteriores y es necesario mencionar propuestas de alfabetización inicial como las sintéticas o silábicas y las analíticas o globales. La prospectiva o integral posibilita analizar la metodología del presente y su predicción de crecimiento a futuro. En este sentido, desde la retrospección (modelos didácticos usados en décadas anteriores) deben mencionarse:

- 1) Propuestas sintéticas: parten de unidades mínimas para llegar a las mayores (letras, sílabas, sonidos de letras y de sílabas para llegar a palabras y oraciones), En ellas se encuentran los modelos alfabético, silábico y fonético o fonemático.
- 2) Propuestas analíticas: parten de unidades léxicas u oracionales, sin necesidad de que el niño llegue a reconocer los elementos mínimos (sonidos, letras, sílabas); Los métodos son: el global y el de carteles de experiencias.

Desde la perspectiva prospectiva aplicada desde 2017 por DGE, se trabaja la propuesta del desarrollo integral de la infancia que habilita la inclusión y el abordaje de los componentes emocionales, físico-motrices y cognitivos, además de los lingüísticos que también se trabajaban en los retrospectivos. En consecuencia, la Dra. Borzone pone en valor y ahonda en la apropiación de temáticas de estudios interculturales, ciencias sociales y ciencias naturales en amalgama con el mundo ficcional. Esta mixtura se genera por el trabajo transdisciplinario y en complejidad creciente que coadyuva a la capacidad de discernimiento entre los mundos mentales que devienen de los hechos reales y los que devienen de hechos inventados, tal como la creación del protagonista de la serie: Klofky, el marciano, quien incursiona en el mundo

cotidiano de la escuela de los niños. A su vez, la propuesta se involucra en el trabajo con las emociones a través del reconocimiento de los estados de ánimo del personaje ficcional, pero también de los alumnos y de sus docentes. Esto resemantiza, decididamente las características de la generación post alfa, porque propicia el desarrollo de la empatía mediante la toma de conciencia del estado de la emoción, de su visualización y dominio.

De esta manera, la propuesta además de garantizar el aprendizaje de la lengua escrita, horada la llamada *parálisis cognitiva* (Berardi F, 2016: 251) que se produce en nuestros días por la sobrecarga de la atención y el exceso de información circulante. La Dra. Borzone rescata *Ojos, corazón y pensamiento* (Berardi F, 206: 252) para colocarlos como punto de apoyo para disparar el proceso de alfabetización inicial; entendiendo que solo la vinculación afectiva funciona como una suerte de señalética en el camino alfabetizador.

Los resultados de la investigación se ordenan según las finalidades educativas del proceso de alfabetización inicial secuenciado desde las evidencias empíricas que andamian la propuesta del desarrollo integral de la infancia en su perspectiva alfabetizadora. Así se observa en:

- 1) Nivel Inicial: comprensión de textos desde la oralidad y escritura de palabras.
- 2) Nivel Primario:
 - a. Primer grado
 - i. Lectura gestionada conjuntamente por el docente y el niño.
 - ii. Comprensión mediada desde la oralidad y desde la lectura autónoma.
 - iii. Escritura de palabras y oraciones.
 - b. Segundo grado
 - i. Lectura autónoma.
 - ii. Comprensión autónoma de fuentes escritas.
 - iii. Escritura de palabras, oraciones y textos breves con sentido completo.

La validación científica que aporta la presente investigación posibilita conceptualizar la potencia (“...energía subjetiva que despliega las posibilidades y las realiza. (...) energía que transforma las posibilidades en realidades”) de la autonomía académica, cuya condición

necesaria es la alfabetización inicial.⁸ La potencia da poder a la persona que aprende, entendiéndose por poder el proceso de selección y discernimiento de una posibilidad sobre muchas otras. La selección de la posibilidad más adecuada y conveniente para cada situación comunicativa realiza una forma estructurante, un esquema de acción a seguir que solo puede implementarse si se aceptan las regulaciones prescriptas por el código lingüístico y las estrategias de cortesía del lenguaje.⁹ Es la potencia la que construye la valía del autoconcepto académico, que activa la futurabilidad (“capa de posibilidades que pueden evolucionar o no para convertirse en realidades”)¹⁰ del progreso constante, de la constitución permanente del Aprender a Aprender en situaciones concretas que mejoran la calidad de vida de las personas alfabetizadas.

La característica longitudinal de la investigación se evidencia en la cualificación de los indicadores construidos según el proceso cognitivo de aprehensión de la alfabetización inicial en complejidad creciente. No obstante, debe advertirse que, dadas las variables dinámicas de los procesos de complejidad creciente, tanto en cuestiones etarias como exigencias curriculares, entre otras; no es válido comparar resultados de manera unívoca entre los alcances de NI, primero y segundo grado de NP. La complejidad exige análisis multifactoriales y cualitativos para aprehender significativa y plenamente los resultados expuestos.

Es así que se puede visualizar:

Respecto de la comprensión:

En NI (sala de cinco) se indagó sobre la configuración de la comprensión de los estudiantes, desde la escucha de los textos leídos por las docentes y la interacción pedagógica emergente de la lectura dialógica, tanto para el reconocimiento de información relevante explícita como para la construcción de información implícita desde pistas textuales. Los alumnos, a su vez tenían que dar cuenta del proceso de traducción de las imágenes presentes en los instrumentos a conceptos, para marcar la opción correcta según lo que hubieren validado.

⁸ Berardi, F. (2019) *Futurabilidad*. Buenos Aires: Caja negra pág 11

⁹ GRICE, H. P. (1975): «Logic and conversation», en COLE, P.; J. MORGAN (eds.) (1975): *Syntax and Semantics*. Vol. 3: *Speech Acts*. New York, Academic Press. 41-59.

¹⁰ Berardi, F. (2019) *Futurabilidad*. Buenos Aires: Caja Negra. Pág. 13

En primer grado, se complejiza la comprensión ya que siguiendo el esquema vygotskiano, en este grado, debían interactuar con el docente en instancias que se configuran desde la oralidad y en situaciones en las que deben leer autónomamente tanto para el reconocimiento de la información relevante explícita como para la construcción de la información relevante implícita. La interacción didáctica también se ancló en lectura dialógica y la lectura autónoma en la pedagogía de la lectura silenciosa sostenida. Para la lectura autónoma debieron vincular a nivel mental fonema con grafema y luego traducir a conceptos, imágenes y palabras.

En segundo grado, los alumnos ya hacen siempre lectura y comprensión de forma autónoma, sin guía del docente, lo que implica un nivel mayor de complejidad. En este sentido, deben vincular fonema - grafema, reconocer información relevante explícita a nivel gráfico, físico motor y mental y luego traducir a palabras, imágenes y conceptos. Para la construcción de información relevante implícita debieron sustentarse en la estrategia inferencial.

Respecto de la escritura:

En NI, sala de cinco, los estudiantes debían escribir palabras de uso frecuente, bisílabas sencillas, bisílabas complejas y polisílabas, según configuración mental visual y usando diferentes tipos de grafías (cursiva e imprenta), con respeto de normativa.

En primer grado, los niños y niñas escribieron palabras y oraciones desde la construcción mental posicionada en imágenes, dictado (input auditivo para la vinculación fonema-grafema mental) y su consecuente escritura (dimensión físico-motriz) y luego tuvieron que armar oraciones con respeto de normativa gramatical y ortográfica, en distintas grafías. También tuvieron que demostrar desarrollo de la función ejecutiva de planificación (categorización) por reconocimiento de fonema inicial.

En segundo grado, se suma la necesidad de escribir a nivel textual tomando decisiones que implican la puesta en juego de la dimensión emocional, ya que deben reconocer estados de ánimo en las imágenes de los personajes y las situaciones planteadas entre ellos. Es fundamental en este análisis poner en valor la necesaria valoración del control inhibitorio, memoria, planificación y flexibilidad cognitiva a través de la construcción de las relaciones

causales entre imágenes que promueven la construcción de sentidos para la representación gráfica del contenido.

Así, se observan los siguientes alcances de logros (niveles de desempeño: Satisfactorio y Avanzado):

1) Nivel Inicial

- a. Comprensión de textos desde la oralidad:
 - i. Reconocimiento de información explícita: 86%
 - ii. Construcción de información implícita: 88%
- b. Escritura de palabras:
 - i. Escritura de palabras frecuentes: 63%
 - ii. Escritura de palabras bisílabas simples: 31%
 - iii. Escritura de palabras bisílabas complejas: 20%
 - iv. Escritura de palabras polisílabas: 11%

2) Nivel Primario

Primer grado

- a. Lectura y comprensión de textos con lectura dialógica (cogestionada por docente y alumno):
 - i. Lectura: 78% (traducción fonológica, dimensionada por primera vez)
 - ii. Comprensión: reconocimiento de información explícita: 85 %
 - iii. Comprensión: construcción de información implícita: 79 %
- b. Escritura de palabras y oraciones
 - i. Palabras: 85% (traducción fonológica), 83% (traducción de imágenes).
 - ii. Oraciones: 50% (sintaxis), 34% (puntuación), 34% (normativa ortográfica).

Segundo grado

- a. Lectura y comprensión autónoma de textos:
 - i. Lectura: 96% (traducción fonológica)
 - ii. Comprensión: reconocimiento de información explícita:
 - A nivel superestructural: 86% (sujeto, objeto, lugar, finalidad).
 - A nivel microestructural: 89% (referenciación de sujeto: yo-buen doctor).
 - iii. Comprensión: Construcción de información implícita: 77%

- b. Escritura de palabras y textos:
 - i. Palabras: 88% (escritura al dictado).
 - ii. Textos: 63% (narración clásica a través de imágenes complejas), 57% (formato no convencional -WhatsApp- pero releva toma de decisiones, entorno y modos vinculares).

En efecto, las evidencias construidas en la presente investigación ratifican la hipótesis de que el proceso de construcción de la autonomía académica progresiva del estudiante, desde la metodología de la perspectiva integral del desarrollo y las *Buenas Prácticas*, potencian el desempeño cualitativo y cuantitativo de la alfabetización inicial porque se restaura el puente vinculante entre lo afectivo, lo emocional y lo cognitivo a la vez que se desarrollan las perspectivas físico motora y la lingüística; en logro de un aprendizaje pleno (Perkins, 2006), por la incidencia indiscutible de las buenas prácticas.

Sugerencias didácticas

A partir de los resultados obtenidos y para optimizar el proceso de aprendizaje de la alfabetización inicial, se realizan las siguientes sugerencias:

- 1) Fortalecer el trabajo con la oralidad, a partir de la renarración desde la sala de 5 años de NI y continuar toda la primaria, con al menos una renarración por semana por alumno.
- 2) Promover la renarración en el aula, para mejorar la conciencia fonológica, incrementar el léxico (y vocabulario de uso concreto), y dar fluidez a la escritura de ideas.
- 3) Practicar y evaluar de manera constante tanto el reconocimiento de la información explícita como la construcción de la información implícita de los textos, ya que las evidencias demuestran que ambos procesos van en paralelo.
- 4) Usar letra cursiva desde NI y continuar durante toda la primaria a fin lograr motricidad fina.
- 5) Planificar, diseñar y evaluar actividades metacognitivas (que apunten a la reflexión) desde NI hasta 7mo. grado de NP a fin de lograr la autonomía académica de los estudiantes y el autoconcepto eufórico respecto de las tareas de lectura, comprensión y producción de textos.
- 6) Enseñar, sistematizar y evaluar normativa gramatical y ortográfica a fin de dotar de seguridad y pertinencia a los usos del lenguaje, desde NI y para toda la primaria (dificultades graduadas y sumativas).
- 7) Detectar los estudiantes que están debajo del básico en NI o En proceso, en primer grado para interactuar pedagógicamente de manera específica (atención a la diversidad, pedagogía de aulas heterogéneas) con ellos, ya que se observa que se mantienen porcentaje similares en estos niveles de desempeño a lo largo de los años observados.
- 8) Emplear la pedagogía de la propuesta de la metodología didáctica del desarrollo integral de Queremos aprender de la Dra. Borzone, en otras áreas y niveles de estudio porque fortalece la interacción didáctica.
- 9) Promover la producción de escrita autónoma a través de prácticas pedagógicas sistemáticas, desde la adquisición de nuevo léxico (*Nuevas palabras, nuevos mundos*).
- 10) Enriquecer el Proyecto Educativo Institucional mediante un trabajo interdisciplinar que genere cambios estructurales, a través del planteo de estrategias de intervención que permitan mejorar desempeño profesional que fortalece el staff docente.

Referencias

- Adams, M. J. (1990). *Beginning to Read*. Cambridge-Massachusetts: MIT Press.
- Berardi, F. (2019). *Futurabilidad*. Buenos Aires: Caja Negra.
- Berardi, F. (2016). *Generación post alfa*. Buenos Aires: Tinta limón.
- Blakemore, S. J. y U. Frith. (2007). *Cómo aprende el cerebro*. Barcelona: Ariel.
- Borzzone, A. M.; Rosemberg, C. R.; Diuk B. y Amado, B. (2005). “Aprender a leer y escribir en contextos de pobreza: una propuesta de alfabetización intercultural.”. En *Lingüística en el aula* 8. Córdoba: Facultad de Lenguas.
- Borzzone, A. M.; Rosemberg, C. R.; Sivistri, A. y Plana, D. (2004). *Niños y maestros por el camino de la alfabetización*. Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación, Programa Infancia y Desarrollo (Fundaciones Arcor y Antorchas), Red de Apoyo Escolar y Etis.
- Borzzone de Manrique, A. M. y A. Signorini, (2002). “El aprendizaje inicial de la lectura. Incidencia de las habilidades fonológicas, de la estructura de la lengua, de la consistencia de la ortografía y del método de enseñanza”, en *Lingüística en el Aula* 5. Córdoba: Facultad de Lenguas.
- Borzzone de Manrique, A. M. (1994). *Leer y escribir a los 5*. Buenos Aires: Aique.
- Borzzone de Manrique, A. M. y Rosemberg, C. (2000). *¿Qué aprenden los niños cuando aprenden a hablar?* Buenos Aires: Aique.
- Borzzone de Manrique, A. M. y Rosemberg, C. (2000). *Leer y escribir entre dos culturas: el caso de las comunidades collas del noroeste argentino*. Buenos Aires: Aique.
- Borzzone de Manrique, A. M.; Rosemberg, C. y Flores, E. (2000). *Las aventuras de Ernestina*. Buenos Aires: Ministerio de Educación.
- Borzzone de Manrique, A. M. y Rosemberg, C. R. (2000). *Alfabetización y fracaso. El desencuentro entre el hogar y la escuela en las comunidades collas*. Buenos Aires: CONICET.
- Borzzone de Manrique, A. M. y Marro. (1990). *Lectura y escritura: nuevas propuestas desde la teoría y la práctica*. Buenos Aires: Kapelusz.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge: Harvard University Press.
- Bruner, J. (1986). *El habla del niño*. Barcelona: Paidós.
- Bruner, J. (1988). *Desarrollo cognitivo y educación*. Madrid: Morata.
- Cassany, D. (1989). *Describir el escribir*. Buenos Aires: Paidós.
- Cassany, D. (1995). *La cocina de la escritura*. Barcelona: Anagrama.

- Chaab, C; Amadeo, J y Segura, S. (2018). *Educación para el desarrollo y evaluación de capacidades en Lengua y Literatura y Matemática*. Mendoza: DGE.
- Clay, M. y C. Cazden, (1993). “Una interpretación vygotskiana de recuperación de la lectura”, en L. Moll, *Vygotsky y la Educación*. Buenos Aires: Aique.
- Condemarín, M. (1989). *Lectura temprana*. Santiago de Chile: Andrés Bello.
- Cubo de Severino, Liliana. *Leo pero no comprendo*. Córdoba: Comunic Arte Editorial.
- Dehaene, S. (2018) *Aprender a leer*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Del Pópolo, S. (2018). *Puentes de lectura*. Mendoza: DGE.
- Diamond, A. (2013). *Executive functions*. *Annu. Rev. Psychol.* 64: 135-68 doi: 10.1146/annurev-psych-113011-143750.
- Diamond, A. y Lee, K. (2011). *Interventions shown to aid executive function development in children 4 to 12 years old*. *Science*, 333, 959-964
- Diuk, B. (2013). *Propuesta DALE. Guía para el docente, propuesta DALE! derecho a aprender a leer y escribir*. Buenos Aires: Fundación Pérez Compañc.
- Downing, J. (1979) *Reading and Reasoning*. Nueva York: Springer-Verlag.
- Flowers, L. y Hayes, J. (1996). *Textos en contextos*. Buenos Aires: Asociación Internacional de Lectura.
- Garton, A. y Pratt, C. (1991). *Aprendizaje y proceso de alfabetización. El desarrollo del lenguaje hablado y escrito*. Madrid: Paidós.
- Graves, D. (1992). *Exploraciones en clase. Los discursos de la no ficción*. Buenos Aires: Aique.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación* (3ª ed.). México: Editorial Mc Graw-Hill.
- Jackson (eds.). (1991). *Handbook of Reading Research*. Nueva York: Longman.
- Jiménez González, J. E. y Ortiz González, M. R. (1995). *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Síntesis.
- Labov, W. (1972). “The transformation of experience in narrative discourse”, en *Language in the inner city: Studies in the Black English Vernacular*. Filadelfia: University of Pennsylvania Press.
- Luria, A. (1980). *Conciencia y lenguaje*, Madrid: Pablo del Río.
- Moll, L. (1993). *Vygotsky y la educación. Connotaciones y aplicaciones de la psicología sociohistórica en la educación*. Buenos Aires: Aique.
- Pérez Gómez, A. (1992). “Las funciones sociales de la educación”. En: Pérez Gómez, A. & Gimeno Sacristán, J. *Comprender y Transformar la enseñanza*. Madrid: Ediciones Morata.

- Rogoff, B. (1993). *Aprendices del pensamiento. El desarrollo cognitivo en el contexto social*. Barcelona: Paidós.
- Rosemberg, C. R. (2002). *La conversación en el aula. Aportes para una teoría de la enseñanza a través del discurso*. Buenos Aires: UBA.
- Sánchez, E. (1995). *Los textos expositivos. Estrategias para mejorar su comprensión*. Buenos Aires: Santillana.
- Singer, D. G; Golinkoff, R. M. y Hirsh-Pasek, K. (2006). *Learning: How play motivation and enhances children's cognitive and social-emotional growth*. London: Oxford University Press.
- Stein y Glenn. (1979). "An analysis of story comprehension". En R. Freedle (ed.) *New directions in discourse processing*. Norwood,: Ablex.
- Tough, J. (1987). *El lenguaje oral en la escuela*. Barcelona: Aprendizaje Visor.
- Tough, J. (1989). *Lenguaje, conversación y educación*. Barcelona: Aprendizaje Visor.
- Vygotsky, L. (1979). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. México: Grijalbo.
- Vygotsky, L. (1964). *Pensamiento y lenguaje*. Buenos Aires: Lautaro.
- Wells, G. (1986) *Aprender a leer y escribir*. Barcelona: Laia.
- Zigler, E; Gilliam, W.S. y Jones, S.M. (2006). *A vision for universal preschool education*. London: Cambridge University Press.

Anexo I: Res. 2538/DGE



GOBIERNO DE MENDOZA
Dirección General de Escuelas

MENDOZA, 20 SET 2018

RESOLUCIÓN N° 2538

VISTO el EX-2018-02349798-GDEMZA-MESA# DGE, por el que se tramita la aprobación del "PROGRAMA JURISDICCIONAL DE ALFABETIZACIÓN INICIAL 2018", para enseñanza y aprendizaje de la alfabetización en los Niveles Inicial y Primario de gestión estatal y privada de la Dirección General de Escuelas; y

CONSIDERANDO:

Que la Alfabetización es el proceso de aprendizaje de la lengua escrita de una comunidad, que permite el acceso al mundo del conocimiento como condición necesaria para el desarrollo de las capacidades de comunicación, resolución de problemas, trabajo con otros, compromiso y responsabilidad, aprender a aprender y pensamiento crítico;

Que la Ley de Educación Nacional N° 26.206 expresa en su Artículo 1° que se regula el ejercicio del derecho de enseñar y aprender consagrado por el Artículo 14 de la Constitución Nacional y los tratados internacionales incorporados a ella, conforme con las atribuciones conferidas al Honorable Congreso de la Nación en el Artículo 75, incisos 17, 18 y 19 y de acuerdo con los principios que allí se establecen y los que en esta ley se determinan;

Que el Artículo 4° de la precitada ley, señala que el Estado Nacional, las Provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires tienen la responsabilidad principal e indelegable de proveer una educación integral, permanente y de calidad para todos/as los/as habitantes de la Nación, garantizando la igualdad, gratuidad y equidad en el ejercicio de este derecho, con la participación de las organizaciones sociales y las familias;

Que es fundamento de la Ley N° 26.206, que la educación brinde las oportunidades necesarias para desarrollar y fortalecer la formación integral de las personas a lo largo de toda la vida y promover en cada educando/a la capacidad de definir su proyecto de vida, basado en los valores de libertad, paz, solidaridad, igualdad, respeto a la diversidad, justicia, responsabilidad y bien común. (Artículo 8°);

Que entre los fines y objetivos de la política educativa nacional, se distinguen: asegurar una educación de calidad con igualdad de oportunidades y posibilidades, sin desequilibrios regionales ni inequidades sociales; garantizar una educación integral que desarrolle todas las dimensiones de la persona y habilite para el desempeño social y laboral (...); brindar una formación ciudadana comprometida con los valores éticos y democráticos de participación, libertad, solidaridad (...), responsabilidad, honestidad, valoración y preservación del patrimonio natural y cultural; fortalecer la identidad nacional, basada en el respeto a la diversidad cultural y a las particularidades locales, abierta a los valores universales y a la integración regional y latinoamericana (...), que otorguen prioridad a los sectores más desfavorecidos de la sociedad y garanticen en el ámbito educativo, el respeto a los derechos de los/as niños/as y adolescentes establecidos en la Ley N° 26.061;

///...



GOBIERNO DE MENDOZA
Dirección General de Escuelas

20 SET 2018

- 2 -

RESOLUCIÓN N° 2538

EX-2018-02349798-GDEMZA-MESA#DGE
...///



Que los Artículos 71, 81 y 84, establecen que la formación docente tiene la finalidad de preparar profesionales capaces de enseñar, generar y transmitir los conocimientos y valores necesarios para la formación integral de las personas, el desarrollo nacional y la construcción de una sociedad más justa, mientras que el Estado Provincial debe adoptar las medidas necesarias para garantizar la inclusión y la calidad educativa arbitrando, conjuntamente con el Estado Nacional, las condiciones materiales y culturales para que todos/as los/as alumnos/as logren aprendizajes comunes de buena calidad, independientemente de su origen social, radicación geográfica, género o identidad cultural;

Que el "Marco de Organización de los Aprendizajes para la Educación Obligatoria Argentina -MOA-" (Resolución N° 330-CFE-17), aprobado en consonancia con el Plan Estratégico Nacional 2016-2021 "Argentina Enseña y Aprende", se focaliza en una "concepción integral del aprendizaje continuo (...), que contempla el desarrollo cognitivo, socioemocional, estético-artístico, físico y cívico-social de los estudiantes" (Resolución N° 285-CFE-16);

Que la Alfabetización se constituye en estrategia habilitante para el desarrollo de las capacidades de comunicación, resolución de problemas, pensamiento crítico, aprender a aprender, trabajo con otros, compromiso y responsabilidad que posibilita el ingreso a la cultura letrada que garantiza la inclusión social;

Que los niños y niñas, en tanto ciudadanos plenos precisan que la Institución Escolar fomente el desarrollo de las capacidades para asegurar una inclusión con calidad en toda la Provincia de Mendoza;

Que es objetivo de los Niveles Inicial y Primario de gestión estatal y privada, no solo promover el aprendizaje y desarrollo de las personas como participantes activos de su comunidad, sino también fortalecer las trayectorias escolares generando condiciones igualitarias e inclusivas con énfasis en la alfabetización inicial (Resolución N°188-CFE-12), ayudando el desarrollo integral de los niños y niñas en sus dimensiones cultural, socioemocional, físicomotriz y lingüístico;

Que asimismo, favorece el respeto a la diversidad a través de la implementación de pedagogías propicias para el abordaje de la heterogeneidad y la interculturalidad que andamian la tolerancia, la solidaridad, la conformación de los imaginarios individuales y colectivos desde la flexibilidad cognitiva y la autorregulación emocional;

Que la Resolución N° 1822-DGE-16, ha hecho explícita la valoración de la Dirección General de Escuelas, respecto de la lectura como estrategia para desarrollar la capacidad comunicativa que enriquece el capital cultural, el conocimiento de las personas y construye ciudadanía;

Que en este sentido, surge la necesidad de implementar el "Programa Jurisdiccional de Alfabetización Inicial", elaborado por
///...

RS-2018-03024600-GDEMZA-MESA#DGE



GOBIERNO DE MENDOZA
Dirección General de Escuelas

20 SET 2018

- 3 -

RESOLUCIÓN N° 2538

EX-2018-02349798- GDEMZA-MESA#DGE
...///



la Doctora Ana María Borzone, reconocida investigadora en el estudio de los Procesos de Enseñanza y Aprendizaje de la lectura y de la escritura en los primeros años, poniendo de manifiesto la importancia del desarrollo completo del niño, no sólo cognitivo y lingüístico, sino también social, emocional y físicomotriz;

Que esta tarea se desarrollará a través de la constitución de Equipos Técnicos Jurisdiccionales como formadores de docentes, a los fines de organizar las actividades planteadas para los Niveles Inicial y Primario de gestión estatal y privada;

Que consecuente con ello, en cumplimiento de sus funciones y como agente de Educación del Estado Provincial,

EL DIRECTOR GENERAL DE ESCUELAS

RESUELVE:

Artículo 1ro.- Autorícese la implementación del “Programa Jurisdiccional de Alfabetización Inicial 2018”, elaborado por la Doctora Ana María Borzone, para enseñanza y aprendizaje de la alfabetización en los Niveles Inicial y Primario de gestión estatal y privada del Sistema Educativo Provincial.

Artículo 2do.- Determinése la constitución de Equipos Técnicos Jurisdiccionales como formadores e instructores de los docentes en ejercicio, a los fines de organizar y actualizar las actividades planteadas para los Niveles Inicial y Primario de gestión estatal y privada;

Artículo 3ro.- Dispóngase que la Doctora ANA MARÍA BORZONE, DNI N° 4.985.478, coordine y capacite a los Equipos Técnicos Jurisdiccionales que tendrán la tarea de instruir a los docentes en el marco del citado Programa.

Artículo 4to.- Establézcase que anualmente los Equipos Técnicos de la Dirección General de Escuelas, evalúen el impacto del Programa de manera muestral, en los Niveles Inicial y Primario de gestión estatal y privada, para realizar los ajustes jurisdiccionales pertinentes.

Artículo 5to.- Comuníquese a quienes corresponda e insértese en el Libro de Resoluciones.

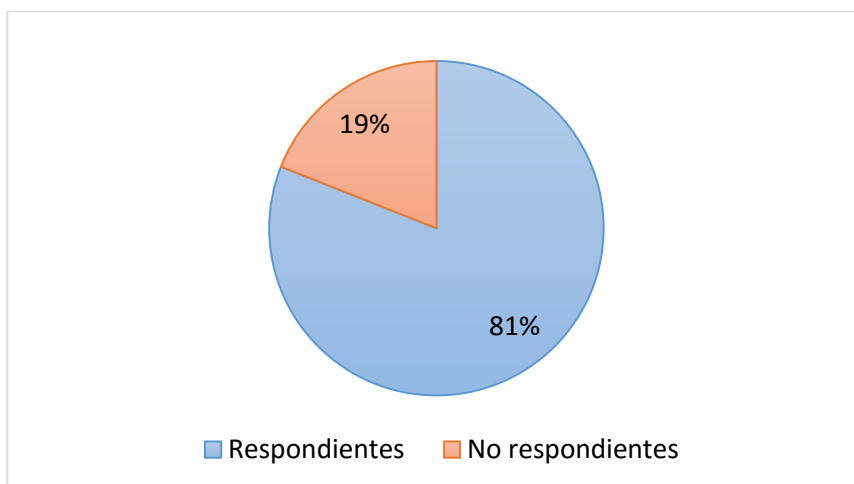
Prof. GUSTAVO E. CAPONE
SUBSECRETARIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE ESCUELAS

JAIMÉ CORREAS
DIRECTOR GENERAL DE ESCUELAS
DIRECCIÓN GENERAL DE ESCUELAS
GOBIERNO DE MENDOZA

Anexo II: Nivel Inicial, sala de 5 años

Escritura

Figura 1. Población evaluada



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Tabla 1

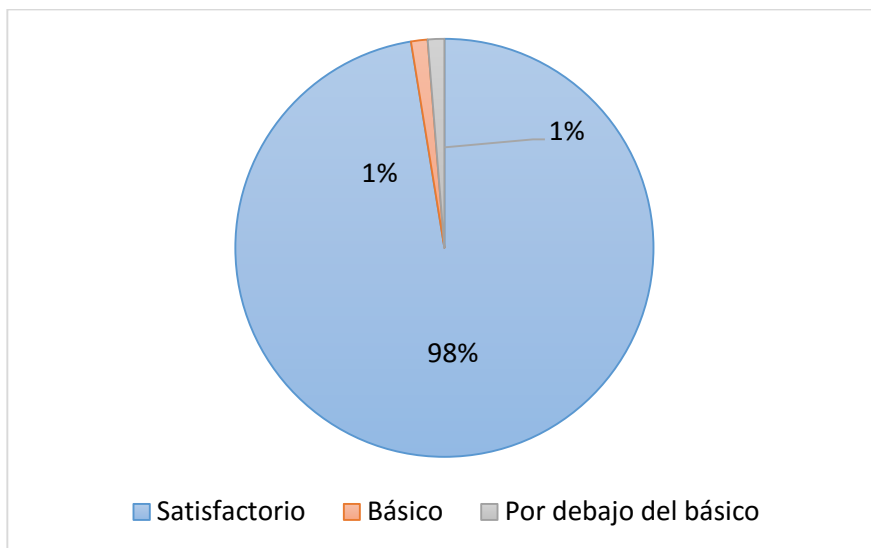
Escritura. Nivel de desempeño según indicadores

Indicador	Satisfactorio	Básico	Por debajo del básico
Configura relaciones entre texto e ilustraciones desde la escucha atenta	Construye correspondencia asertiva entre imagen mental fónica e ilustración (marca solo opción correcta).	Construye correspondencia vacilante entre imagen mental fónica e ilustración (marca dos opciones y una es la correcta).	No construye correspondencia entre imagen mental fónica e ilustración (no marca o marca opción u opciones incorrecta).

Reconoce información explícita	Reconoce información explícita (marca solo opción correcta).	Reconoce información explícita de manera vacilante (marca dos opciones y una es la correcta).	No reconoce información explícita (no marca o marca opción u opciones incorrecta).
Construye información implícita	Construye información implícita (marca solo opción correcta).	Construye información implícita de manera vacilante (marca dos opciones y una es la correcta).	No construye información implícita (no marca o marca opción u opciones incorrecta).

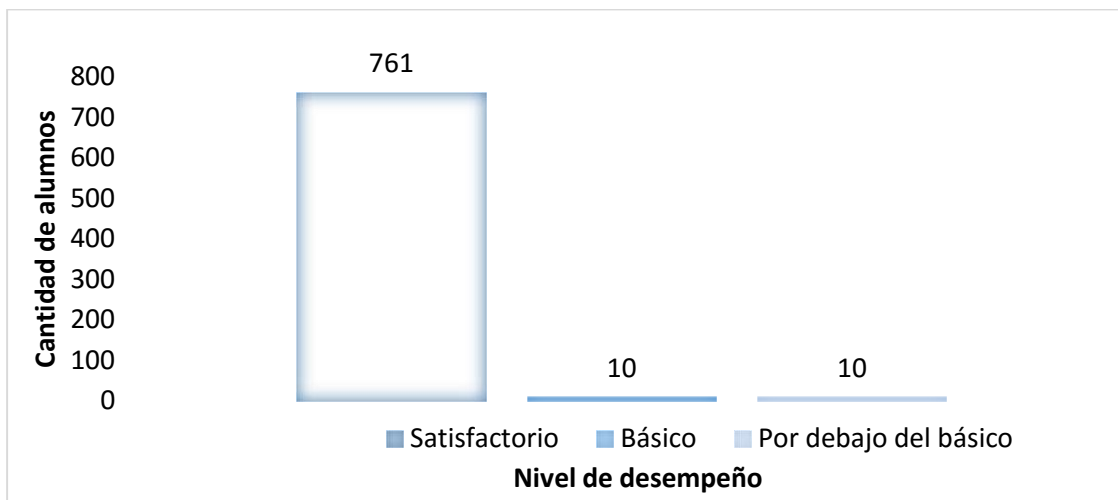
Reconocimiento de información explícita

Figura 2. Reconocimiento del sujeto, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

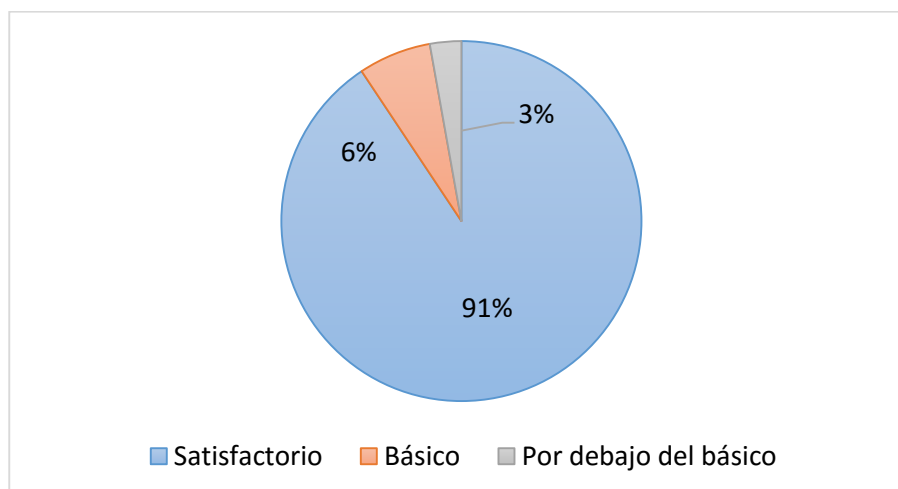
Figura 3. Reconocimiento del sujeto, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

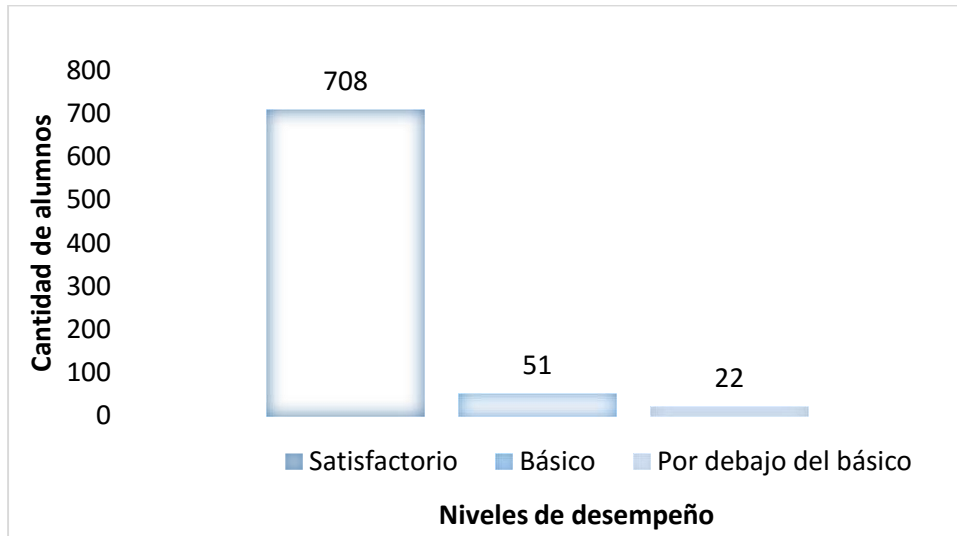
Reconocimiento del objeto

Figura 4. Reconocimiento del objeto, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

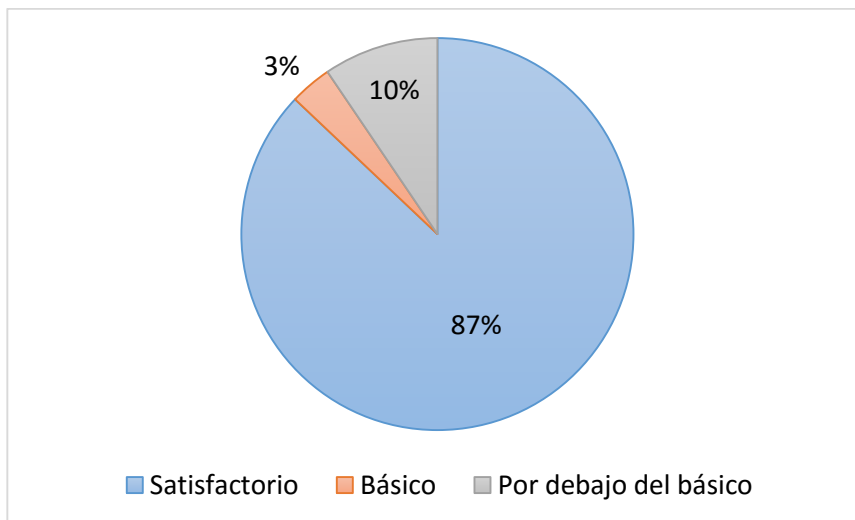
Figura 5. Reconocimiento del objeto, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

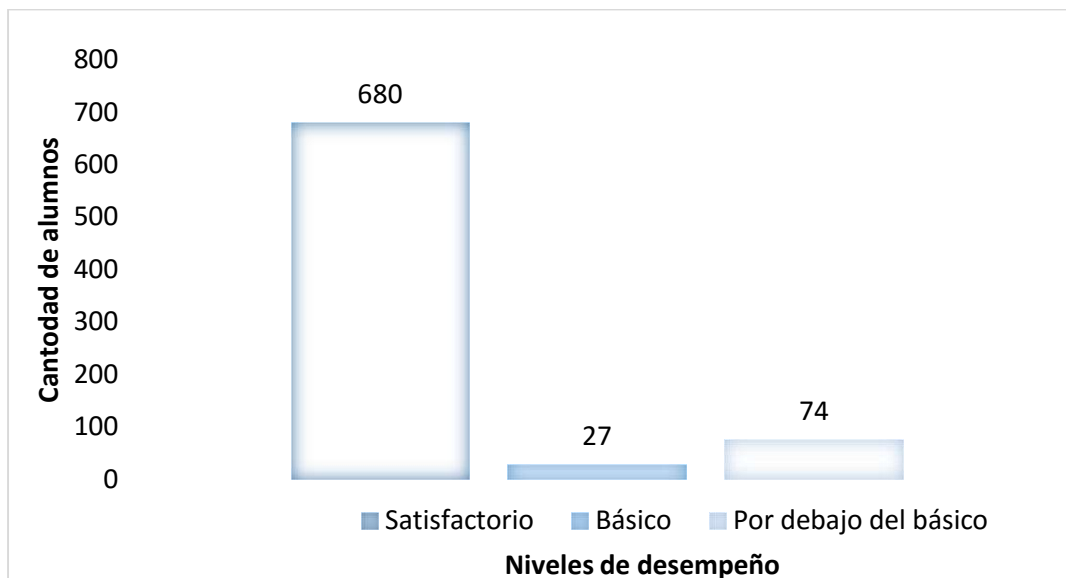
Reconocimiento de causalidad

Figura 6. Reconocimiento de causalidad, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

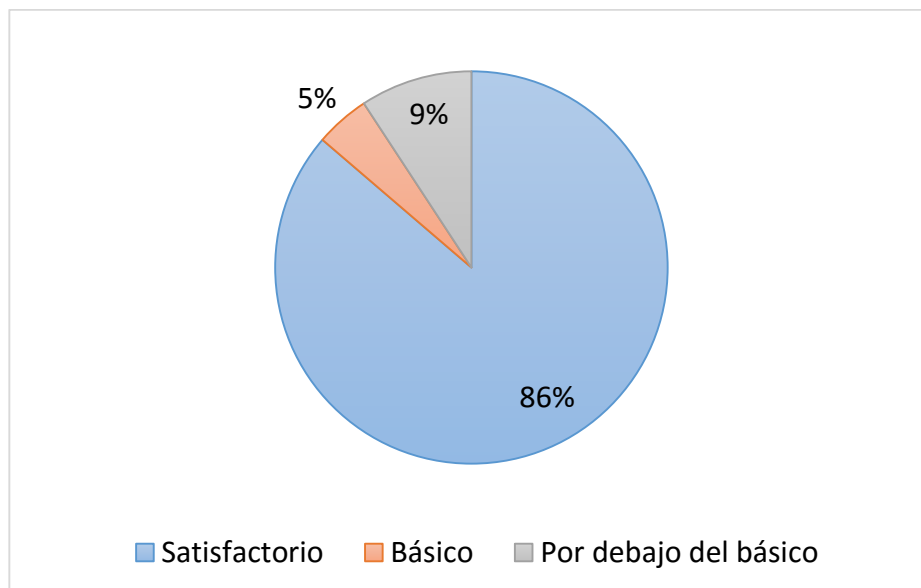
Figura 7. Reconocimiento de causalidad, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

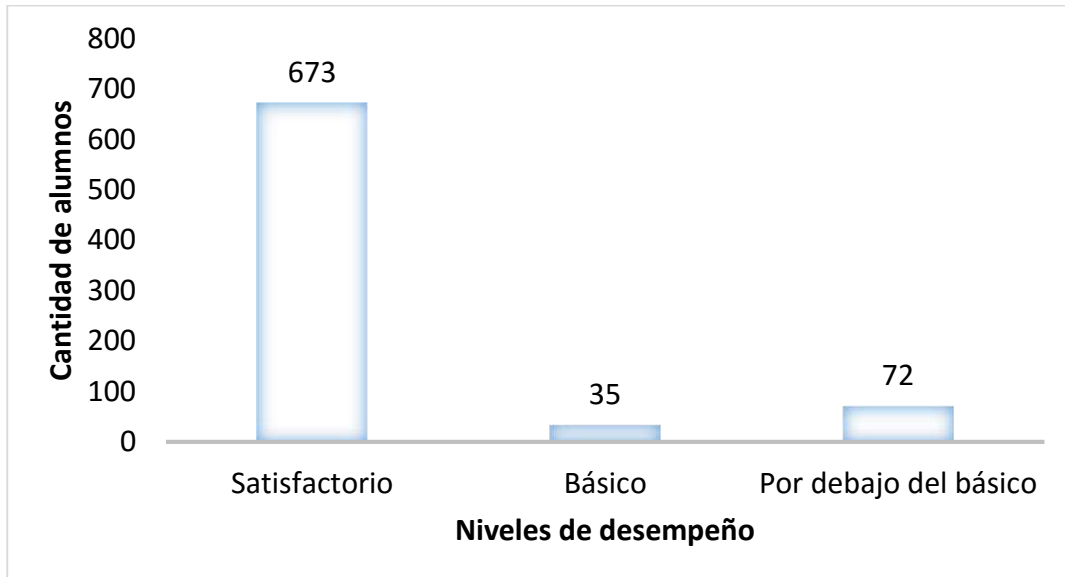
Reconocimiento de información explícita: representación gráfica parcial

Figura 8. Reconocimiento de información explícita, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 9. Reconocimiento de información explícita, según variable absoluta

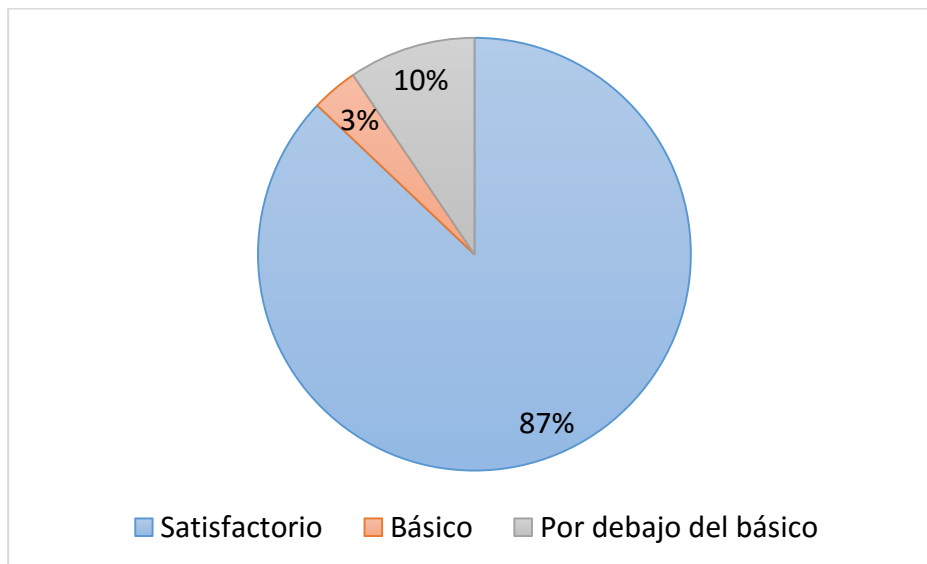


Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Construcción de información implícita

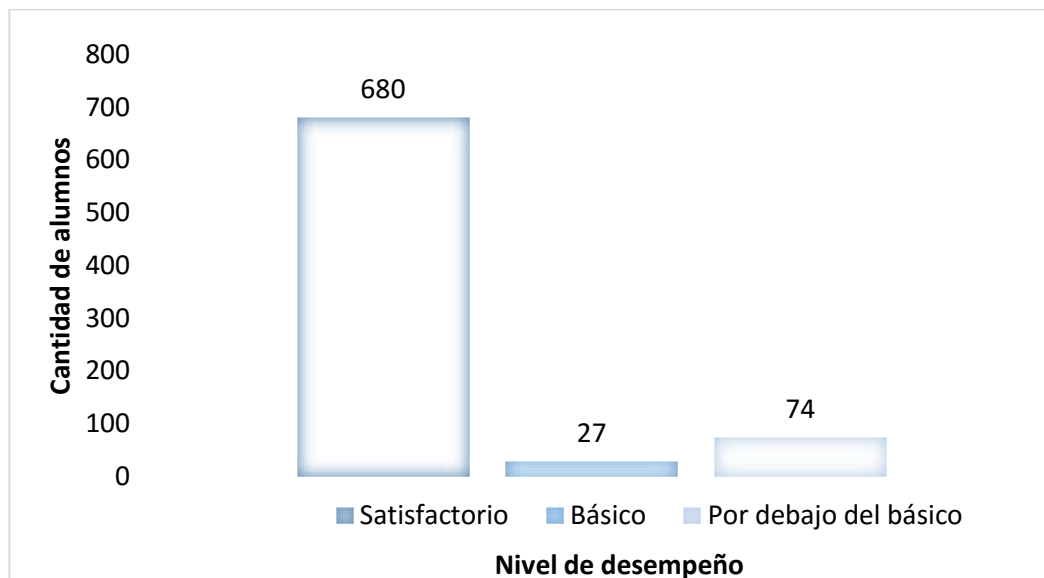
Reconocimiento de la causalidad

Figura 10. Reconocimiento de causalidad, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

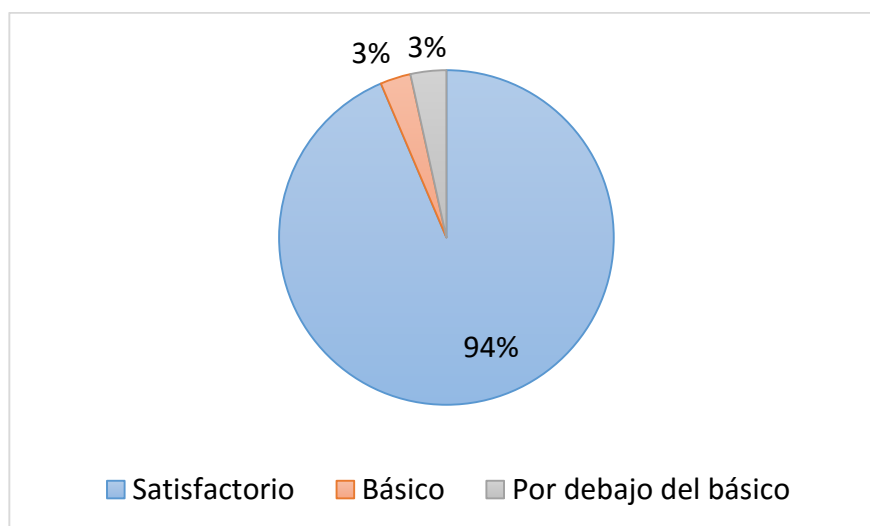
Figura 11. Reconocimiento de causalidad, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

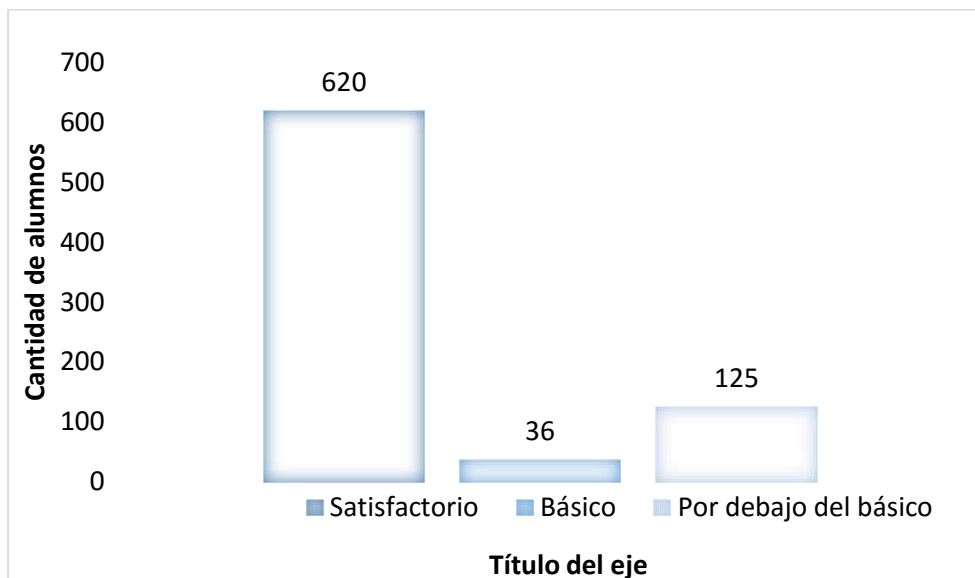
Reconocimiento de estado emocional

Figura 12. Reconocimiento de estado emocional, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

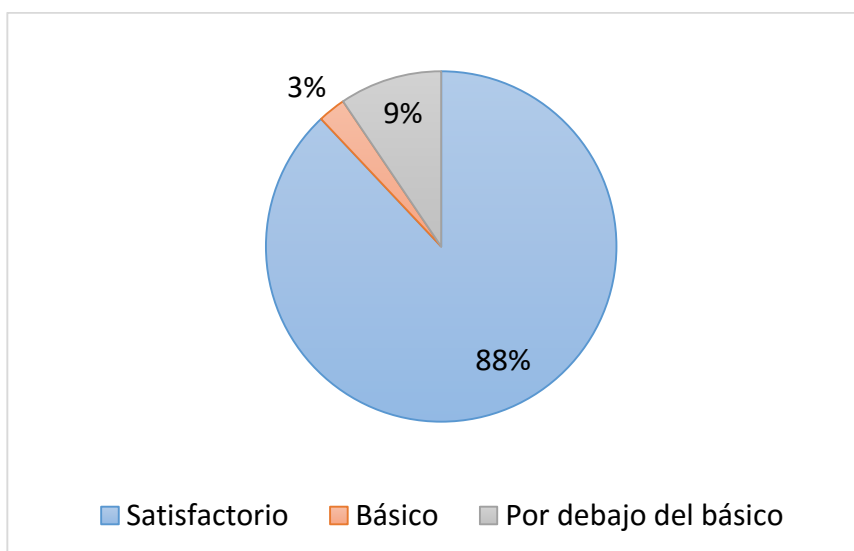
Figura 13. Reconocimiento de estado emocional, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Reconocimiento de información implícita: representación gráfica parcial

Figura 14. Construcción de información implícita, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

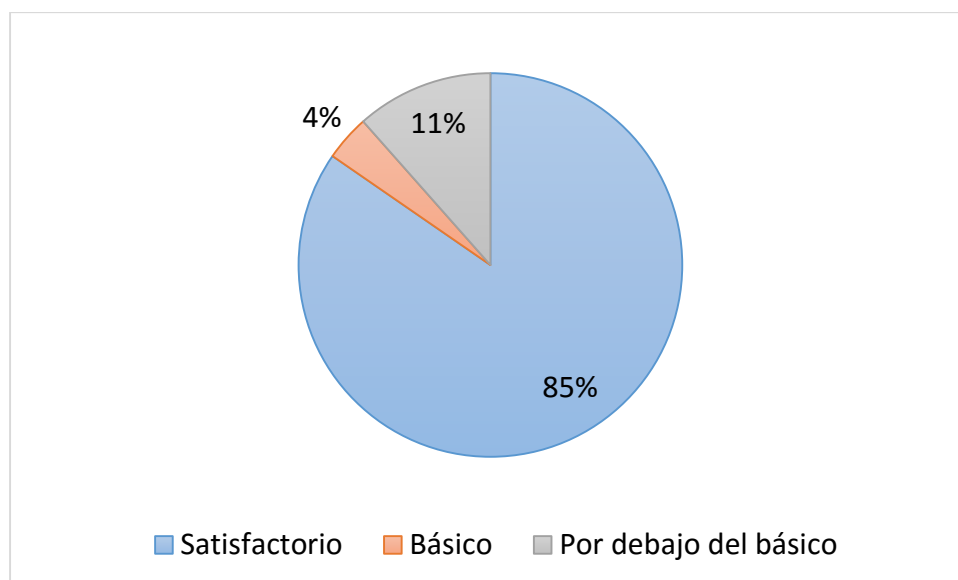
Figura 15. Construcción de información implícita, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Comunicación / Comprensión

Figura 16. Comprensión, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 17. Comprensión según, variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Comunicación: producción

Tabla 2

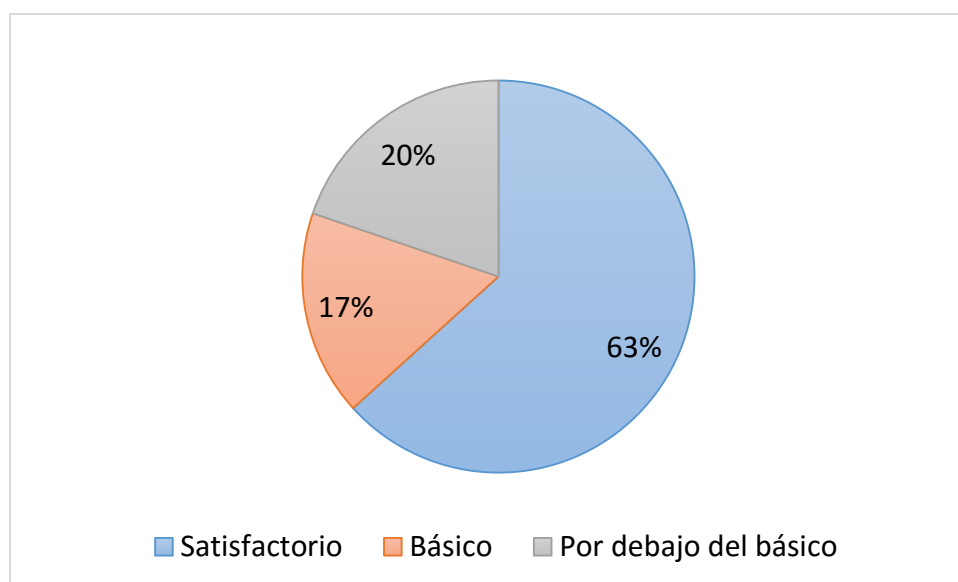
Producción: Niveles de desempeño según indicadores

Indicador	Avanzado	Satisfactorio	Básico (Incipiente)	Por debajo del básico
Escribe palabras frecuentes, según configuración visual	Escribe todas las letras con respeto de normativa.	Escribe todas las letras, pero no respeta normativa.	Escribe entre el 50% y el 99% de las letras.	No escribe palabras frecuentes.
Escribe palabras bisílabas sencillas, según configuración visual	Escribe todas las letras con respeto de normativa.	Escribe todas las letras, pero no respeta normativa.	Escribe entre el 50% y el 99% de las letras.	No escribe palabras bisílabas sencillas.

Escribe palabras bisílabas complejas, según configuración visual	Escribe todas las letras con respeto de normativa.	Escribe todas las letras, pero no respeta normativa.	Escribe entre el 50% y el 99% de las letras.	No escribe palabras bisílabas complejas
Escribe palabras polisílabas, según configuración visual	Escribe todas las letras con respeto de normativa.	Escribe todas las letras, pero no respeta normativa.	Escribe entre el 50% y el 99% de las letras.	No escribe palabras polisílabas
Utiliza diferentes tipos de grafías	Utiliza todos los tipos de grafías.	Utiliza dos tipos de grafías.	Utiliza un solo tipo de grafías.	No utiliza grafías

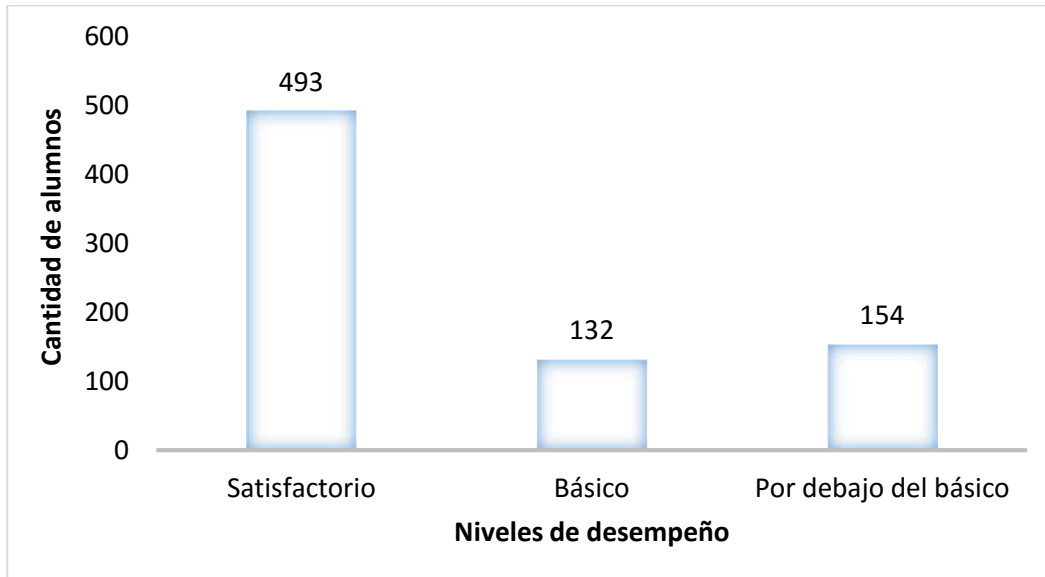
Palabras de alta frecuencia (serie 1)

Figura 18. Escritura de palabras de alta frecuencia, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

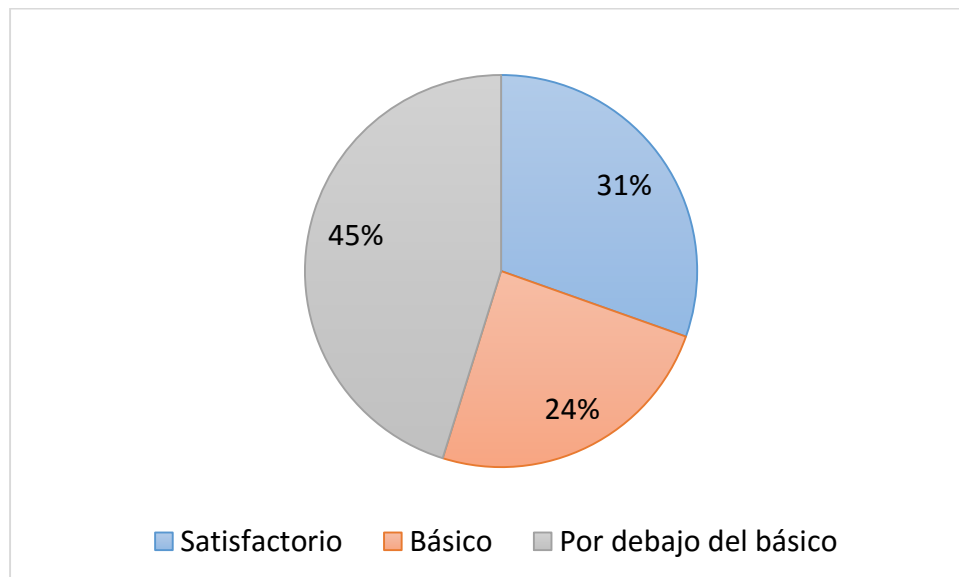
Figura 19. Escritura de palabras de alta frecuencia, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

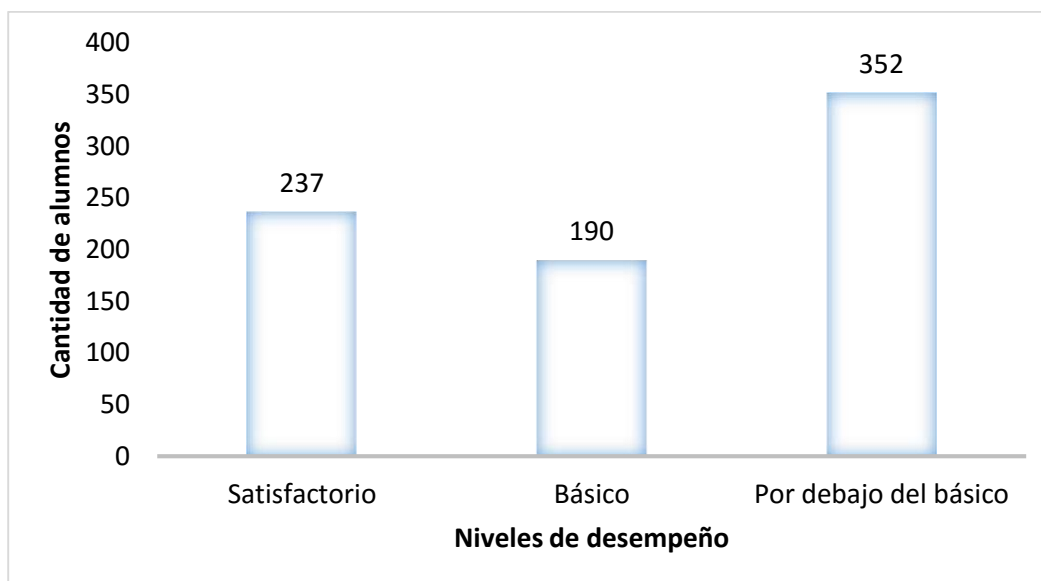
Palabras bisílabas simples (serie 2)

Figura 20. Escritura de palabras bisílabas simples, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

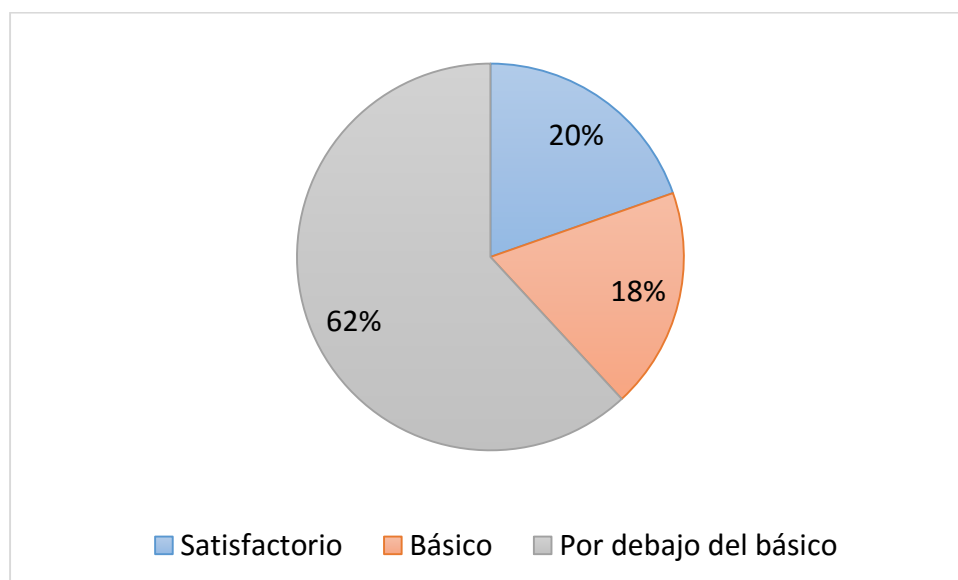
Figura 21. Escritura de palabras bisílabas simples, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

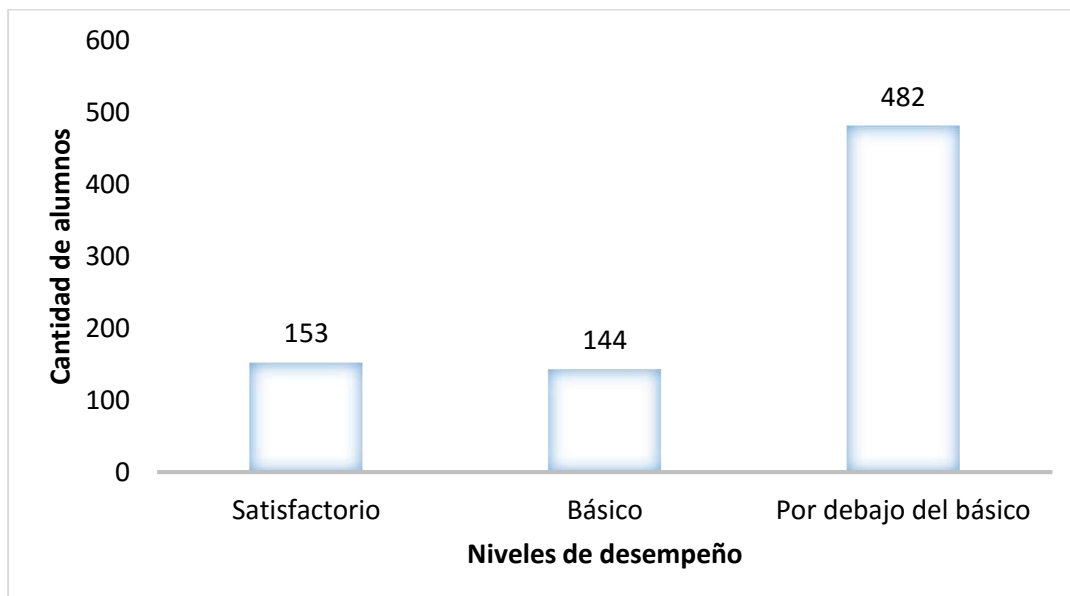
Palabras bisílabas complejas (serie 2b)

Figura 22. Escritura de palabras bisílabas complejas, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

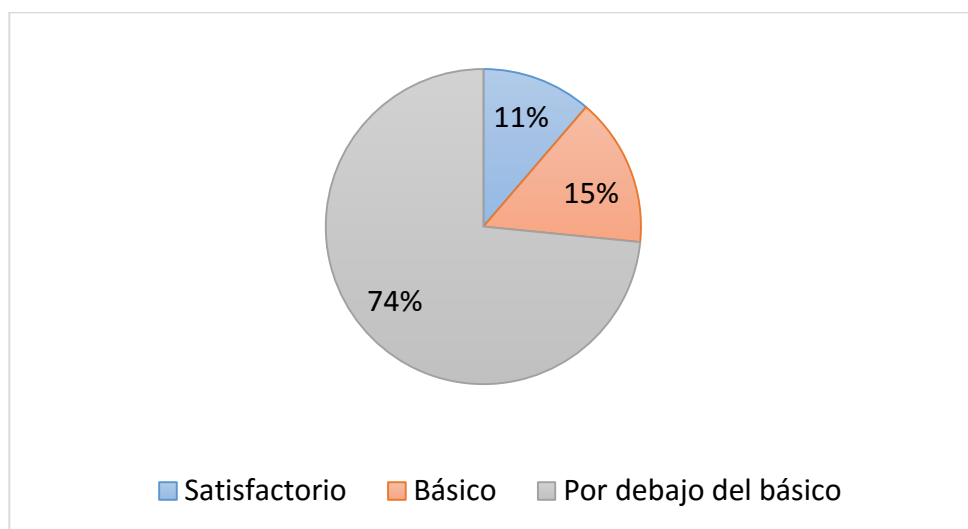
Figura 23. Escritura de palabras bisílabas complejas, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

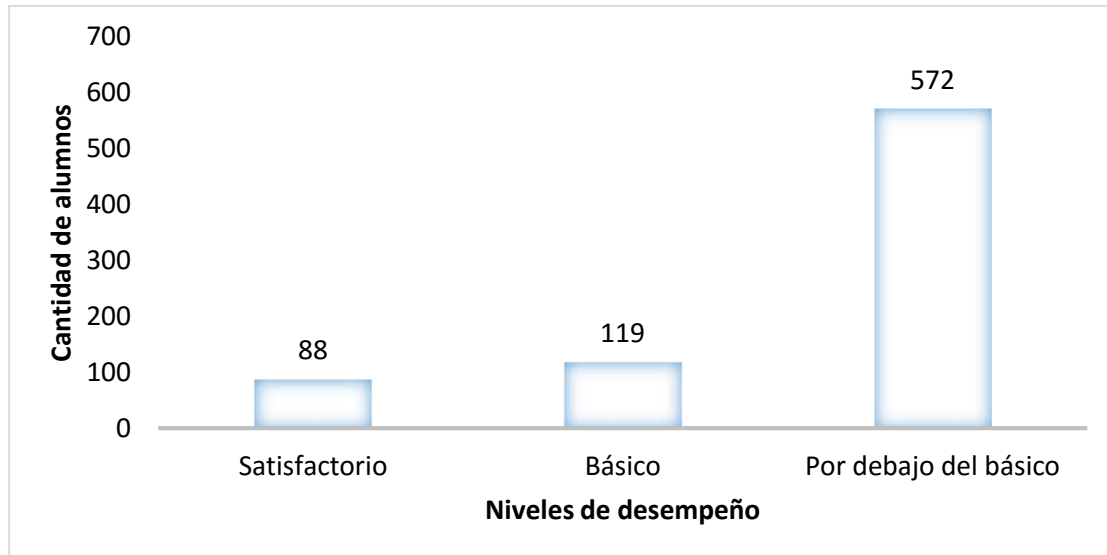
Palabras polisílabas (serie 3)

Figura 24. Escritura de palabras polisílabas, según porcentajes



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 25. Escritura de palabras polisílabas, según variable absoluta



Fuente: Dirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2018). *Investigación de evaluación de impacto*. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Anexo III: Primaria, primer grado

Lectura y comprensión

1) Traducción fonológica

Tabla 1

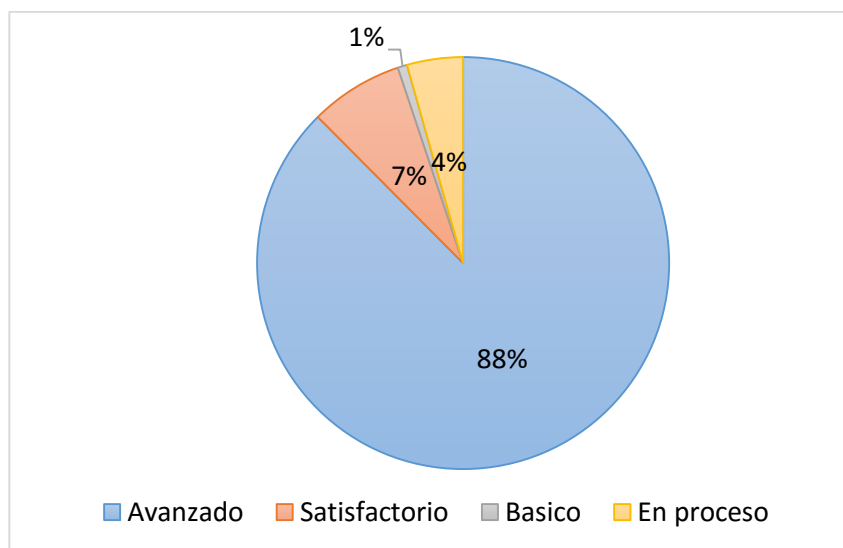
Traducción fonológica

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Traducción fonológica: concepto- imagen	8190	7527	91,90
Traducción fonológica: concepto-grafo (uve)	4095	3899	95,21
Traducción fonológica: concepto-grafo (ese espejada, pe, jota)	4095	3804	92,89
Traducción fonológica: concepto-grafo (ere, jota, ese final)	4095	3706	90,50
Traducción fonológica: concepto-grafo (Grupo pl)	4095	3439	83,98
Traducción fonológica: concepto-grafo (te, eme)	4095	3502	85,52
Traducción fonológica: concepto-grafo (ka, be, zeta)	4095	3652	89,18
Total	32760	29529	90,13

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

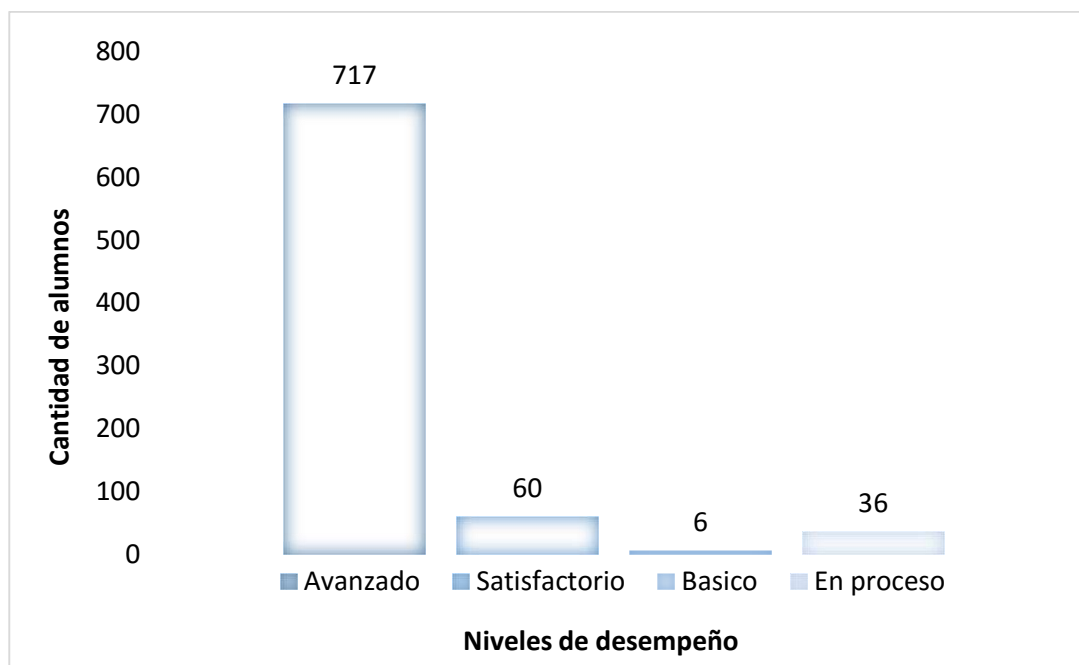
Representación gráfica por indicadores

Figura 1. T.F: concepto e imagen, según porcentajes



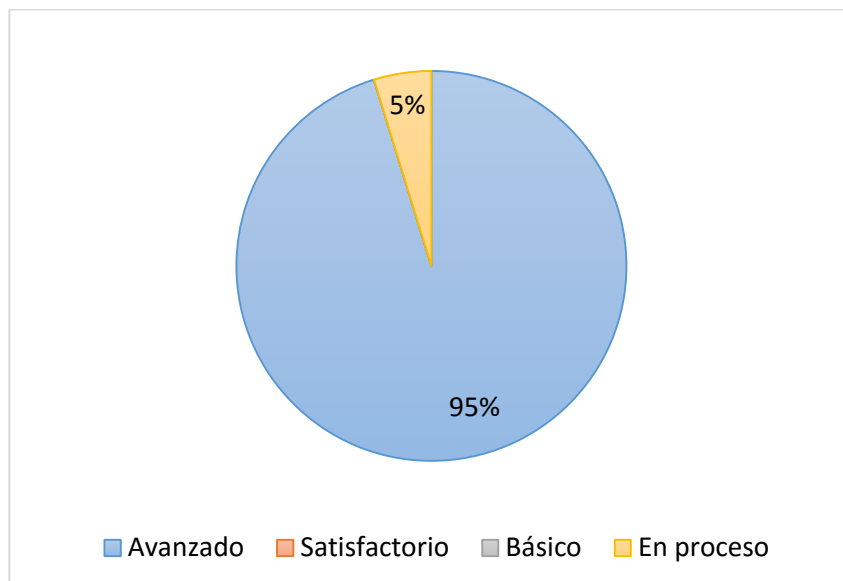
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 2. T.F: concepto e imagen, según variable absoluta



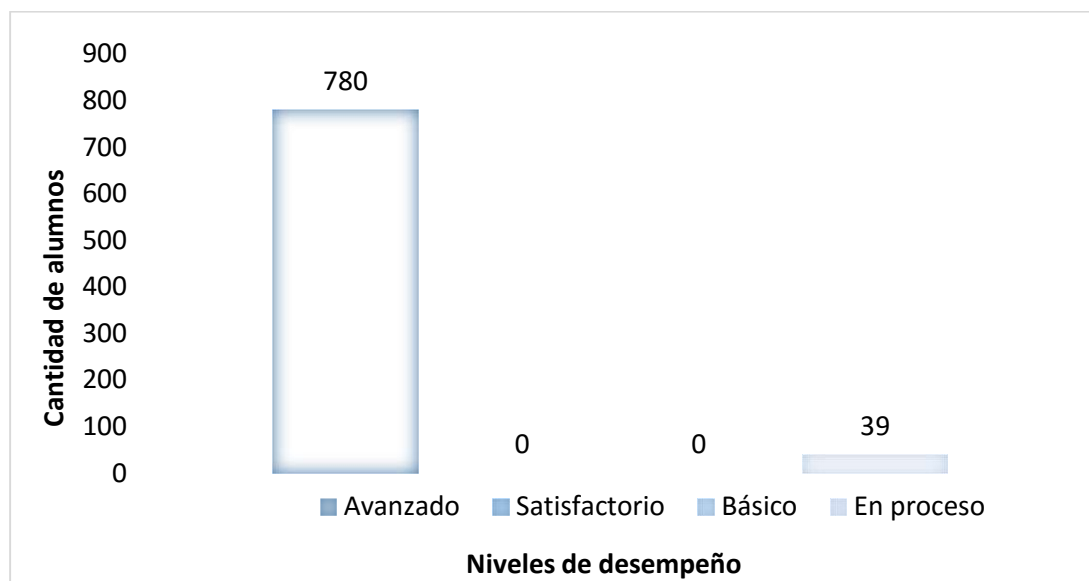
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 3. T.F: concepto - grafo (uve), según porcentajes



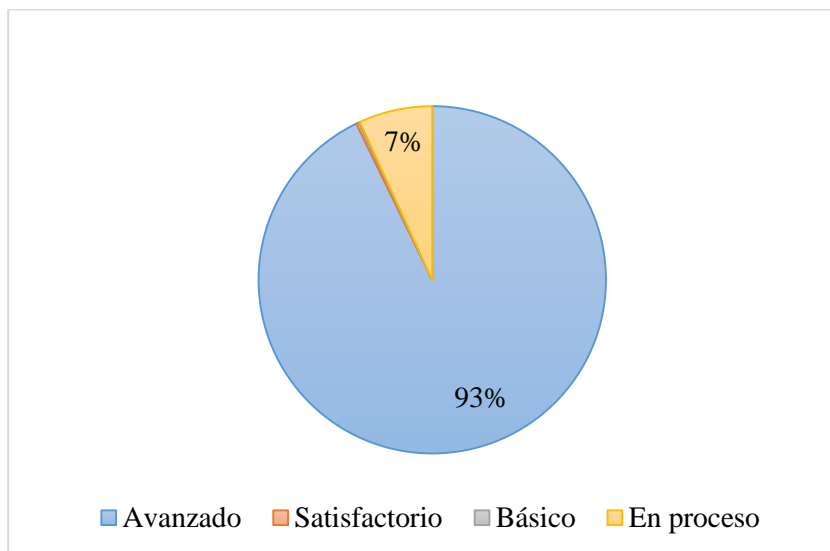
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 4. T.F: concepto - grafo (uve), según variable absoluta



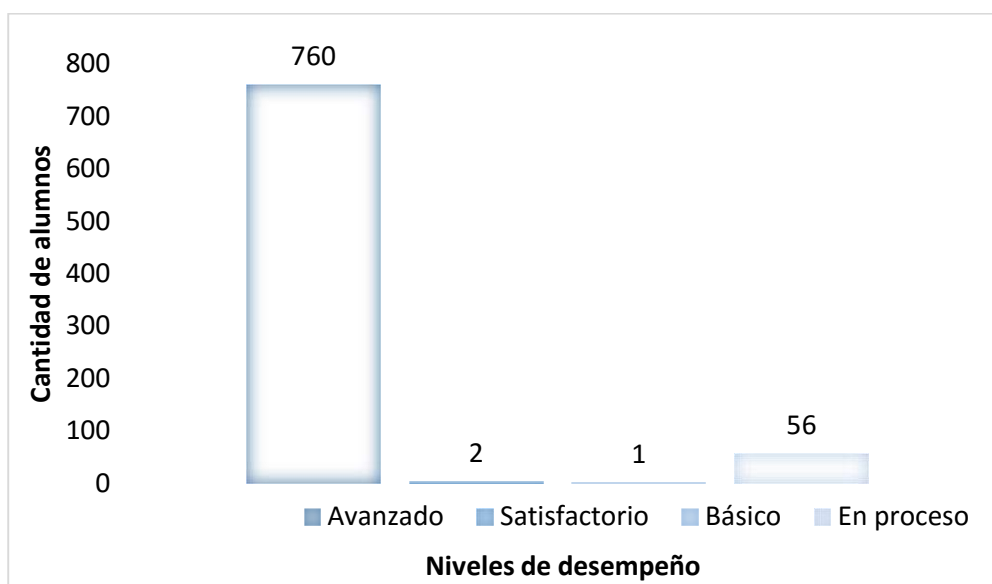
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 5. T.F: concepto - grafo (ese espejada, pe y jota), según porcentajes



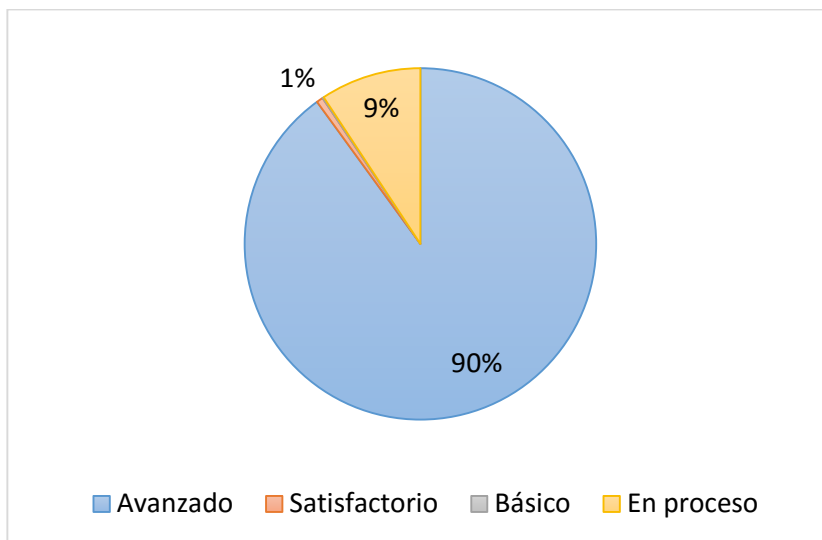
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 6. T.F: concepto - grafo (ese espejada, pe y jota), según variable absoluta



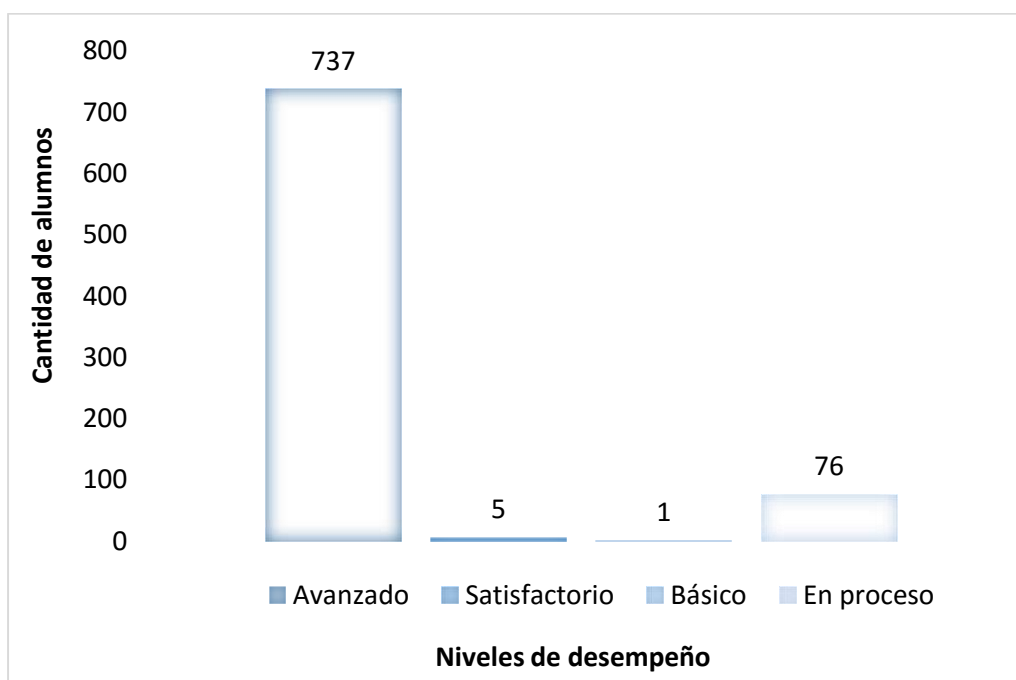
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 7. T.F: concepto - grafo (ere, jota y ese final), según porcentajes



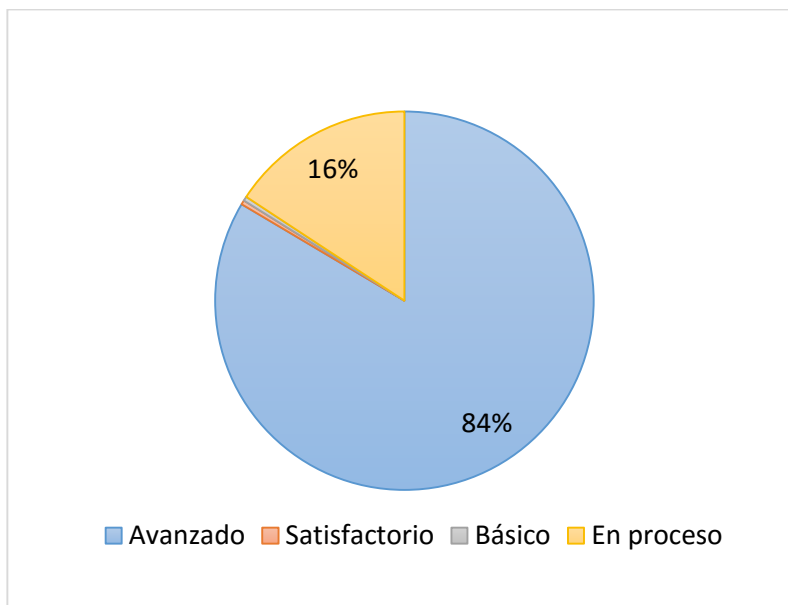
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 8. T.F: concepto - grafo (ere, jota y ese final), según variable absoluta



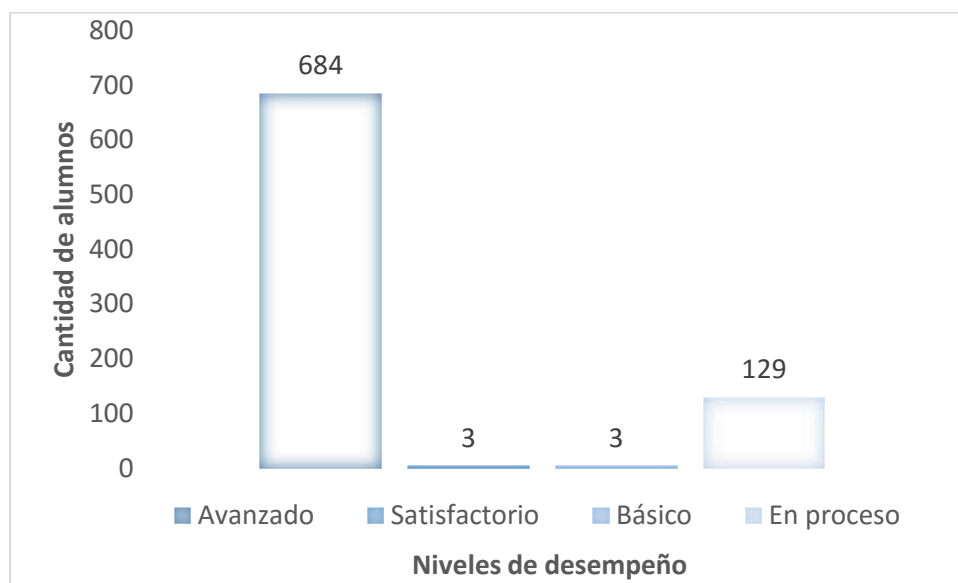
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 9. T.F: concepto - grafo (pl), según porcentajes



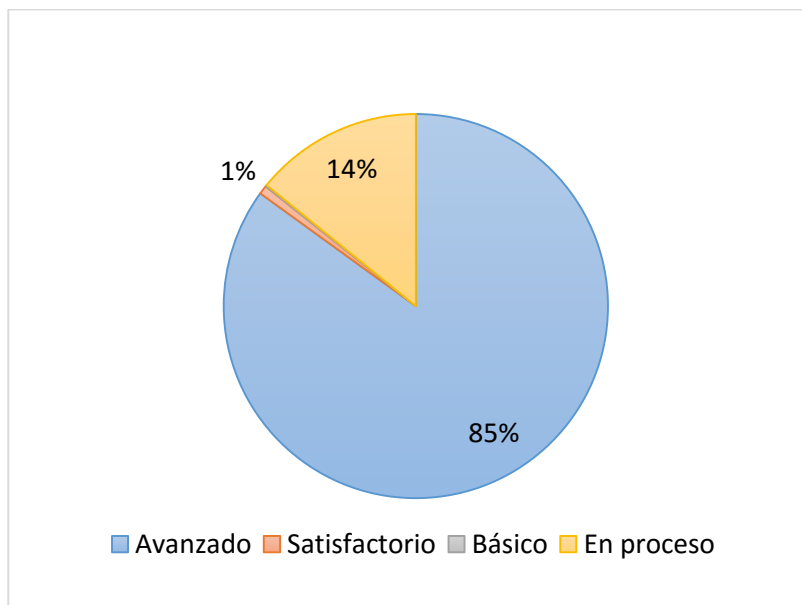
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 10. T.F: concepto - grafo (pl), según variable absoluta



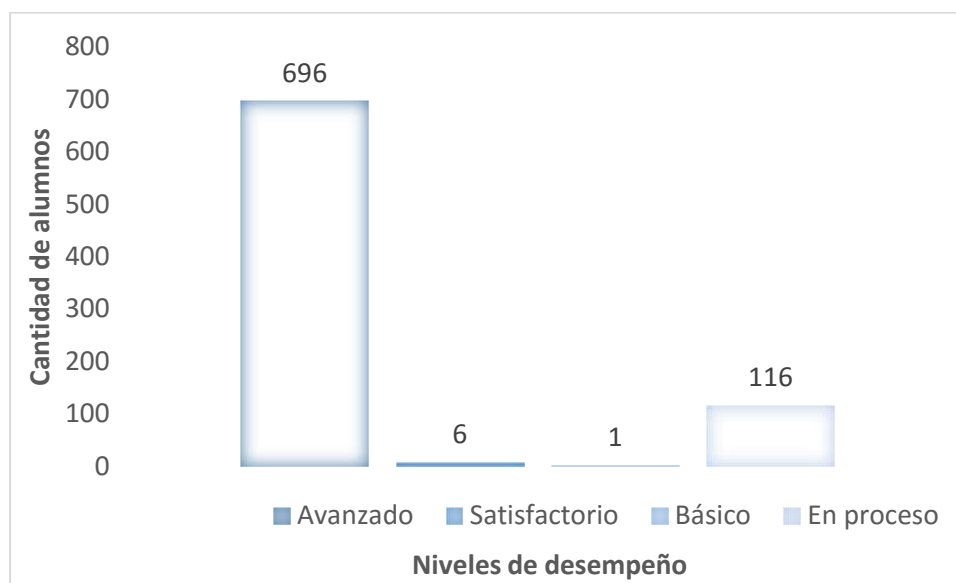
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 11. T.F: concepto - grafo (te y eme), según porcentajes



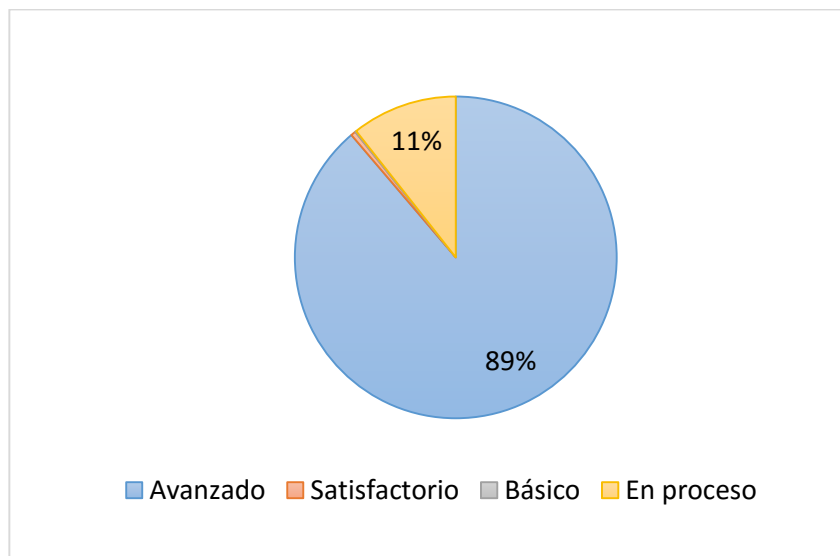
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 12. T.F: concepto - grafo (te y eme), según variable absoluta



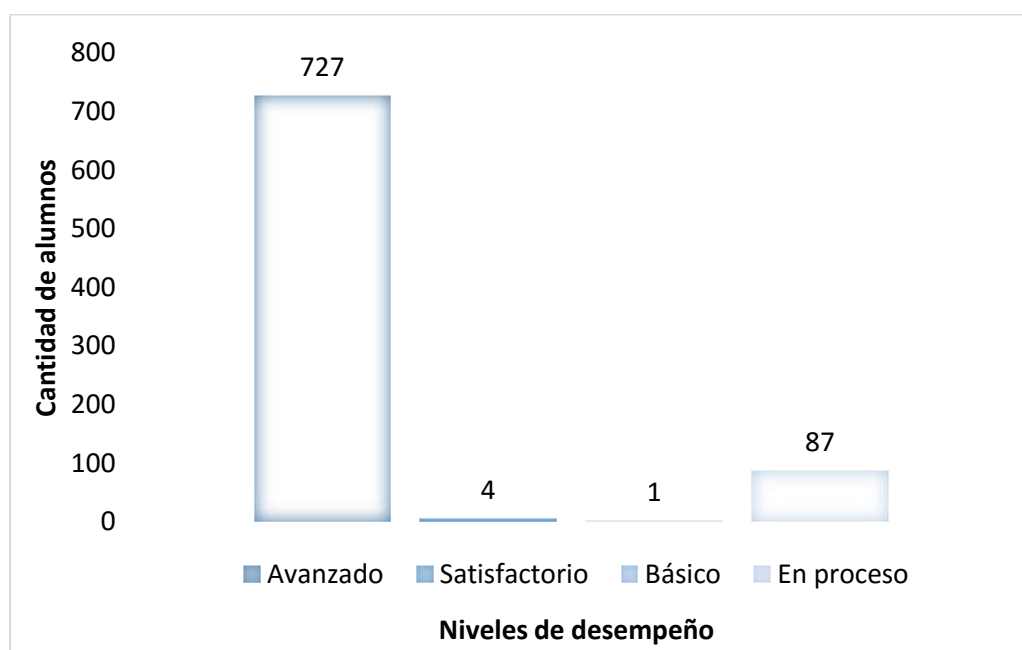
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 13. T.F: concepto - grafo (ka, be y zeta), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

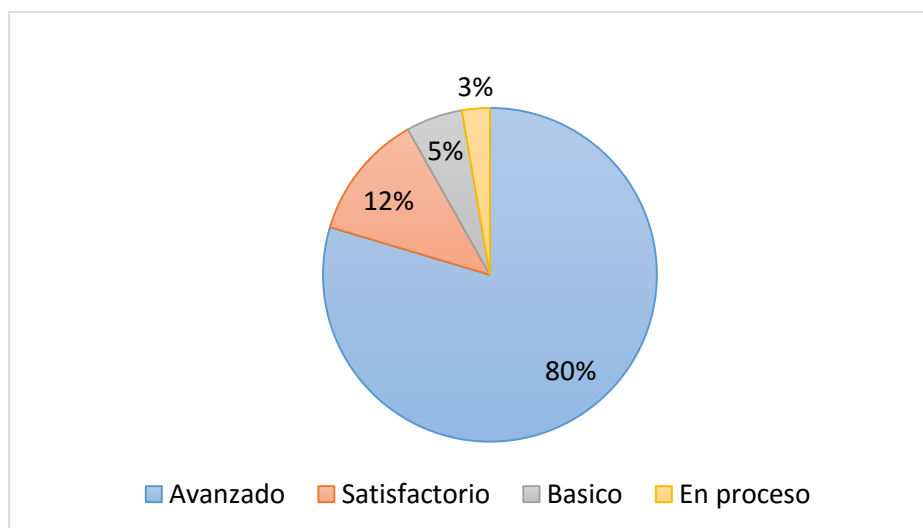
Figura 14. T.F: concepto - grafo (ka, be y zeta), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

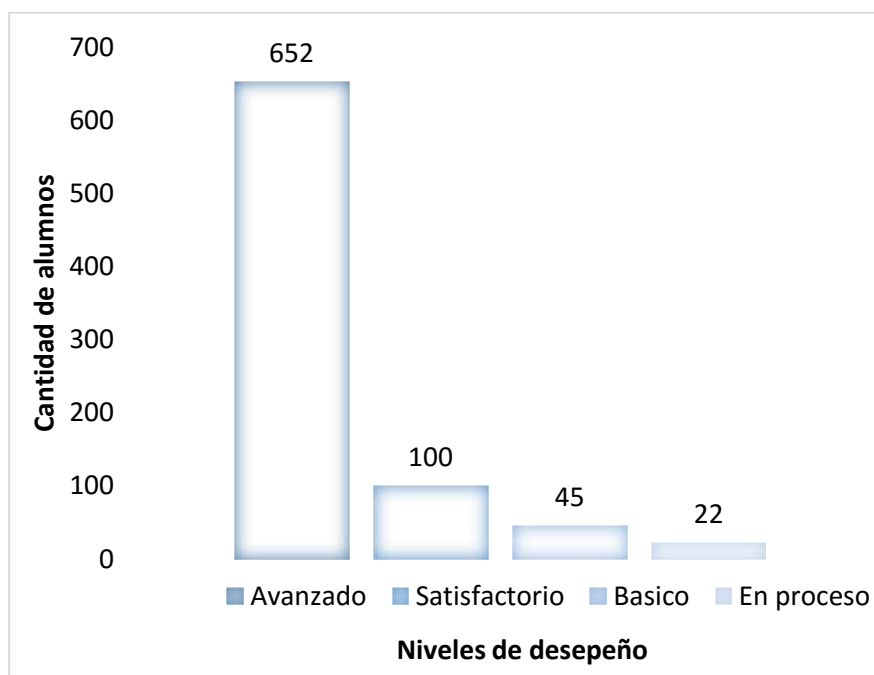
Representación gráfica parcial

Figura 15. Traducción fonológica, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 16. Traducción fonológica, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

2) Lectura: reconocimiento de información explícita

Tabla 2

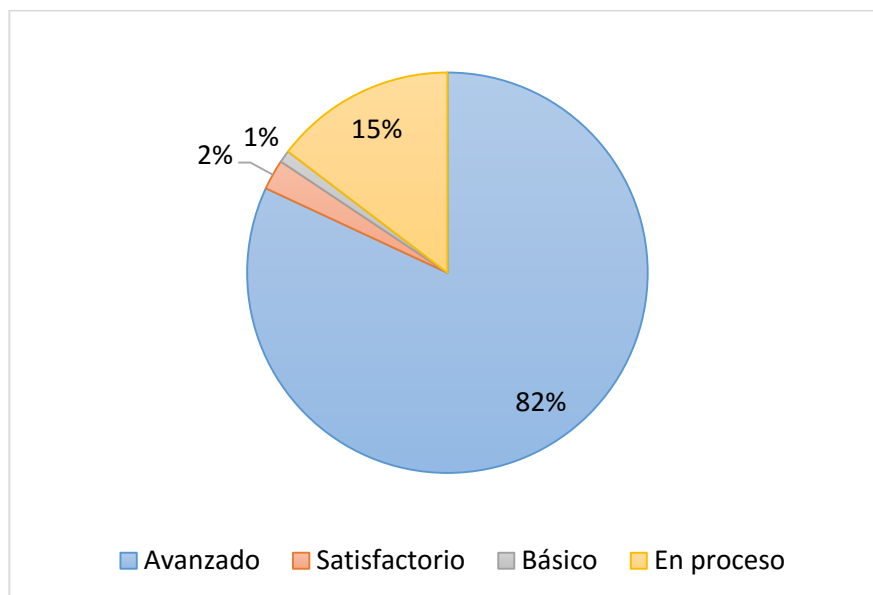
Reconocimiento de información explícita

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Reconocimiento explícito: comparativo atributo	8190	6899	84,24
Reconocimiento explícito: objeto	8190	6802	83,05
Total	16380	13701	83,64

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

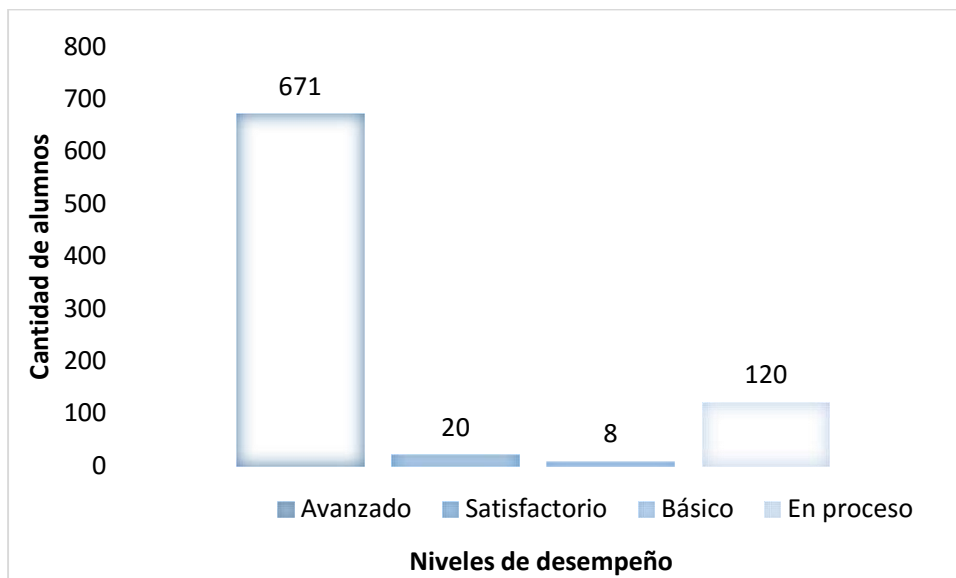
Representación gráfica por indicadores

Figura 17. Reconocimiento de IE: comparativo atributo, según porcentajes



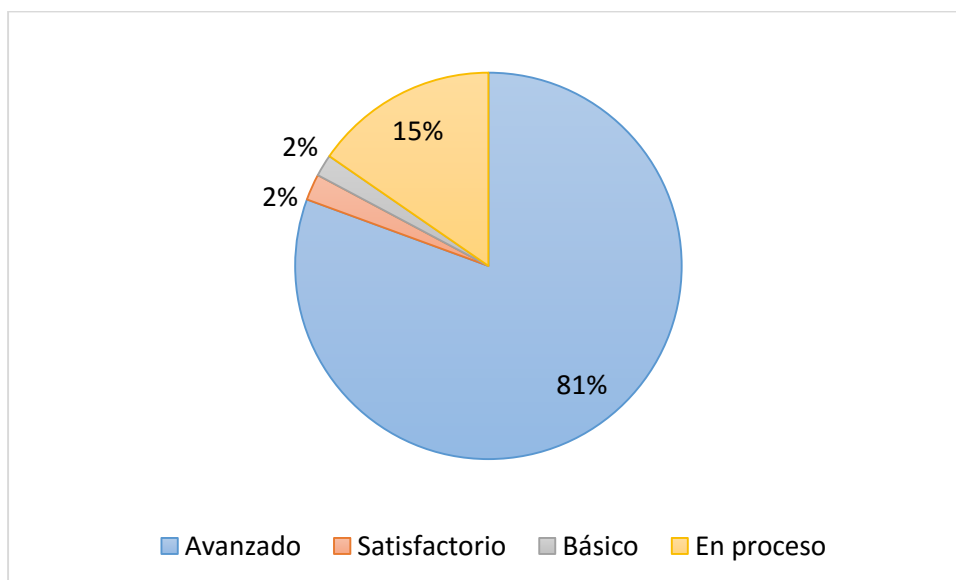
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 18. Reconocimiento de IE: comparativo atributo, según variable absoluta



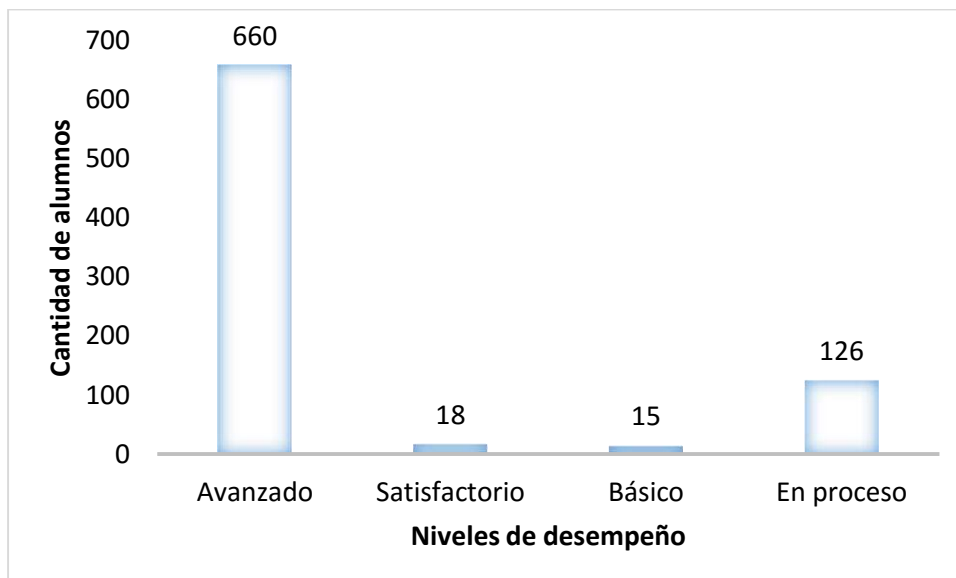
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 19. Reconocimiento de IE: objeto, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

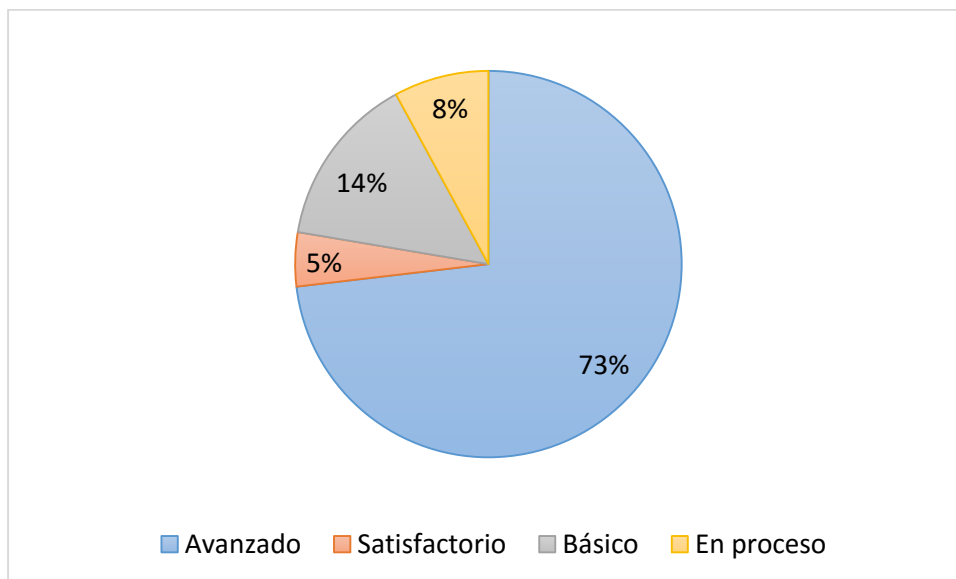
Figura 20. Reconocimiento de IE: objeto, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

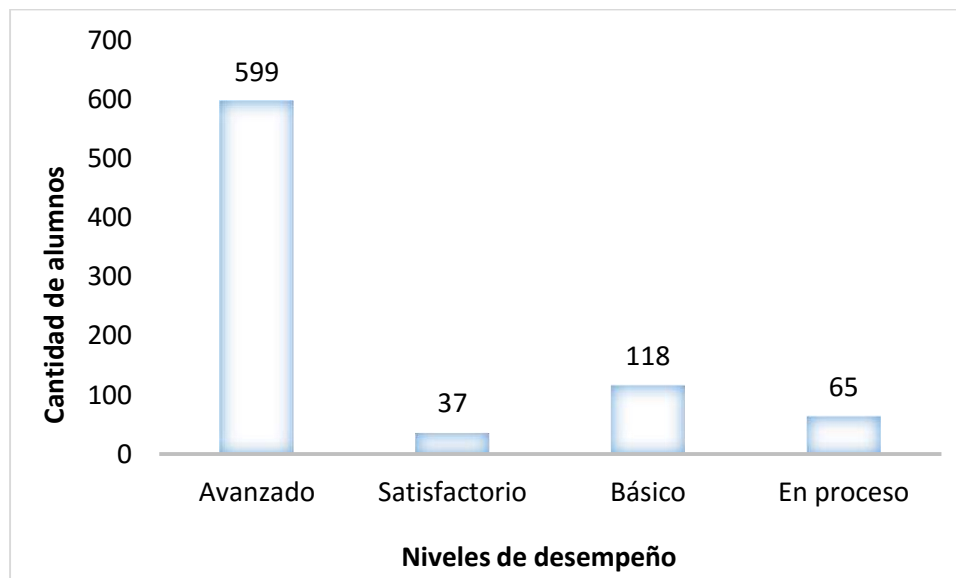
Representación gráfica parcial

Figura 21. Reconocimiento de IE, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 22. Reconocimiento de IE, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

3) Comprensión: reconocimiento información explícita

Tabla 3

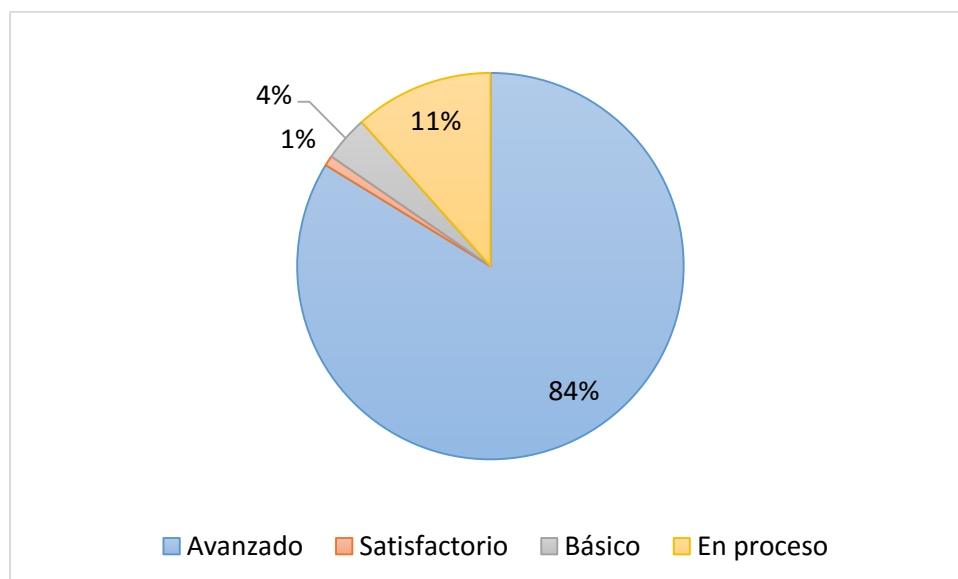
Comprensión: reconocimiento de información explícita

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Reconocimiento explícito. Detección de información relevante: personaje	4914	4238	86,24
Reconocimiento explícito. Detección de información relevante: tiempo	4095	3323	81,15
Reconocimiento explícito. Detección de información relevante: espacio	4095	3249	79,34
Total	13104	10810	82,49

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

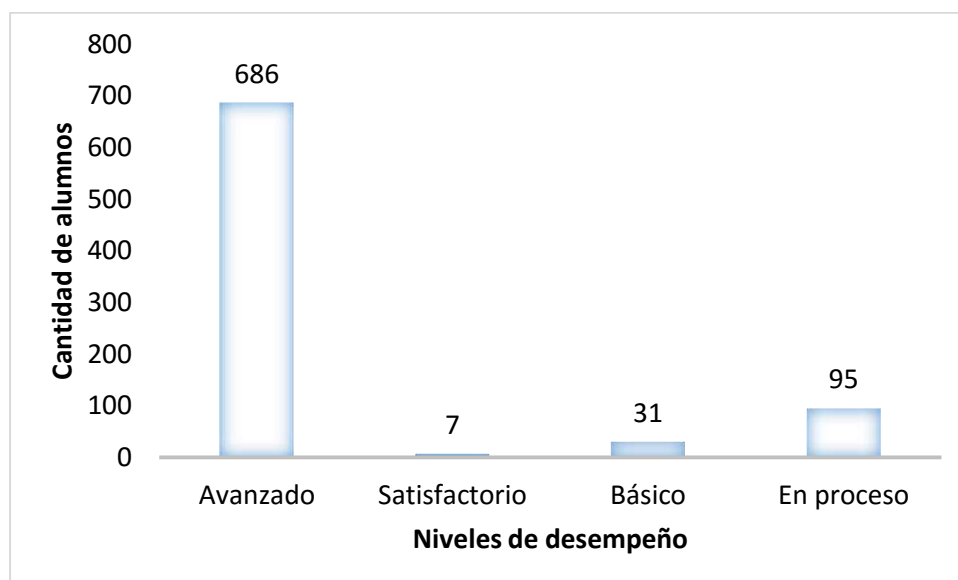
Representación gráfica por indicadores

Figura 23. Detección de información relevante: personaje, según porcentajes



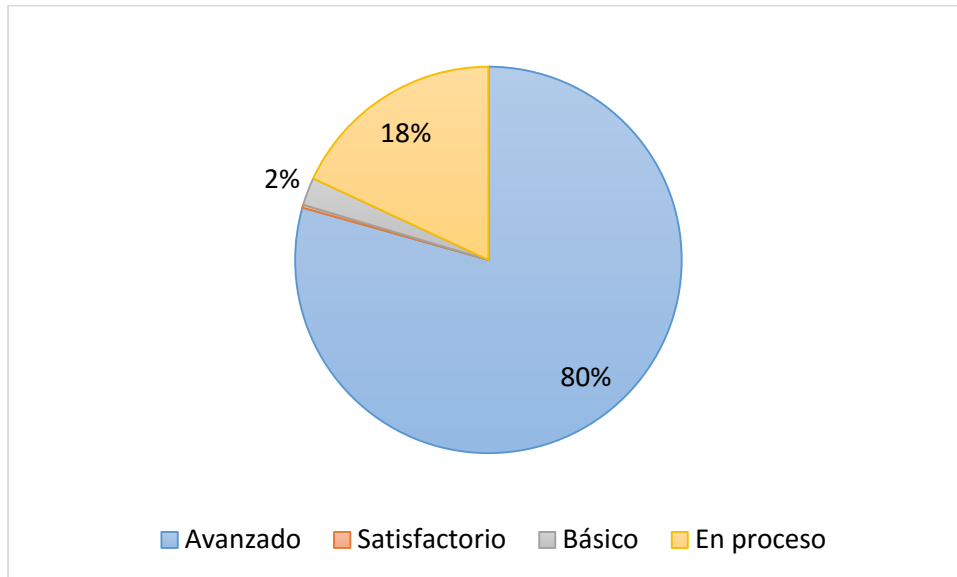
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 24. Detección de información relevante: personaje, según variable absoluta



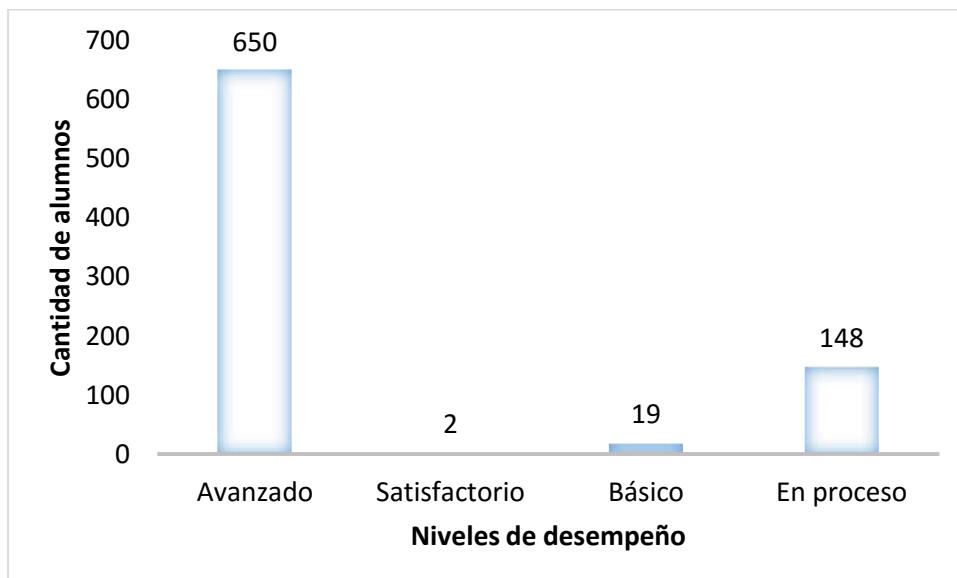
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 25. Detección de información relevante: tiempo, según porcentajes



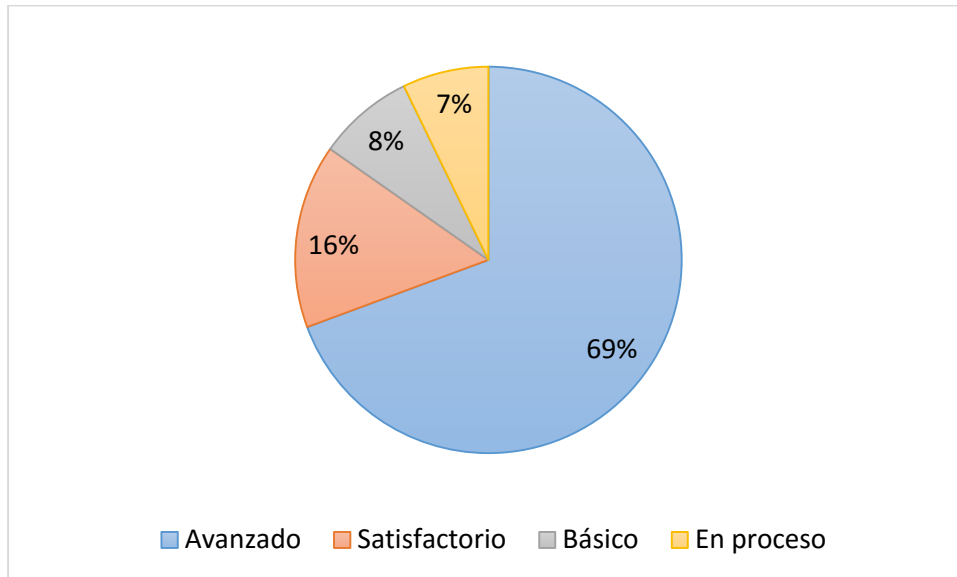
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 26. Detección de información relevante: tiempo, según variable absoluta



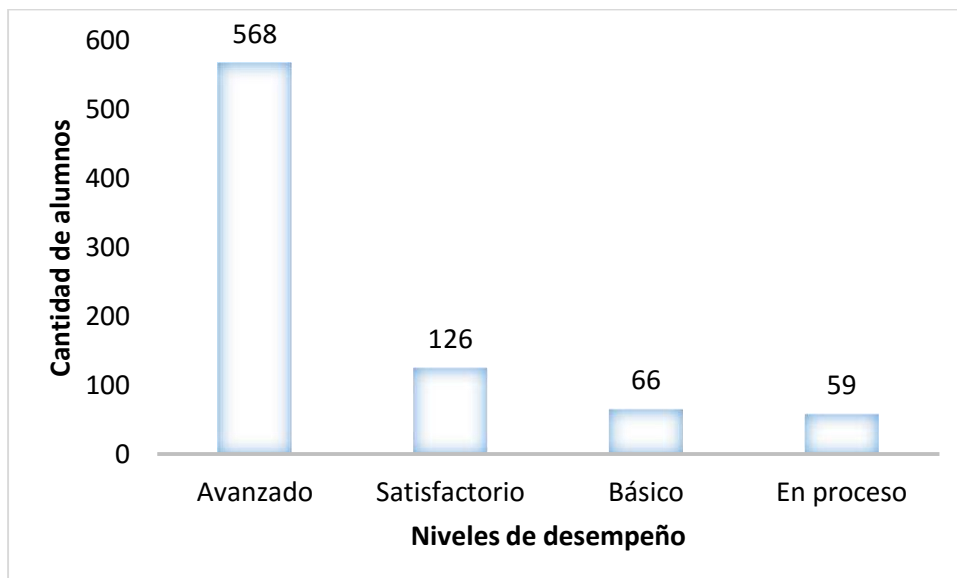
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 27. Detección de información relevante: espacio, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

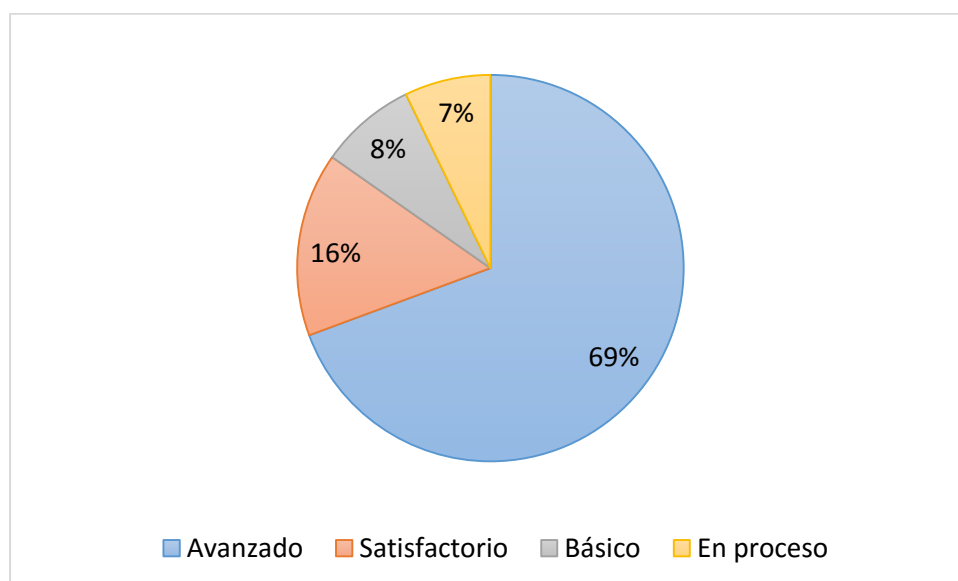
Figura 28. Detección de información relevante: espacio, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

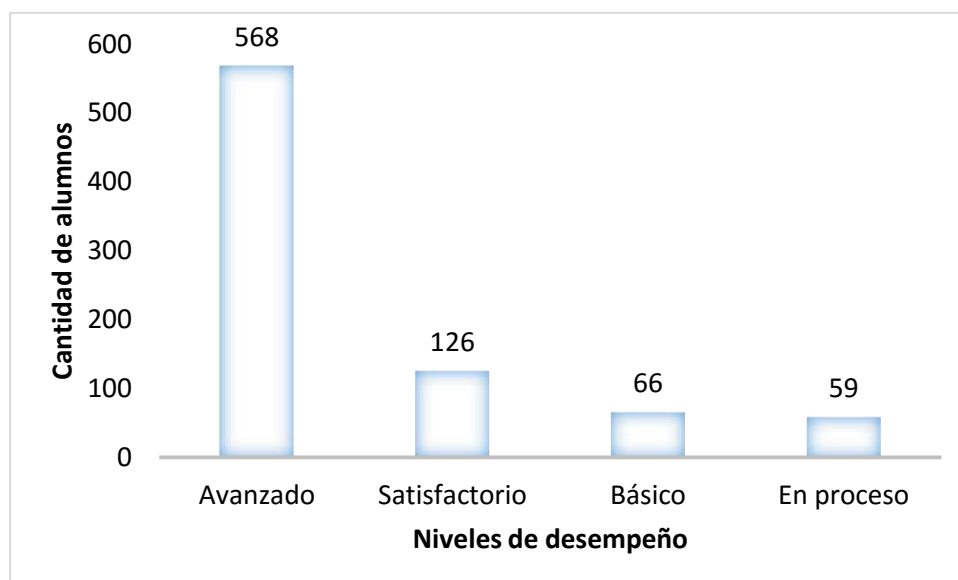
Representación gráfica parcial

Figura 29. Reconocimiento de información explícita, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 30. Reconocimiento de información explícita, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

4) Comprensión: reconocimiento implícito

Tabla 4

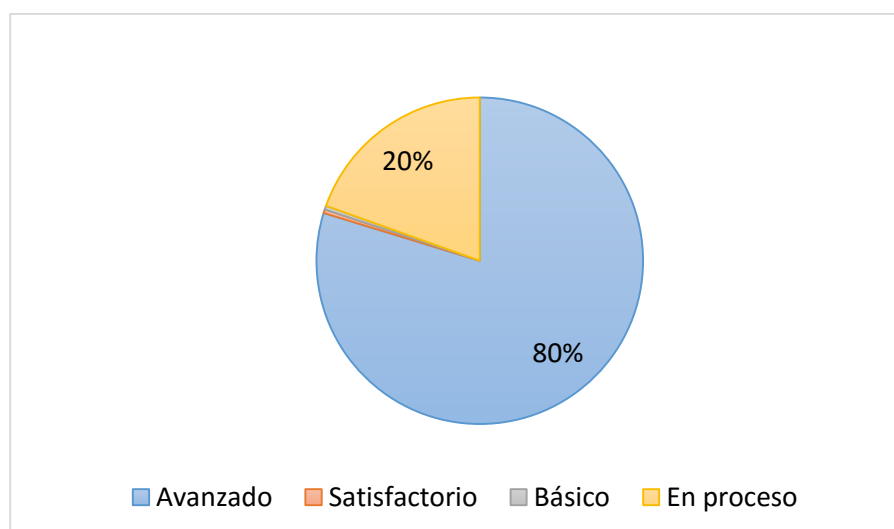
Comprensión: reconocimiento implícito

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Referenciación pronominal: inferencia	6552	5248	80,10
Construcción info implícita: sujeto tácito	4914	3874	78,84
Construcción info implícita: asignación de sentidos a términos plurívocos según cotexto y contexto	8190	5489	67,02
Total	19656	14611	74,33

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

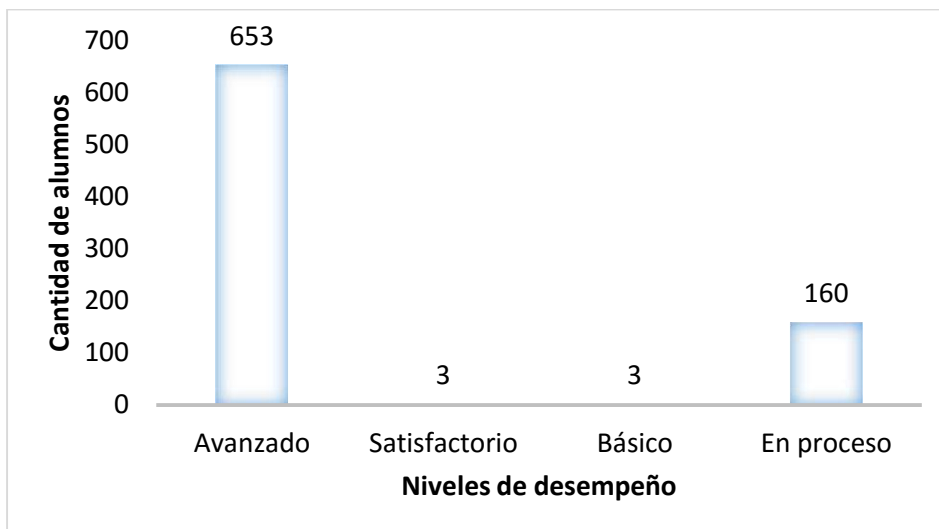
Representación gráfica por indicadores

Figura 31. Referenciación pronominal: inferencia, según porcentajes



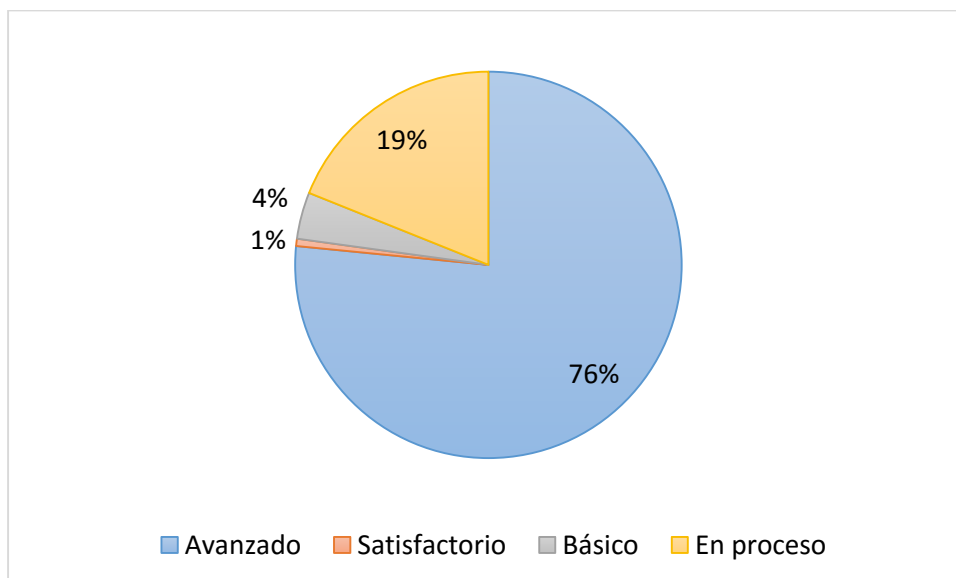
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 32. Referenciación pronominal: inferencia, según variable absoluta



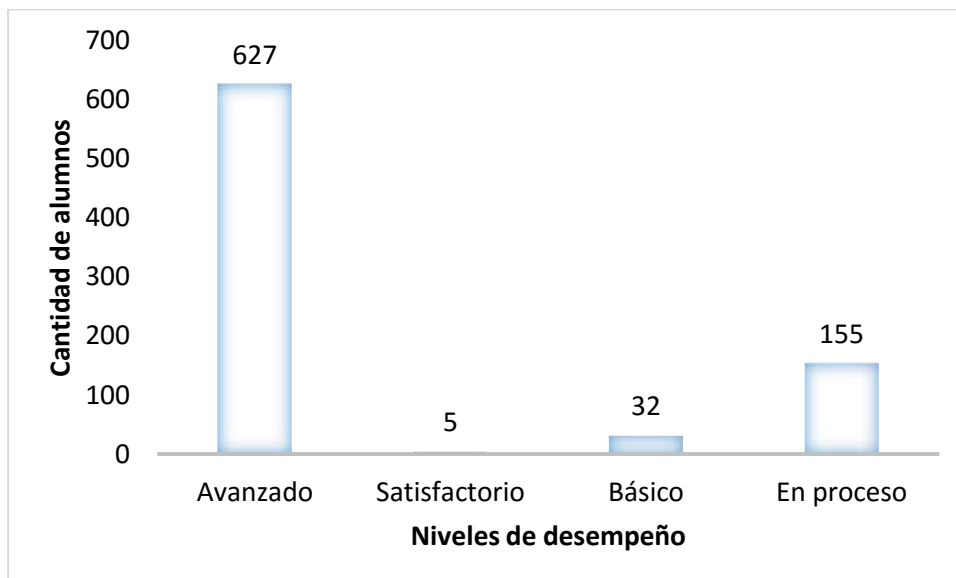
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 33. Reconocimiento de sujeto tácito, según porcentajes



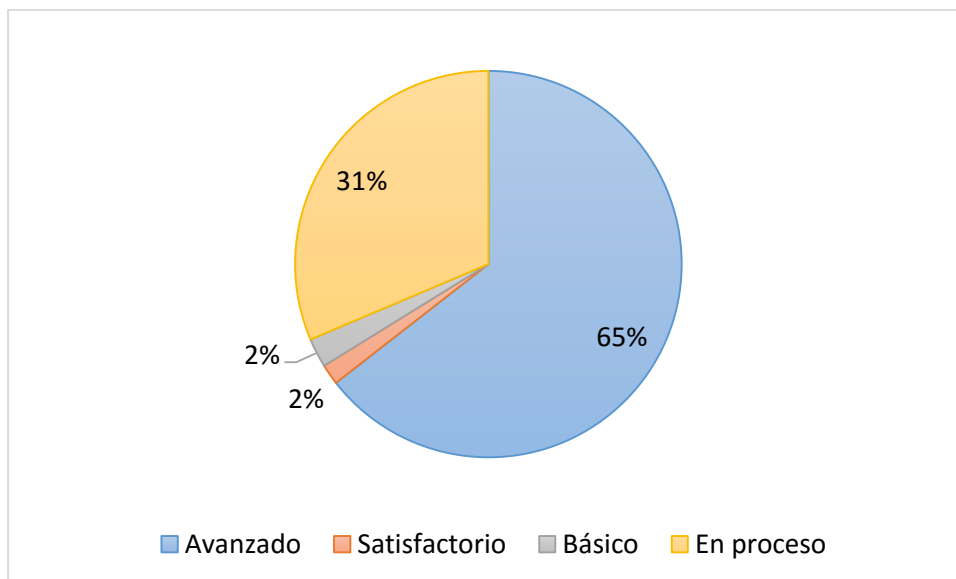
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 34. Reconocimiento de sujeto tácito, según variable absoluta



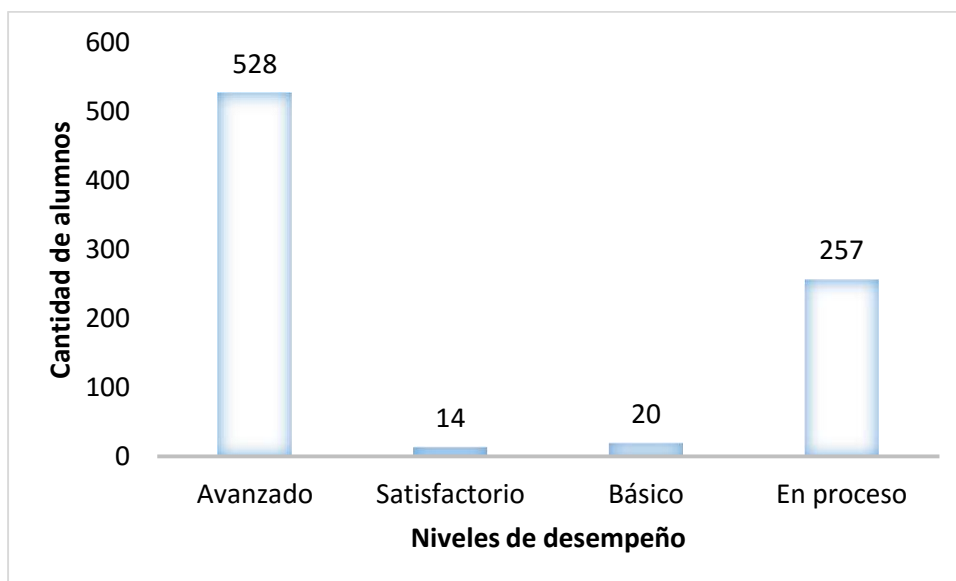
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 35. Asignación de sentido a términos plurívocos (por cotexto y contexto), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

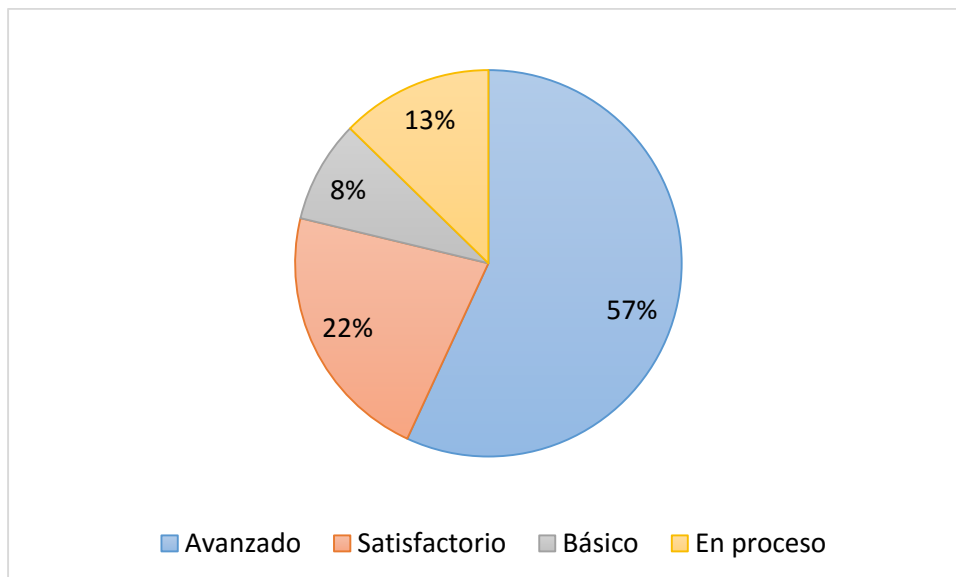
Figura 36. Asignación de sentido a términos plurívocos (por cotexto y contexto), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

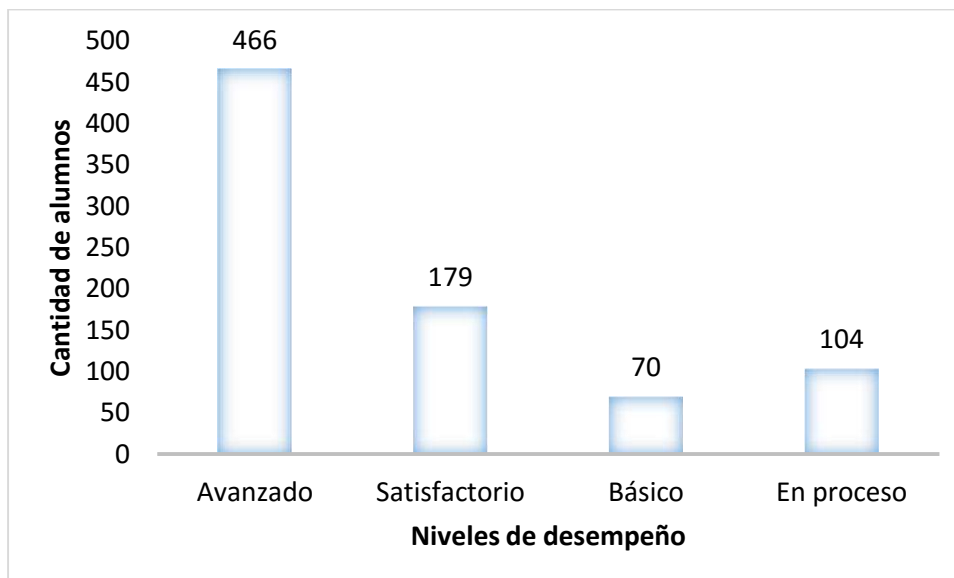
Representación gráfica parcial

Figura 37. Construcción de información implícita, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 38. Construcción de información implícita, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Escritura

1) Vinculación fonema grafema

Tabla 5

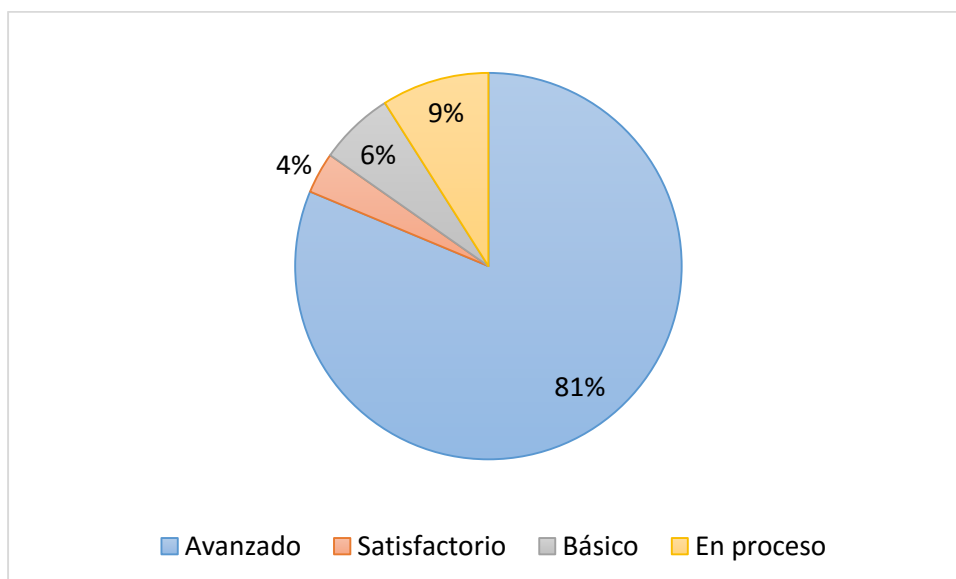
Vinculación fonema grafema

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
1 - a. Vinculación fonema - grafema: gato	5070	4338	85,56
1 - b. Vinculación fonema - grafema: loro	5070	4302	84,85
1 - c. Vinculación fonema - grafema: mesa	5070	4428	87,34
1 - d. Vinculación fonema - grafema: pelota	5070	4149	81,83
1 - e. Vinculación fonema - grafema: familia	5070	3955	78,01
Total	25350	21172	83,52

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

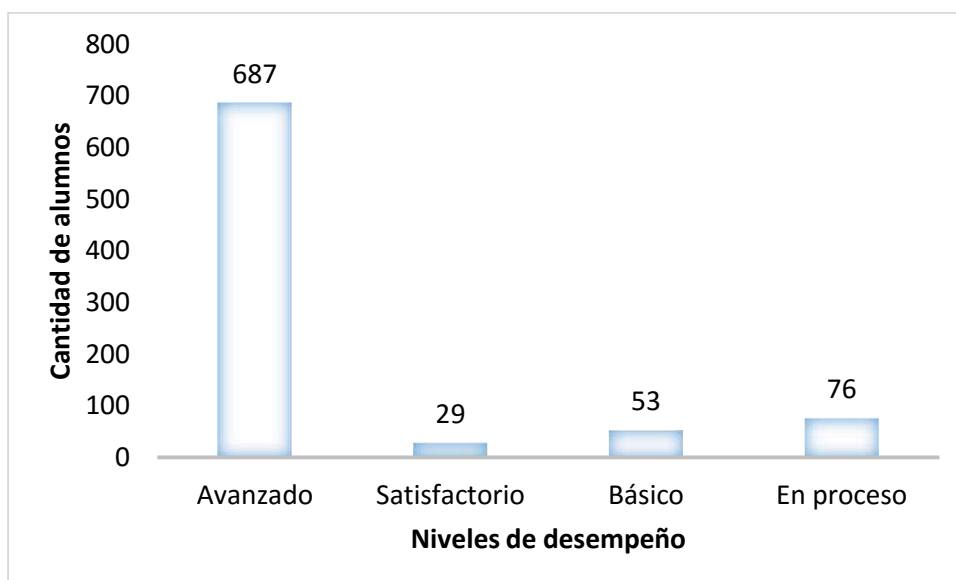
Representación gráfica por indicadores

Figura 39. Vinculación fonema - grafema (gato), según porcentajes



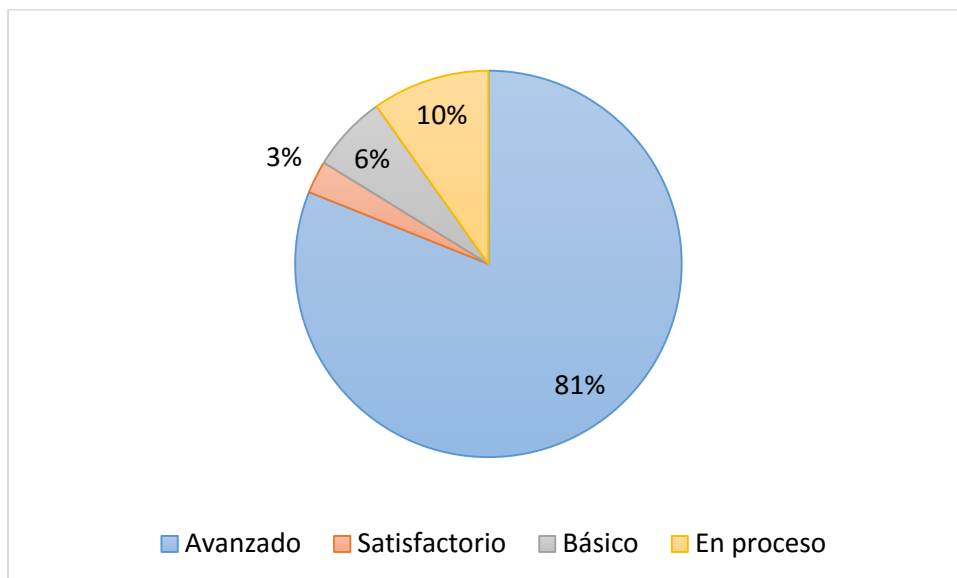
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 40. Vinculación fonema - grafema (gato), según variable absoluta



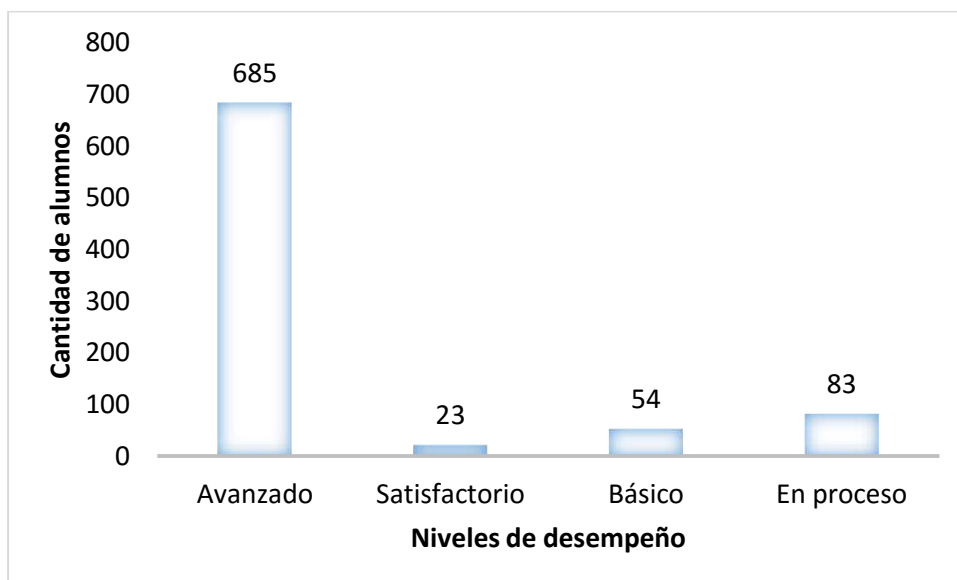
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 41. Vinculación fonema - grafema (loro), según porcentajes



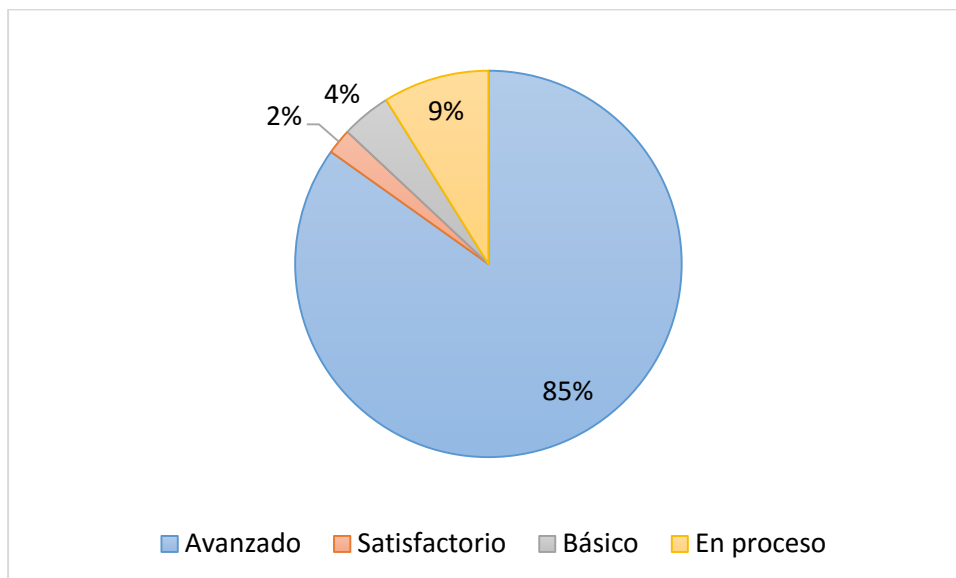
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 42. Vinculación fonema - grafema (loro), según variable absoluta



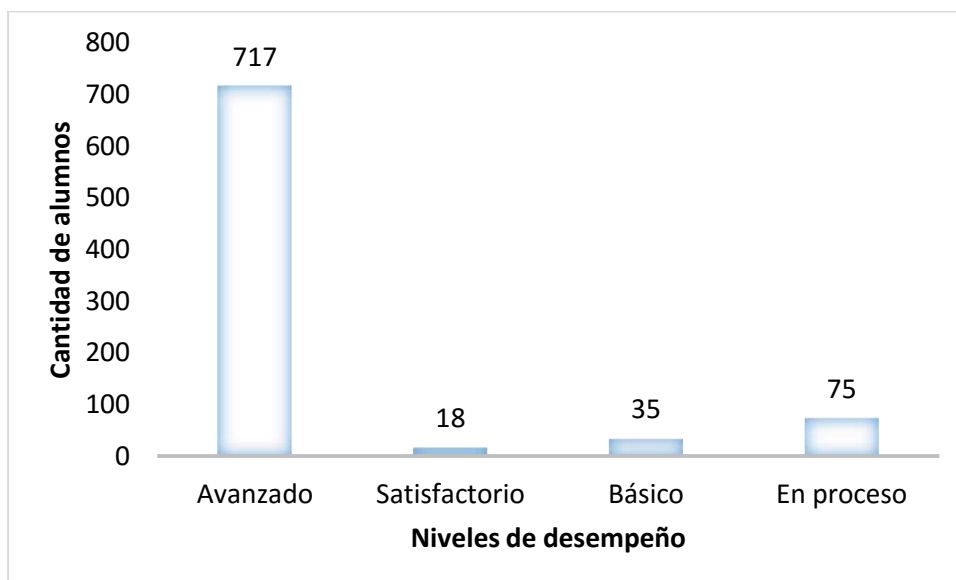
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 43. Vinculación fonema - grafema (mesa), según porcentajes



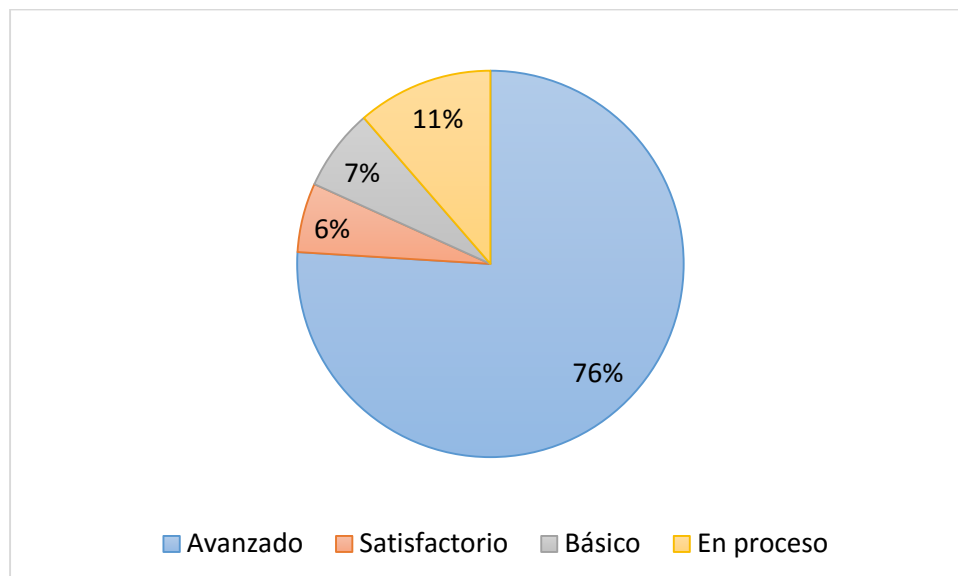
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 44. Vinculación fonema - grafema (mesa), según variable absoluta



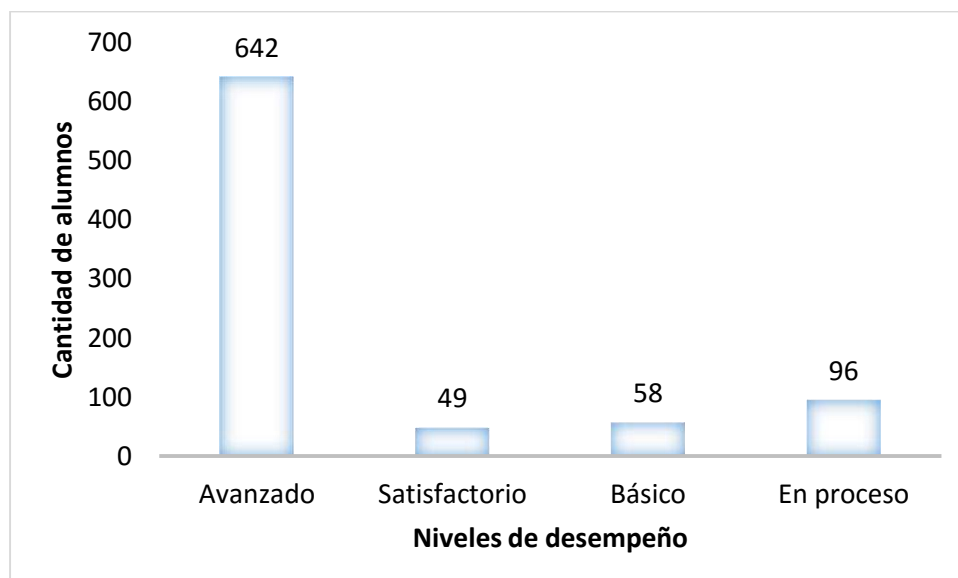
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 45. Vinculación fonema - grafema (pelota), según porcentajes



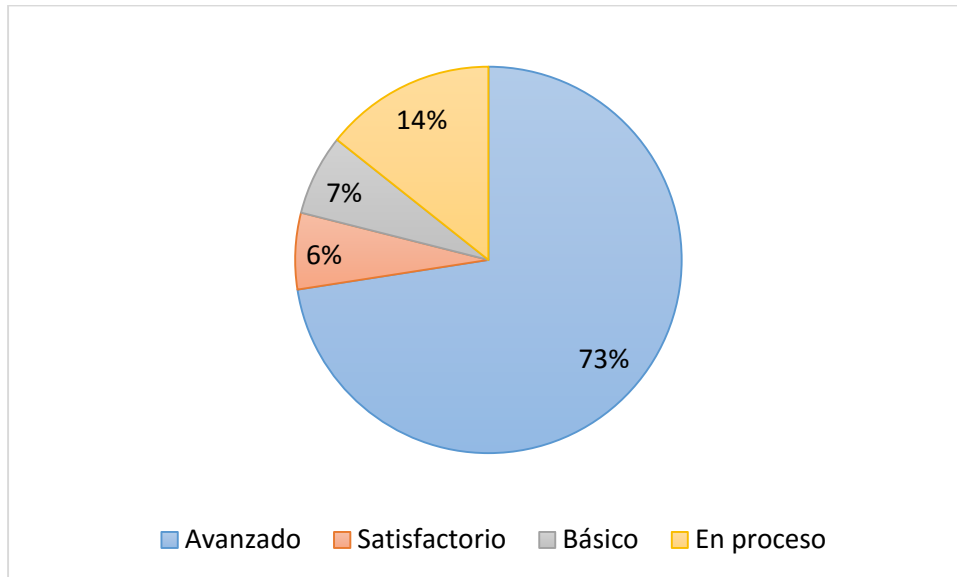
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 46. Vinculación fonema - grafema (pelota), según variable absoluta



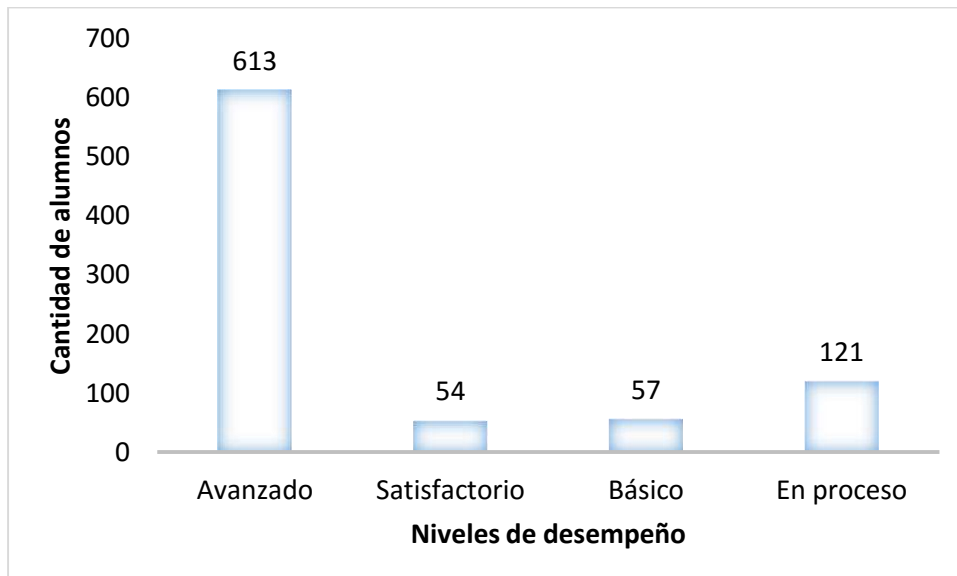
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 47. Vinculación fonema - grafema (familia), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

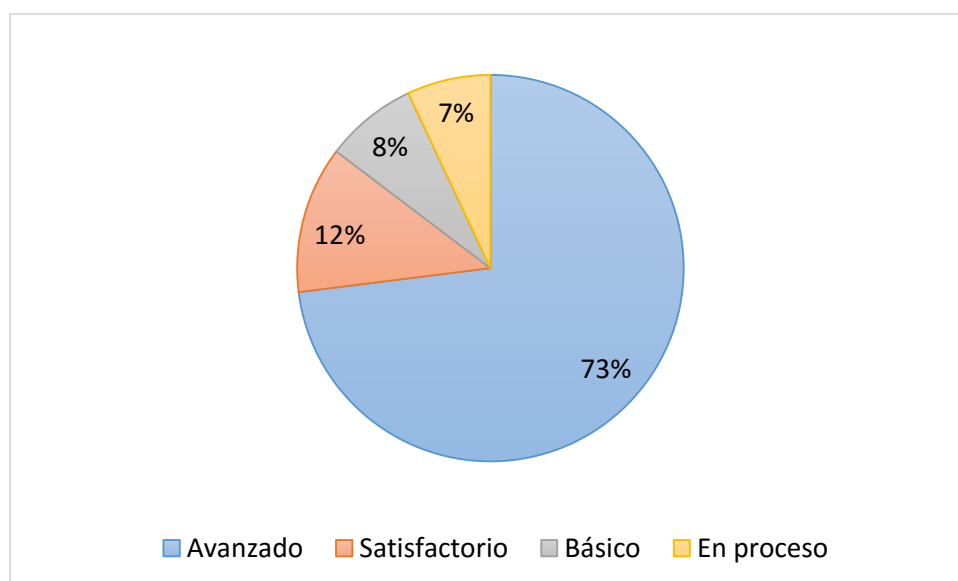
Figura 48. Vinculación fonema - grafema (familia), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

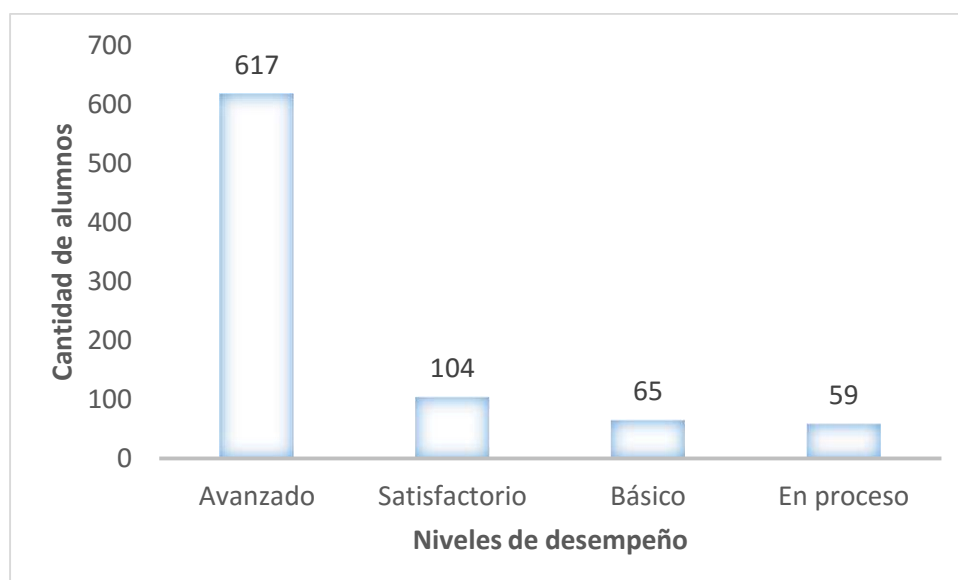
Representación gráfica parcial

Figura 49. Vinculación fonema - grafema, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 50. Vinculación fonema - grafema, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

2) Uso de letra cursiva

Tabla 6

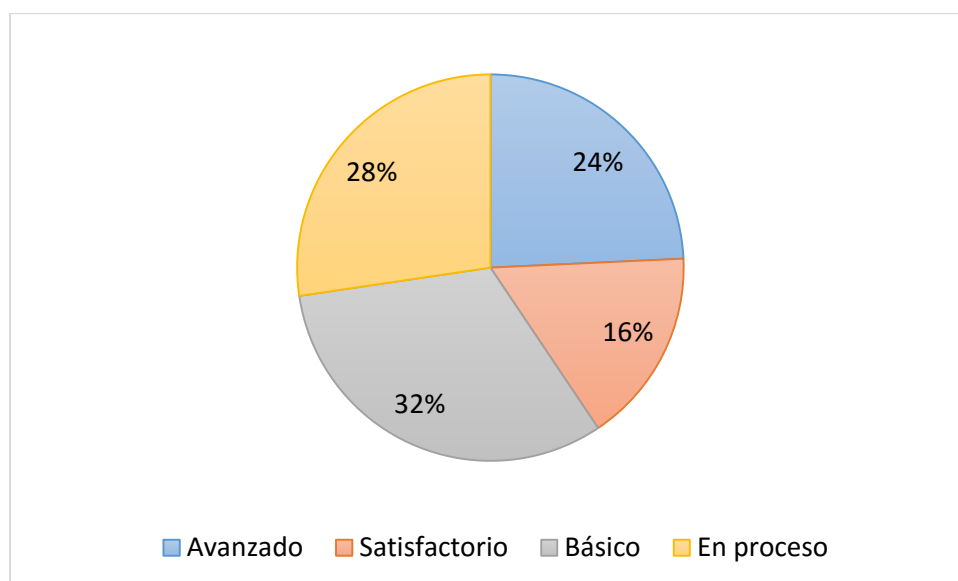
Uso de letra cursiva

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Uso de letra cursiva	6760	3494	51,69

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

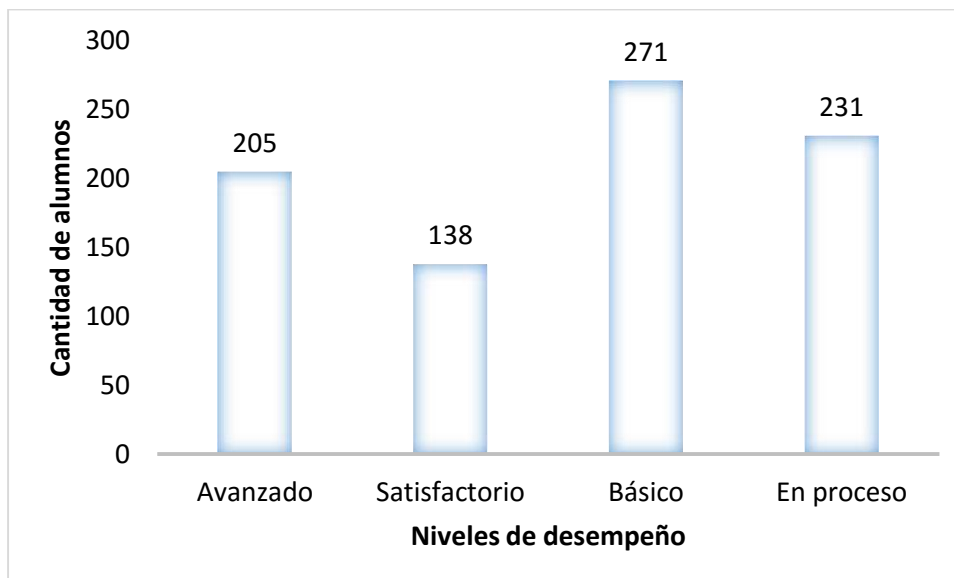
Representación gráfica por indicadores

Figura 51. Uso de letra cursiva, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 52. Uso de letra cursiva, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

3) Escritura de palabras desde la traducción de imágenes

Tabla 7

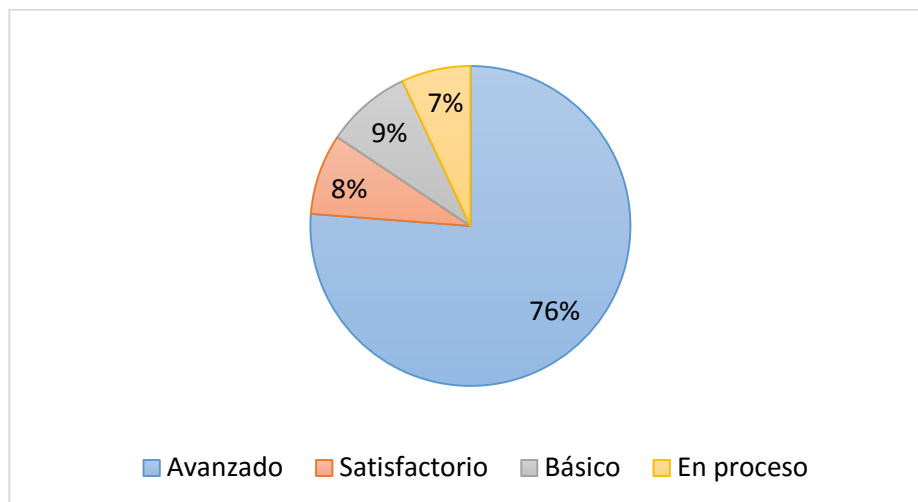
Traducción de imágenes a palabras

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Escritura de palabras desde traducción de imágenes: auto	4225	3703	87,64
Escritura de palabras desde traducción de imágenes: fantasma	5070	3635	71,70
Escritura de palabras desde traducción de imágenes: manzana	4225	3054	72,28
Escritura de palabras desde traducción de imágenes: caracol	4225	3096	73,28
Escritura de palabras desde traducción de imágenes: gusano	4225	3171	75,05
Total	21970	16659	75,83

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

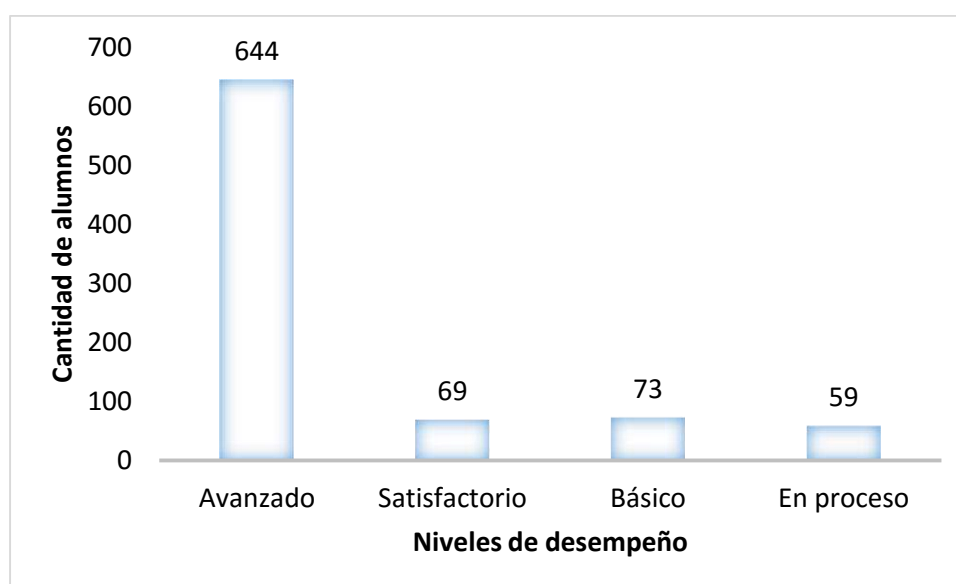
Representación gráfica por indicadores

Figura 53. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (auto), según porcentajes



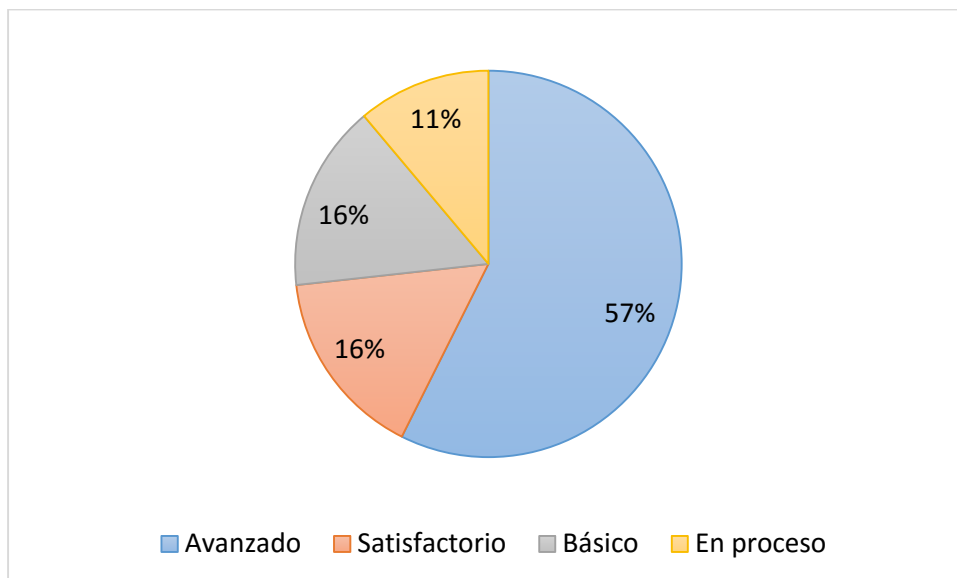
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 54. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (auto), según variable absoluta



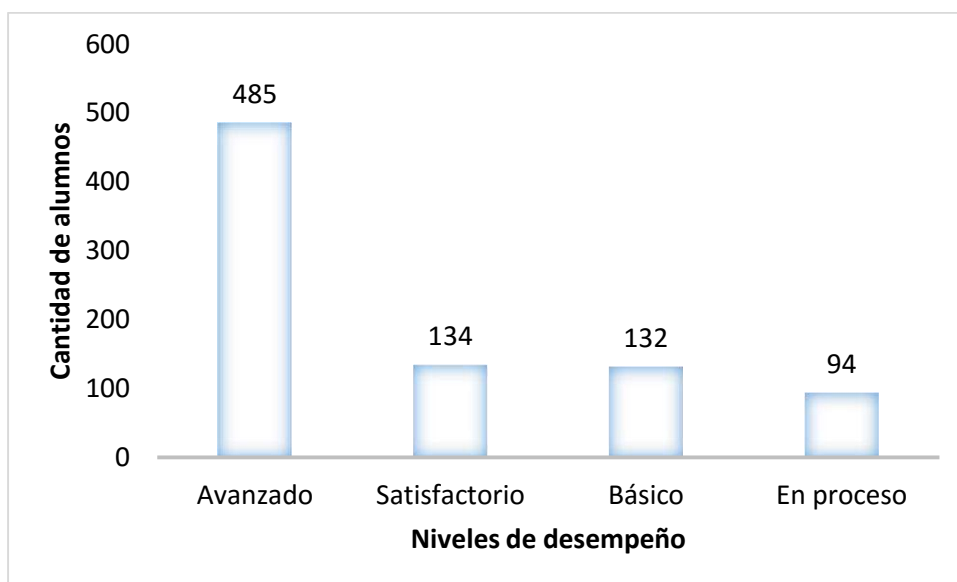
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 55. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (fantasma), según porcentajes



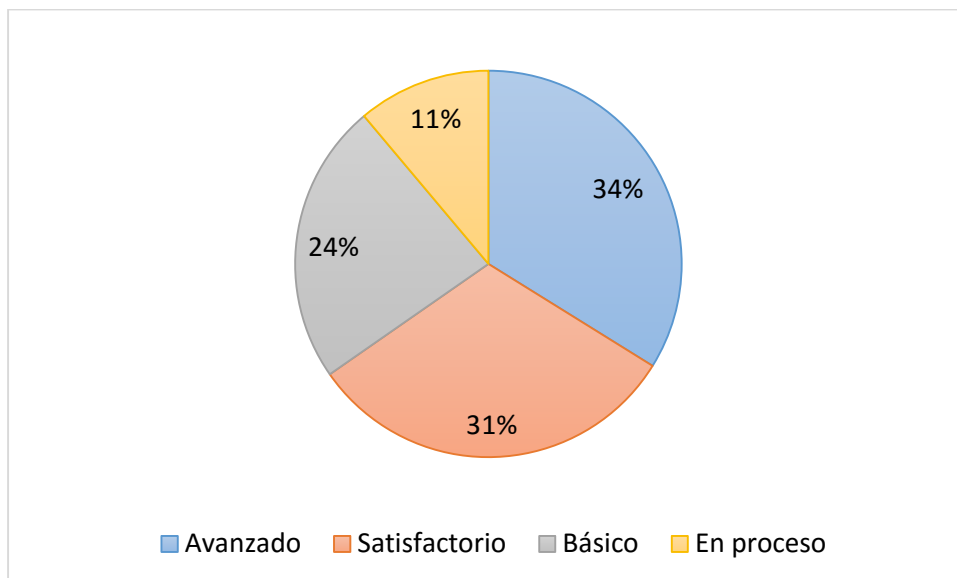
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 56. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (fantasma), según variable absoluta



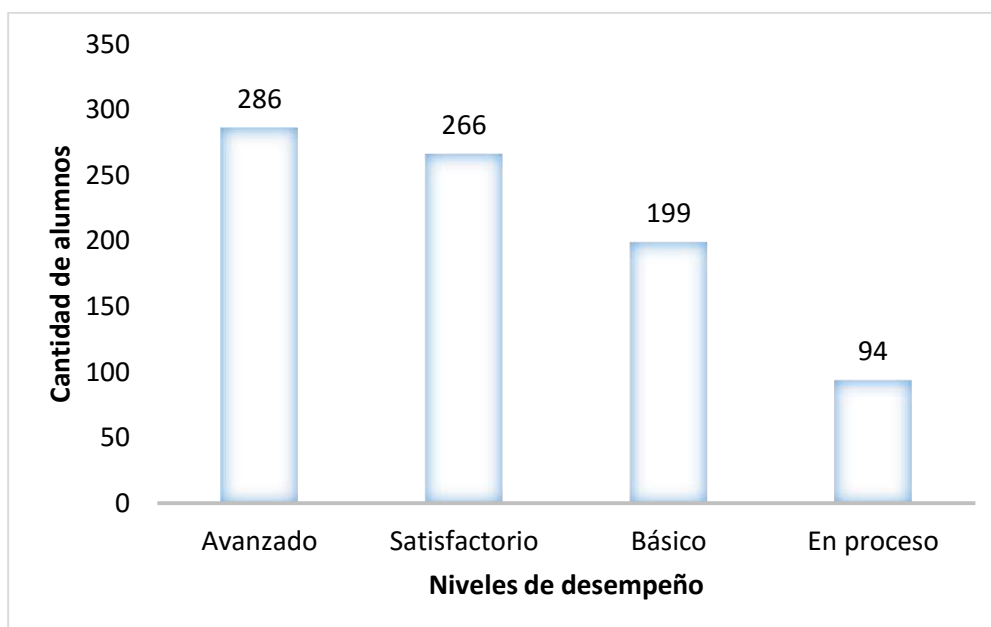
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 57. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (manzana), según porcentajes



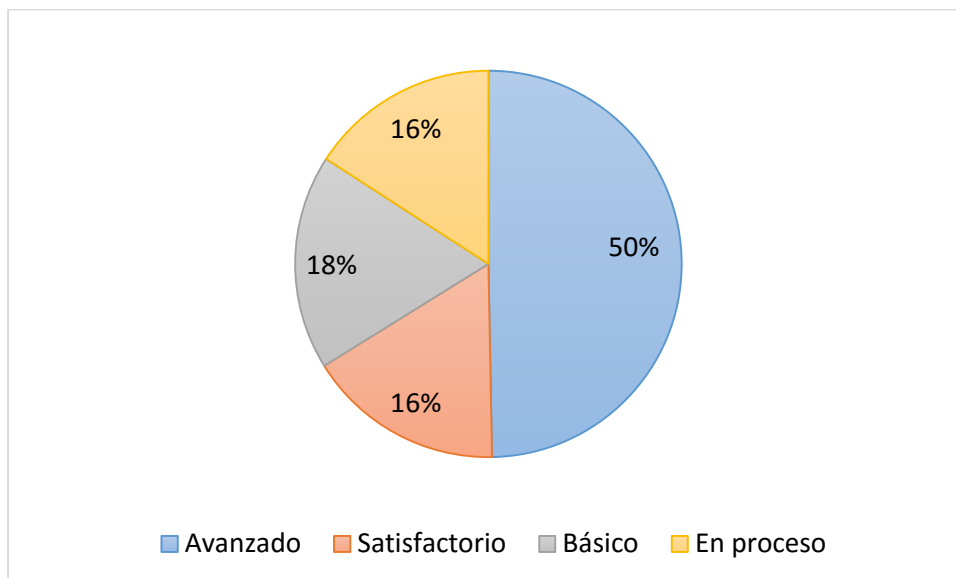
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 58. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (manzana), según variable absoluta



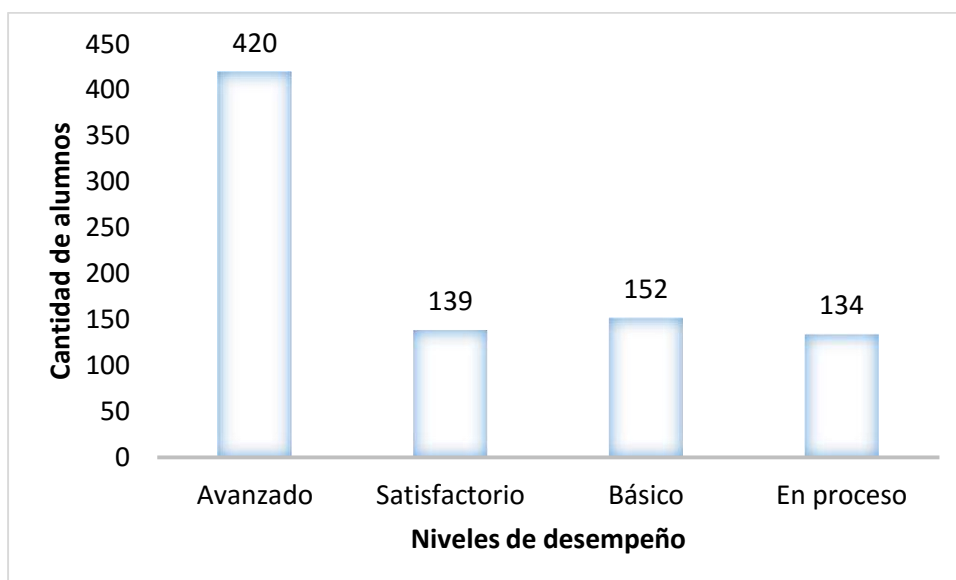
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 59. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (caracol), según porcentajes



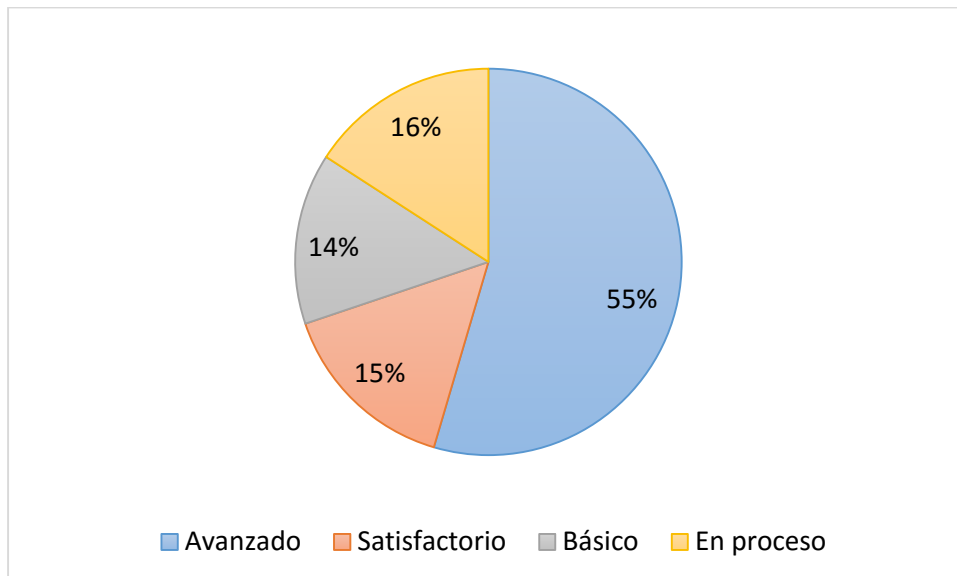
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 60. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (caracol), según variable absoluta



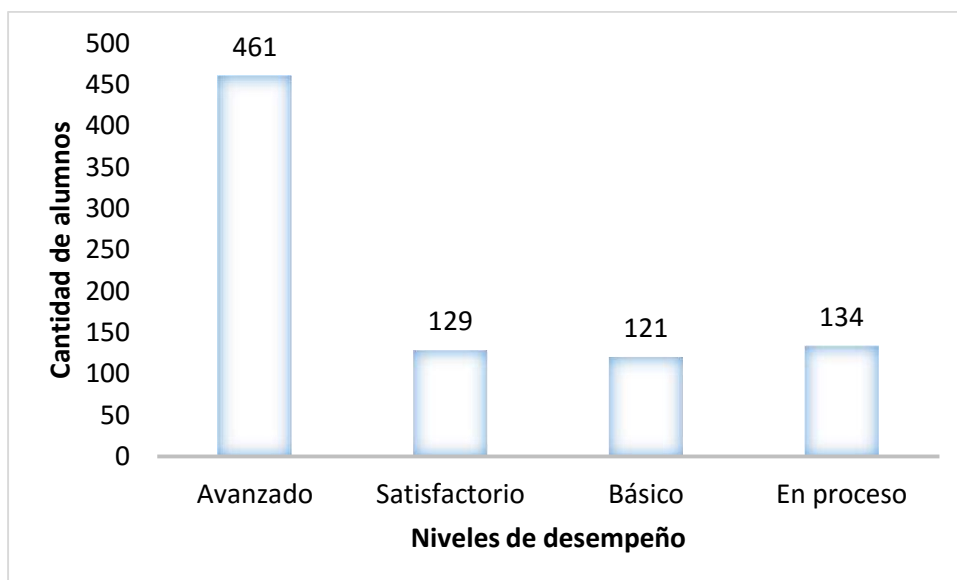
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 61. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (gusano), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

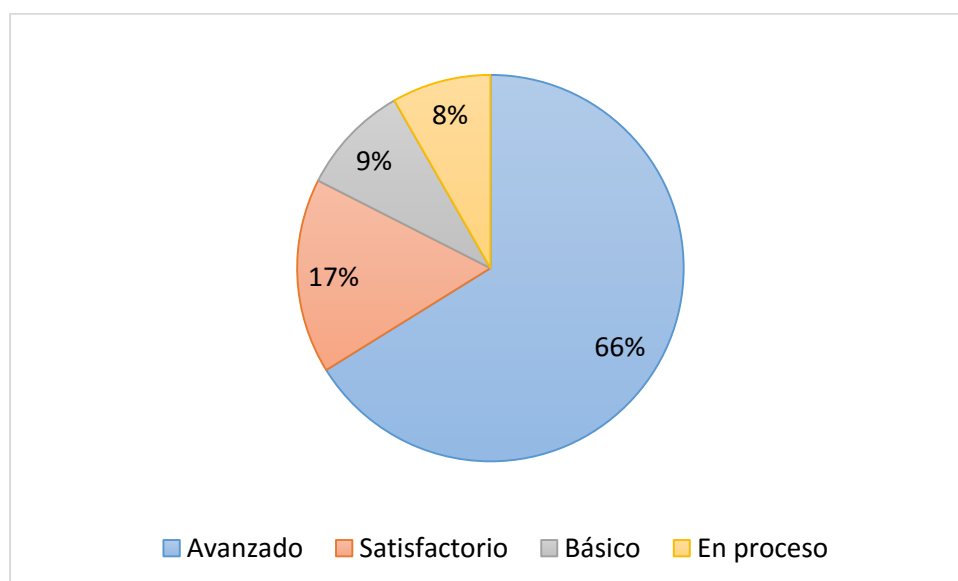
Figura 62. Escritura de palabras desde traducción de imágenes (gusano), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

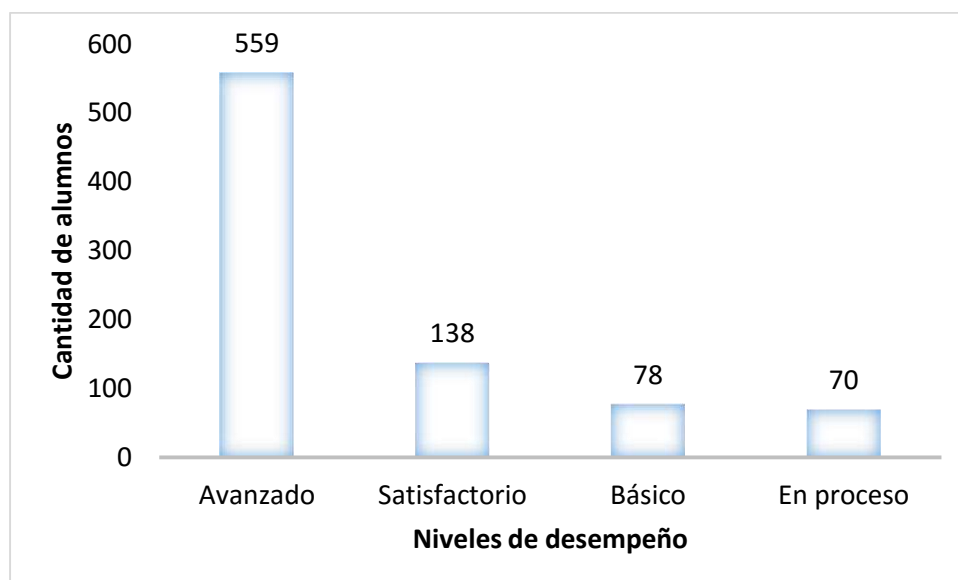
Representación gráfica parcial

Figura 63. Escritura de palabras desde traducción de imágenes, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 64. Escritura de palabras desde traducción de imágenes, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

4) Reconocimiento de fonema inicial y categorización

Tabla 8

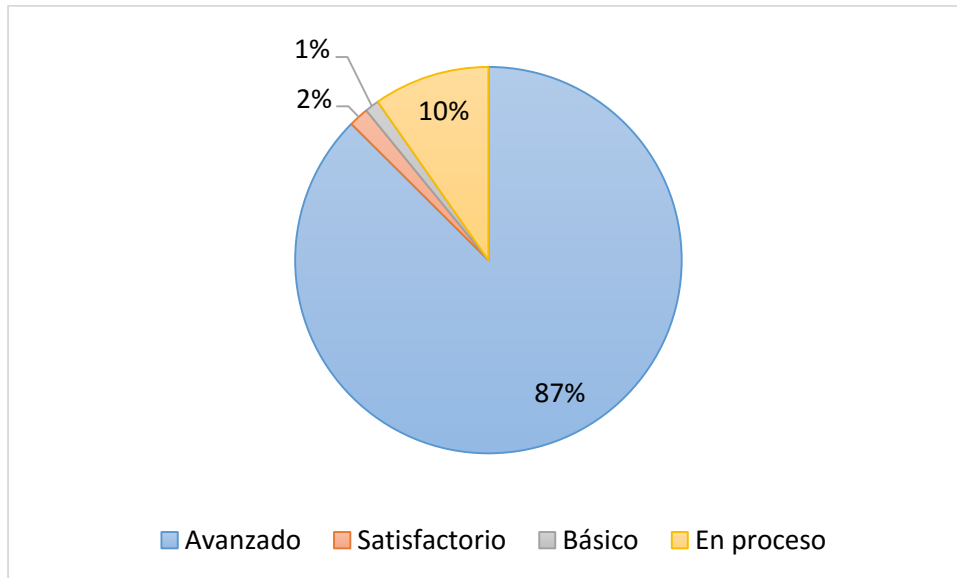
Reconocimiento de fonema inicial y categorización

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
4 - a. Reconocimiento de fonema inicial y categorización: tomate	3380	3026	89,53
4 - b. Reconocimiento de fonema inicial y categorización: rueda	3380	2812	83,20
4 - c. Reconocimiento de fonema inicial y categorización: robot	3380	2696	79,76
4 - d. Reconocimiento de fonema inicial y categorización: té	3380	2614	77,34
4 - e. Reconocimiento de fonema inicial y categorización: torta	3380	2685	79,44
4 - f. Reconocimiento de fonema inicial y categorización: ratón	3380	2687	79,50
Total	20280	16520	81,46

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

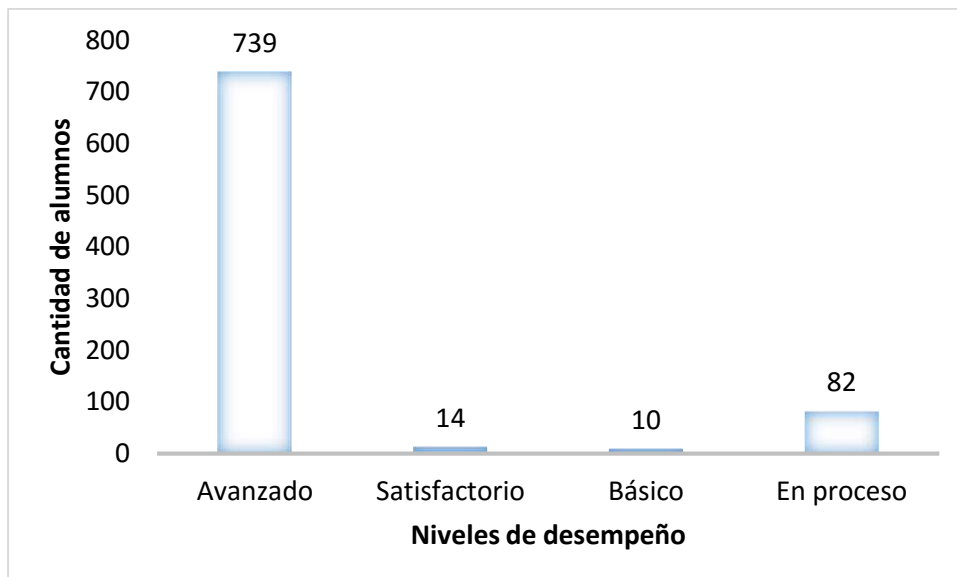
Representación gráfica por indicadores

Figura 65. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (tomate), según porcentajes



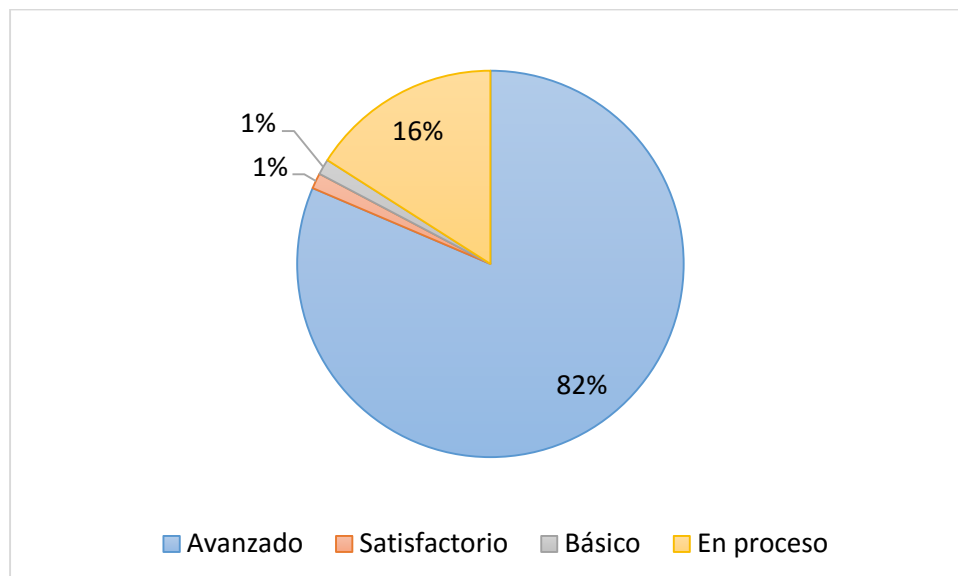
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 66. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (tomate), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 67. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (rueda), según porcentajes



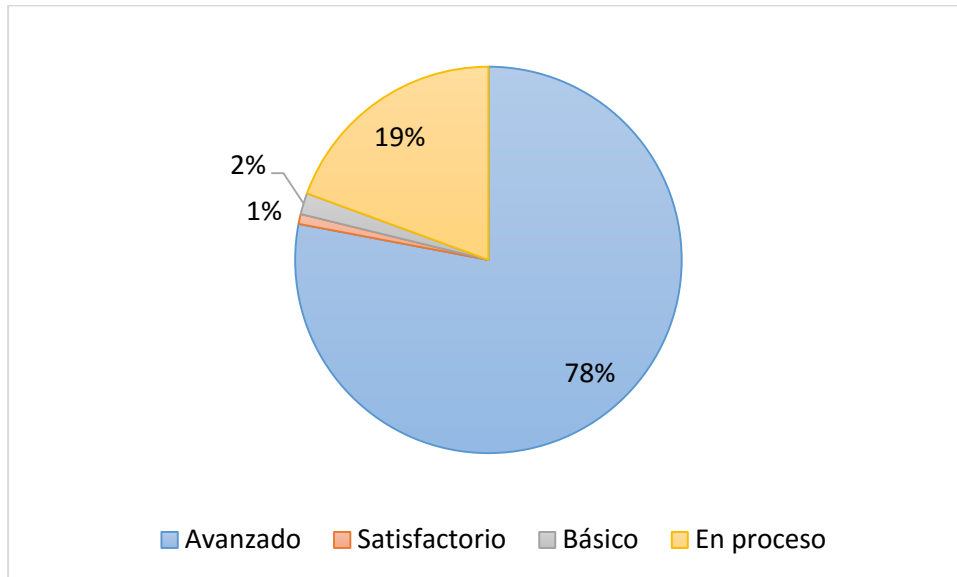
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 68. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (rueda), según variable absoluta



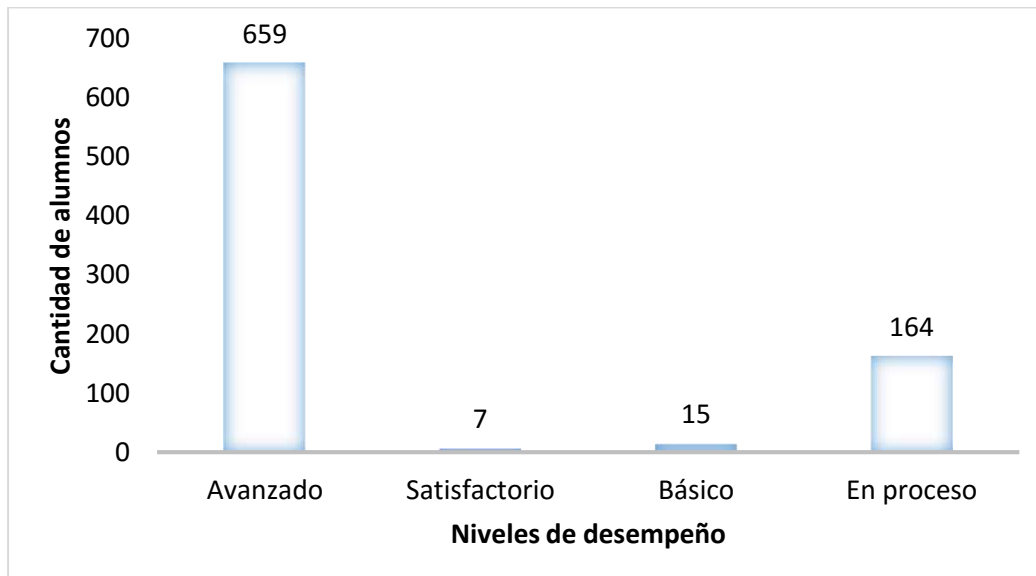
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 69. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (robot), según porcentajes



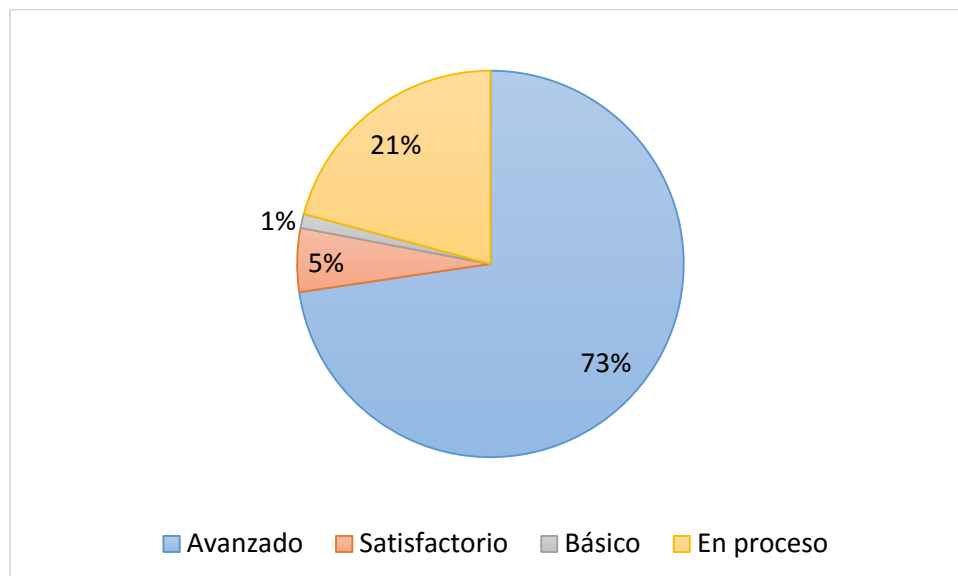
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 70. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (robot), según variable absoluta



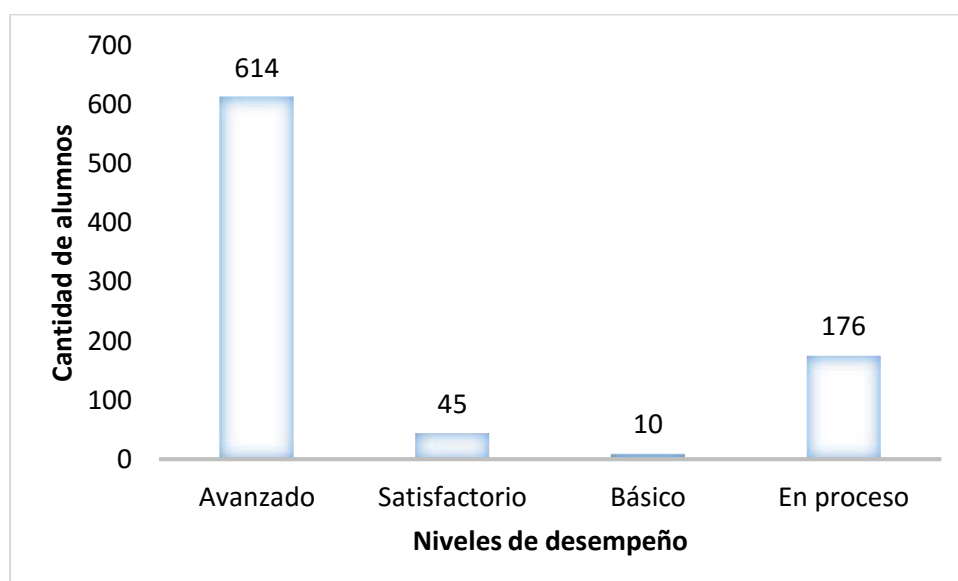
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 71. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (té), según porcentajes



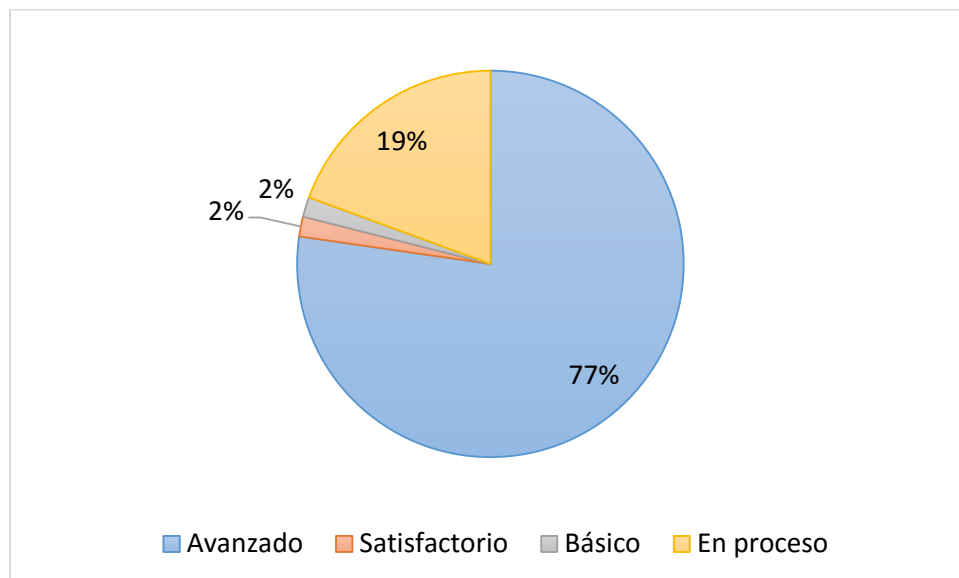
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 72. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (té), según variable absoluta



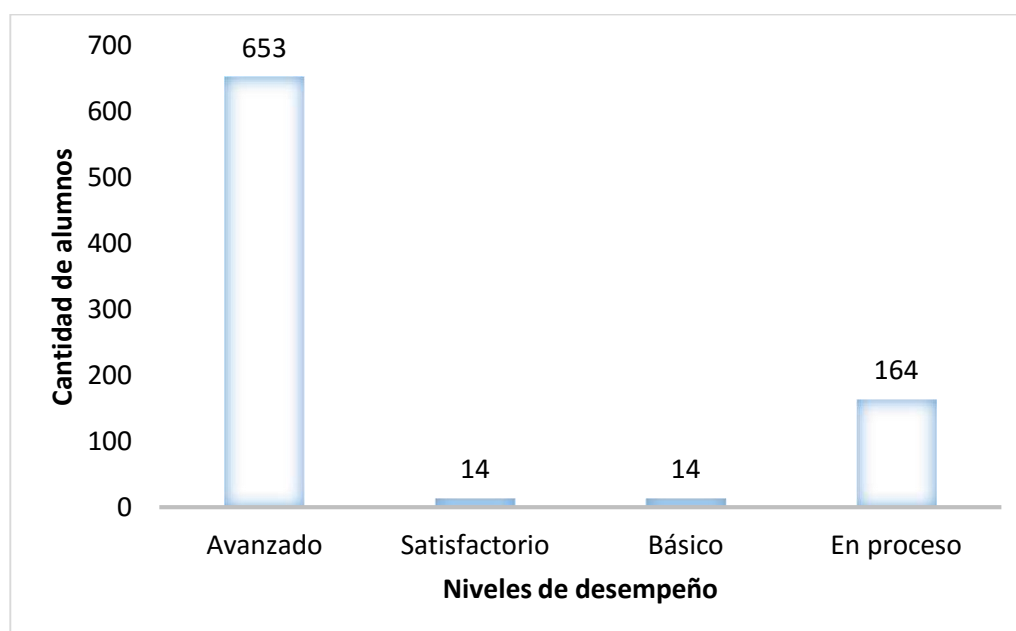
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 73. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (torta), según porcentajes



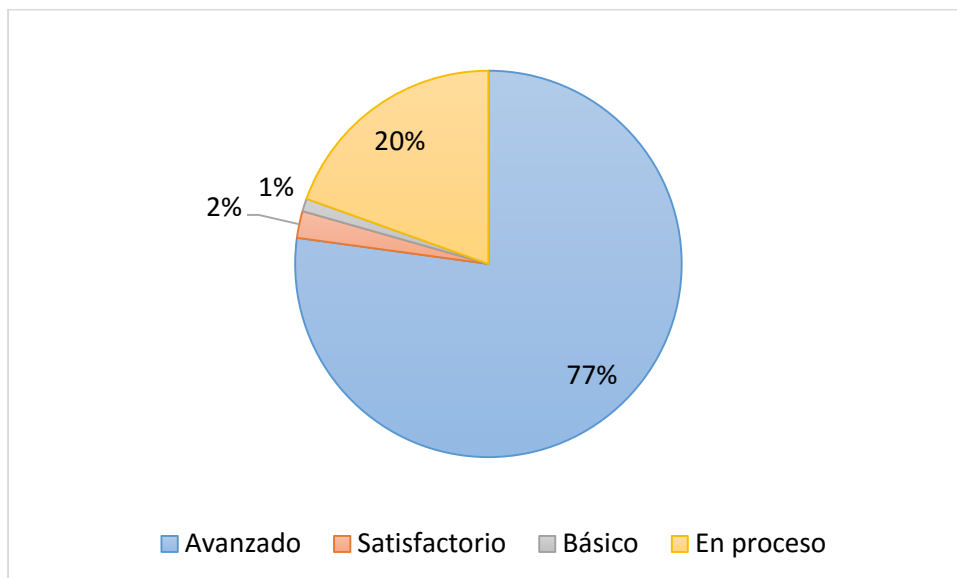
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 74. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (torta), según variable absoluta



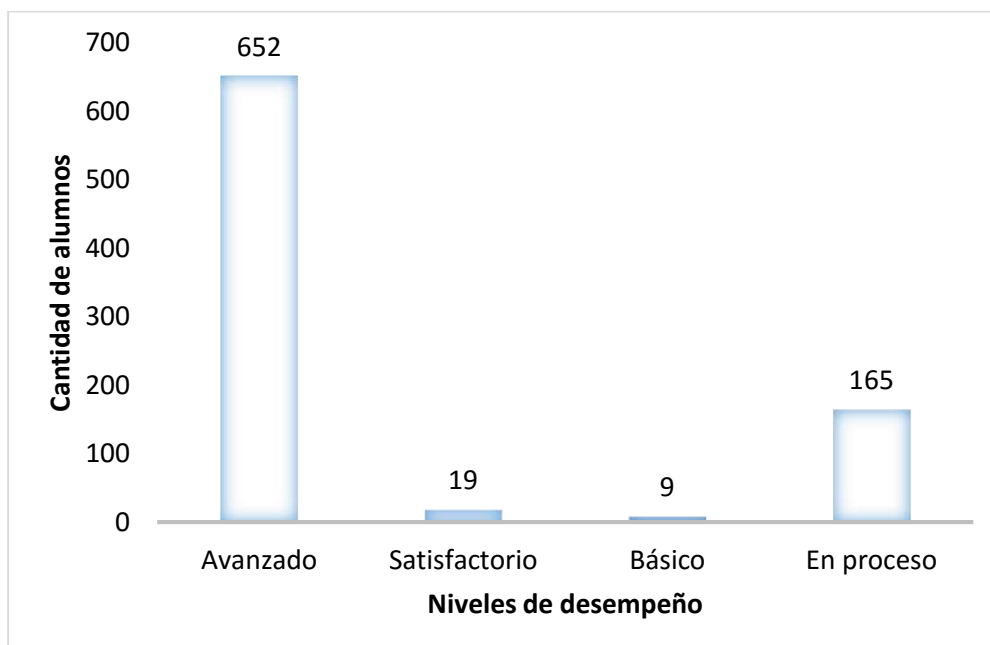
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 75. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (ratón), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

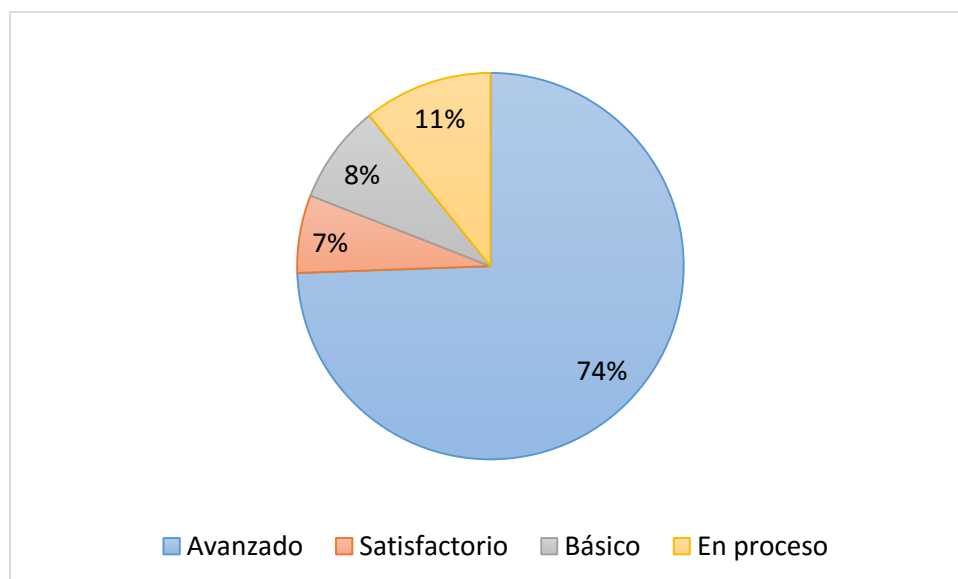
Figura 76. Reconocimiento de fonema inicial y categorización (ratón), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

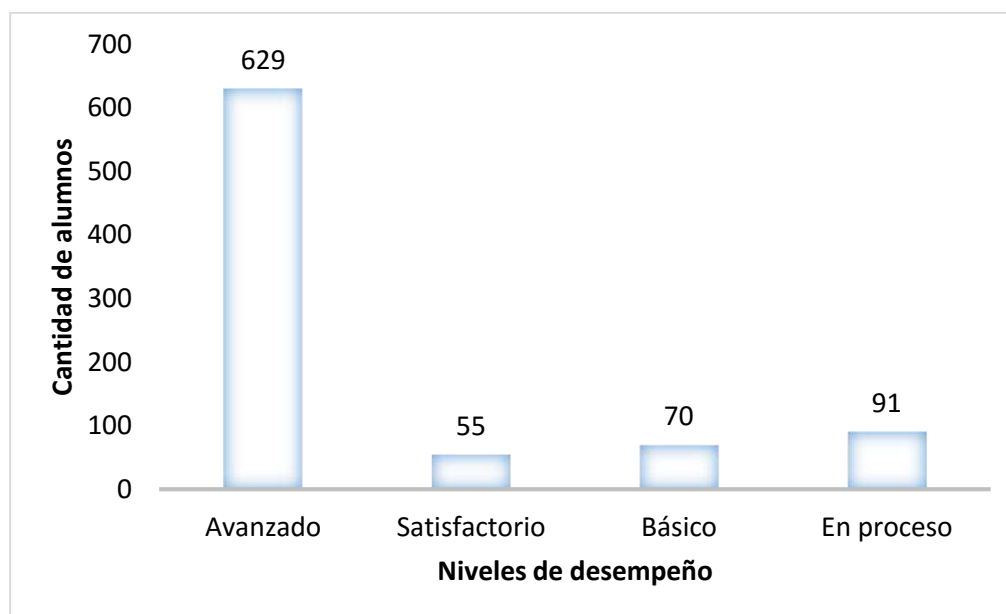
Representación gráfica parcial

Figura 77. Reconocimiento de fonema inicial y categorización, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 78. Reconocimiento de fonema inicial y categorización, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

5) Representación de información explícita relevante

Tabla 9

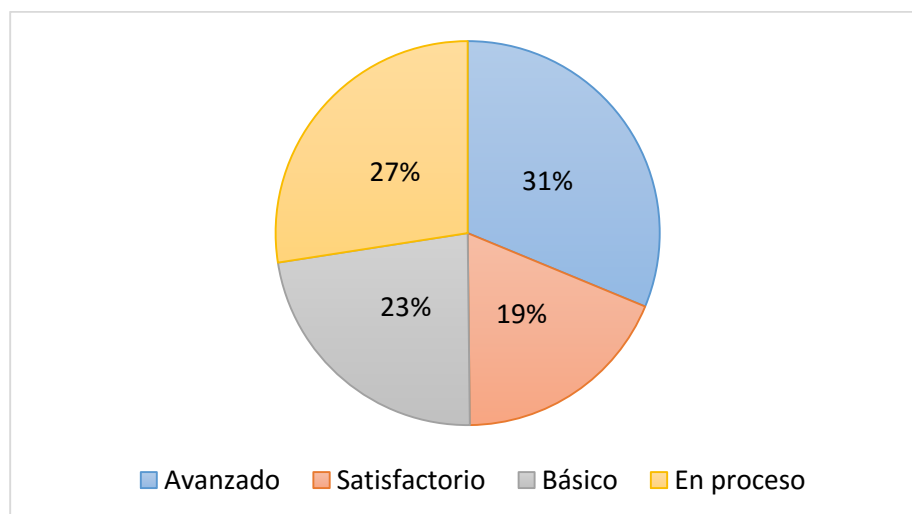
Representación de información explícita relevante

	<i>Puntos esperados</i>	<i>Puntos obtenidos</i>	<i>Porcentaje</i>
5 - a. Representación de información explícita relevante (observación de sintaxis): mono	2535	1463	57,71
5 - a. Representación de información explícita relevante (observación del uso de la puntuación): mono	845	255	30,18
5 - a. Representación de información explícita relevante (observación del uso de normativa ortográfica): mono	1690	850	50,30
5 - b. Representación de información explícita relevante (observación de sintaxis): león	2535	1312	51,76
5 - b. Representación de información explícita relevante (observación del uso de puntuación): león	845	243	28,76
5 - b. Representación de información explícita relevante (observación del uso de normativa ortográfica): león	1690	757	44,79
Parcial Sintaxis	5070	2775	54,73
Parcial Puntuación	1690	498	29,47
Parcial Normativa ortográfica	3380	1607	47,54

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

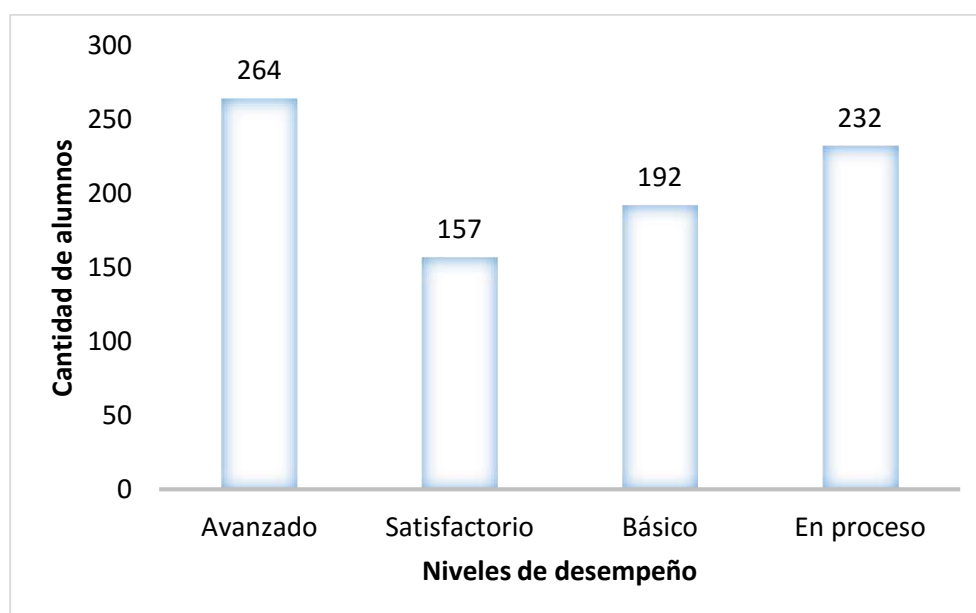
Representación gráfica parcial por indicadores

Figura 79. Sintaxis textual, según porcentajes



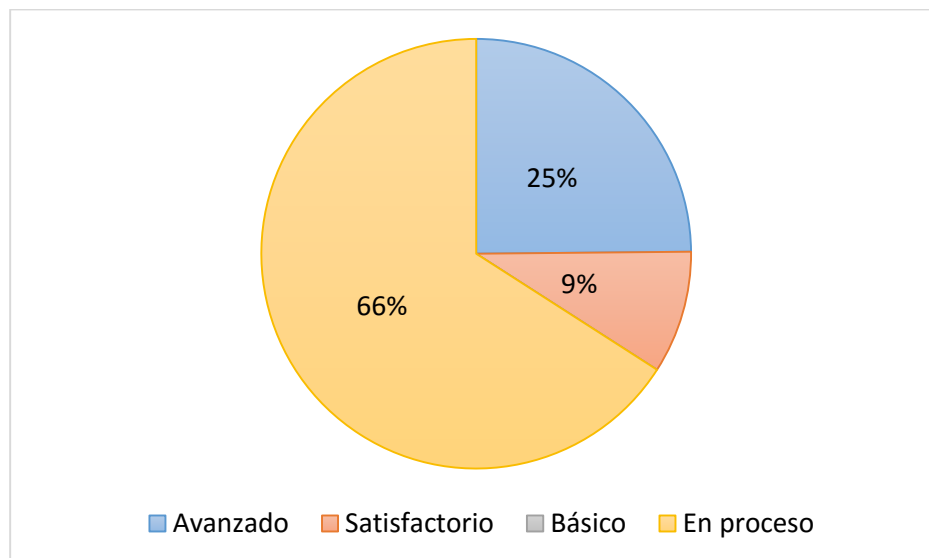
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 80. Sintaxis textual, según variable absoluta



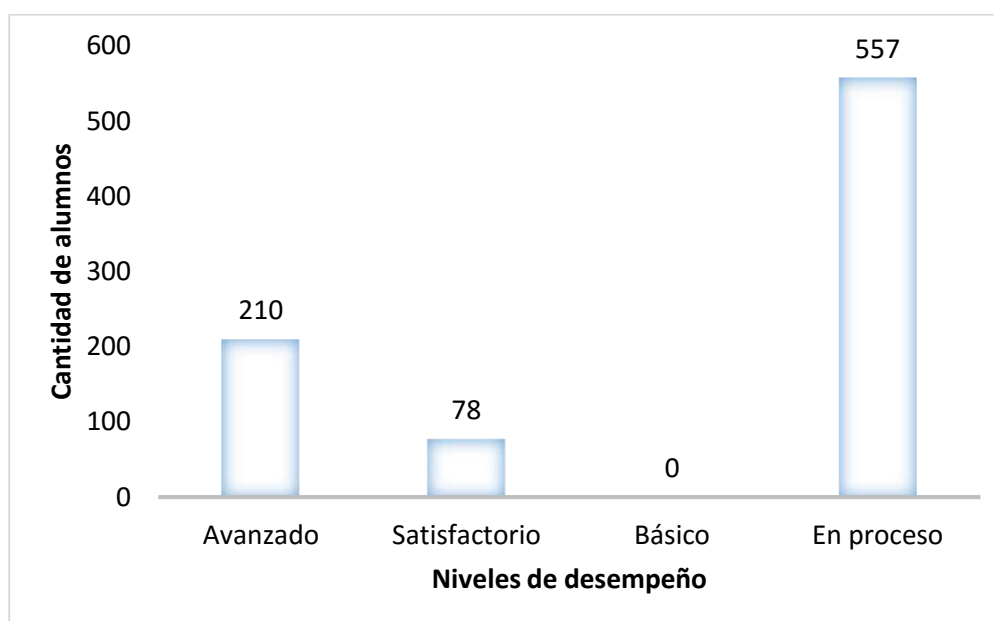
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 81. Puntuación, según porcentajes



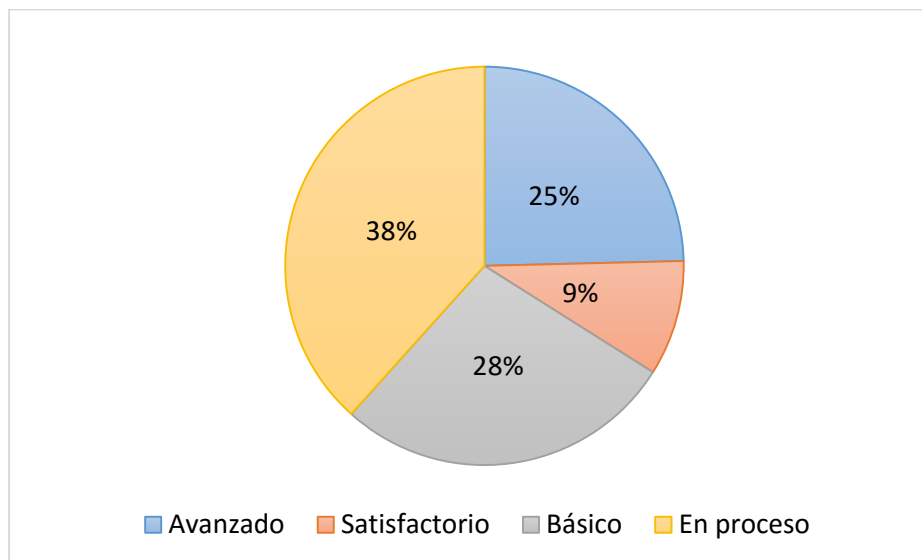
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 82. Puntuación, según variable absoluta



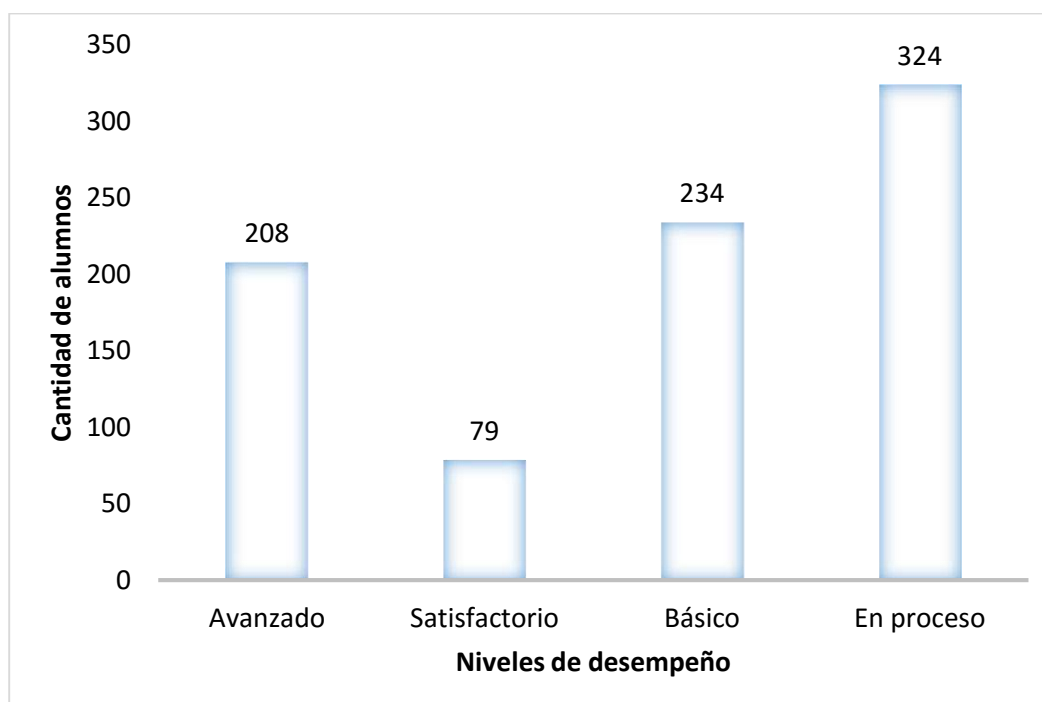
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 83. Uso de normativa, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 84. Uso de puntuación, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Anexo IV: Primaria, segundo grado

Lectura y comprensión

1) Traducción fonológica

Tabla 1

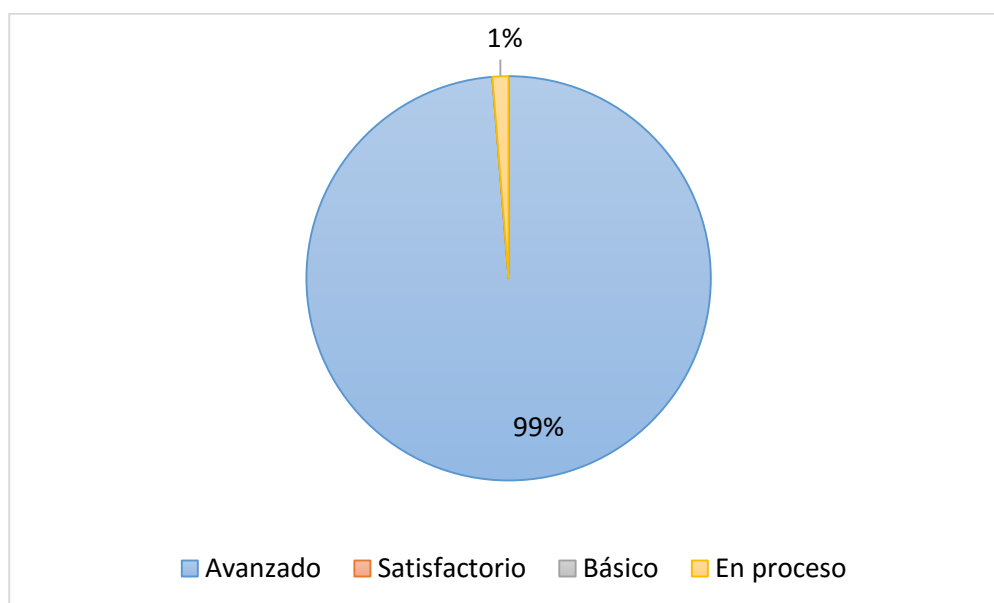
Traducción fonológica

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Traducción fonológica: abeja	3736	3688	98,72
Traducción fonológica: silla	3736	3660	97,97
Traducción fonológica: estrella	3736	3507	93,87
Traducción fonológica: espejo	3736	3496	93,58
Traducción fonológica: caballo	3736	3606	96,52
Traducción fonológica: choclo	3736	3521	94,25
Traducción fonológica: jirafa	3736	3572	95,61
Traducción fonológica: zapato	3736	3544	94,86
Traducción fonológica: duende	3736	3484	93,25
Traducción fonológica: elefante	3736	3518	94,16
Total	11208	10855	96,85

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

Representación gráfica por indicadores

Figura 1. Traducción fonológica (abeja), según porcentajes



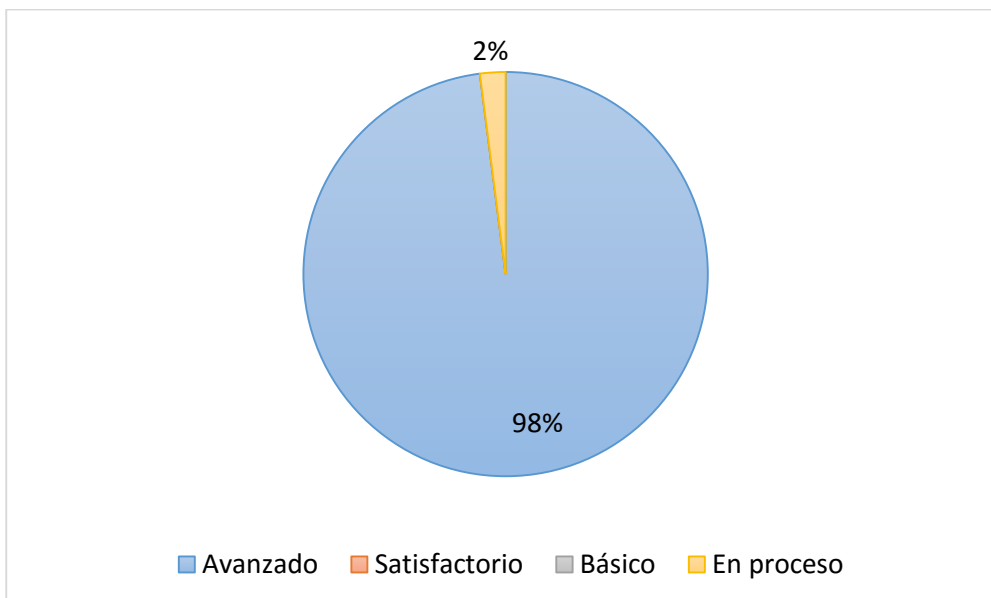
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 2. Traducción fonológica (abeja), según variable absoluta



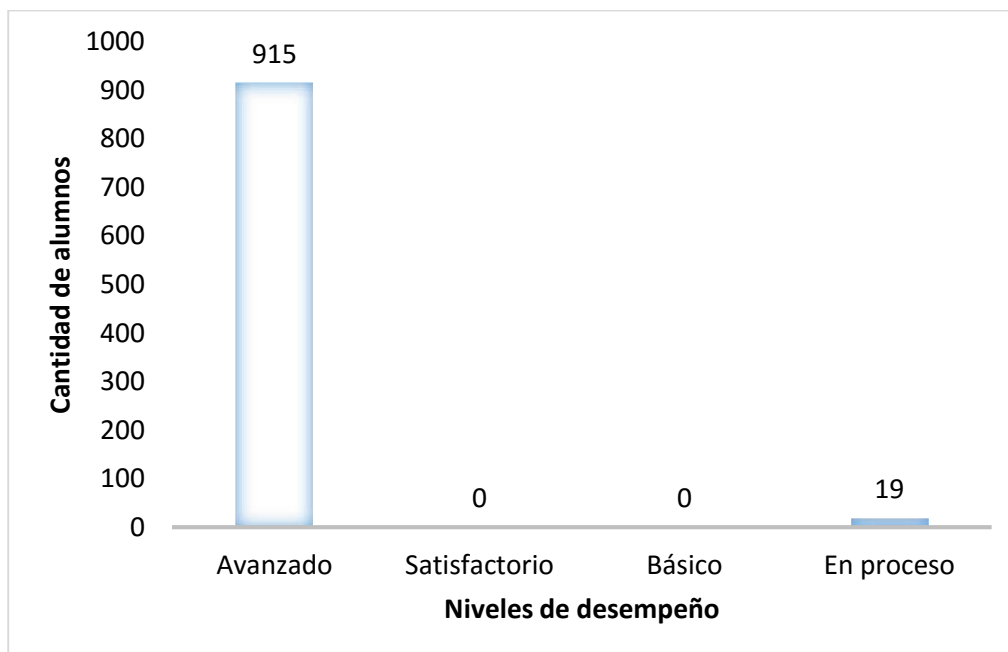
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 3. Traducción fonológica (silla), según porcentajes



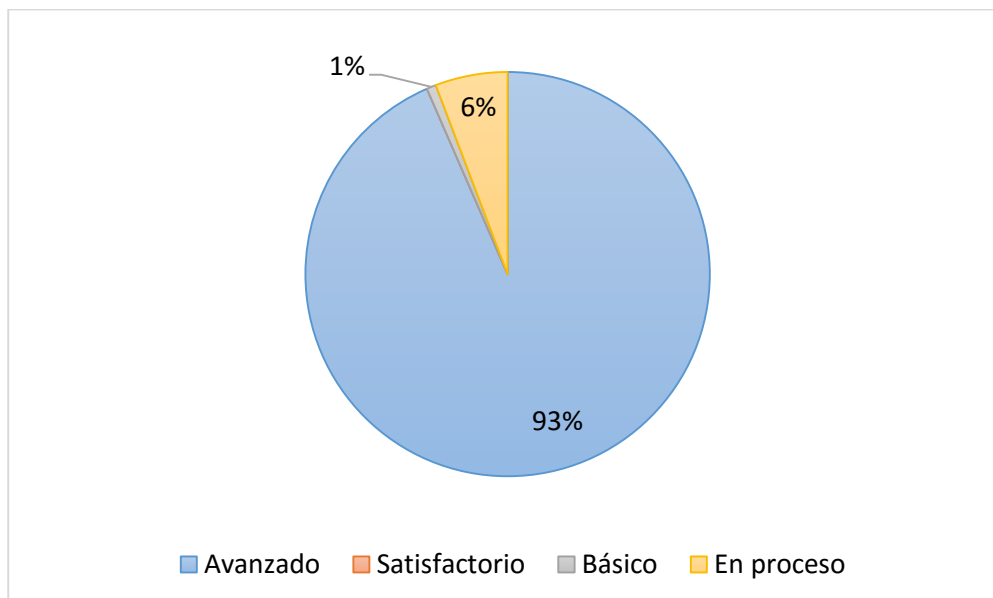
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 4. Traducción fonológica (silla), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 5. Traducción fonológica (estrella), según porcentajes



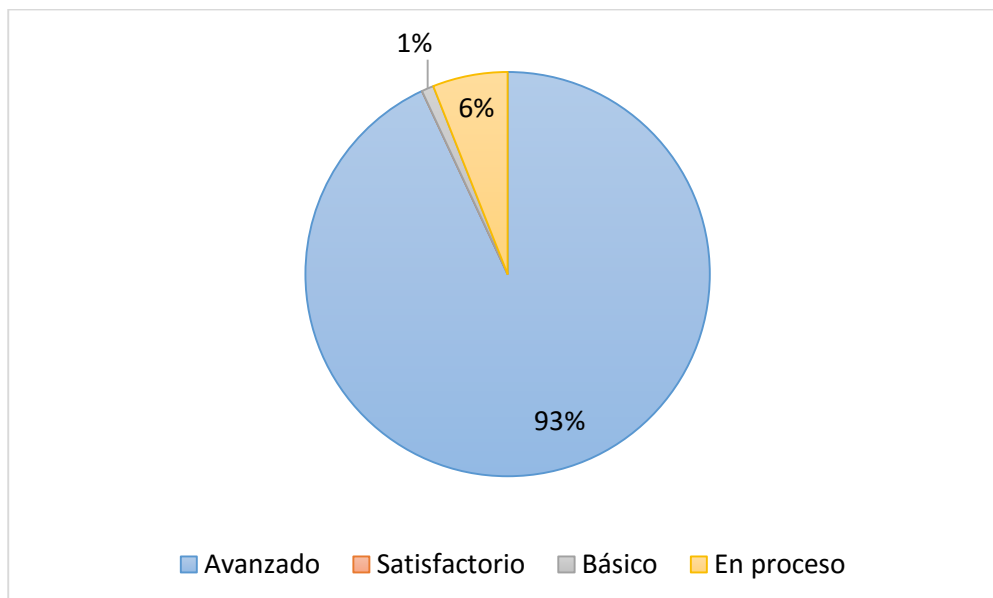
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 6. Traducción fonológica (estrella), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 7. Traducción fonológica (espejo), según porcentajes



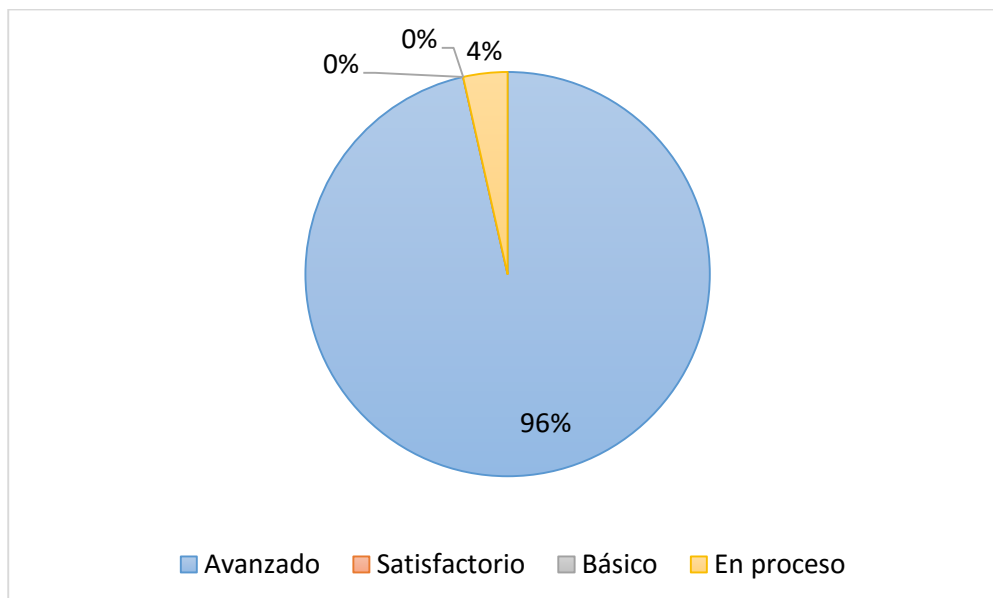
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 8. Traducción fonológica (espejo), según variable absoluta



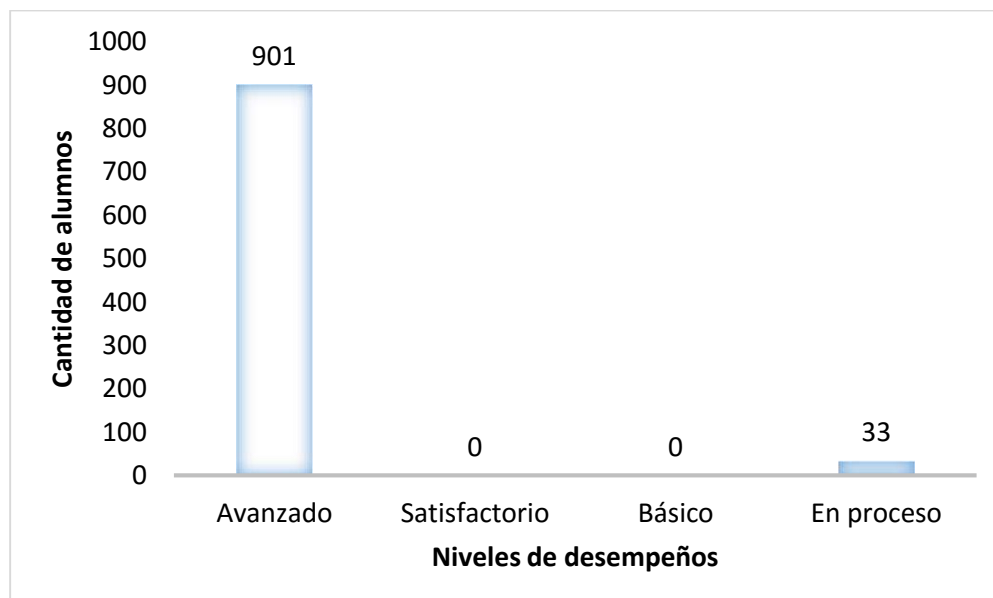
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 9. Traducción fonológica (caballo), según porcentajes



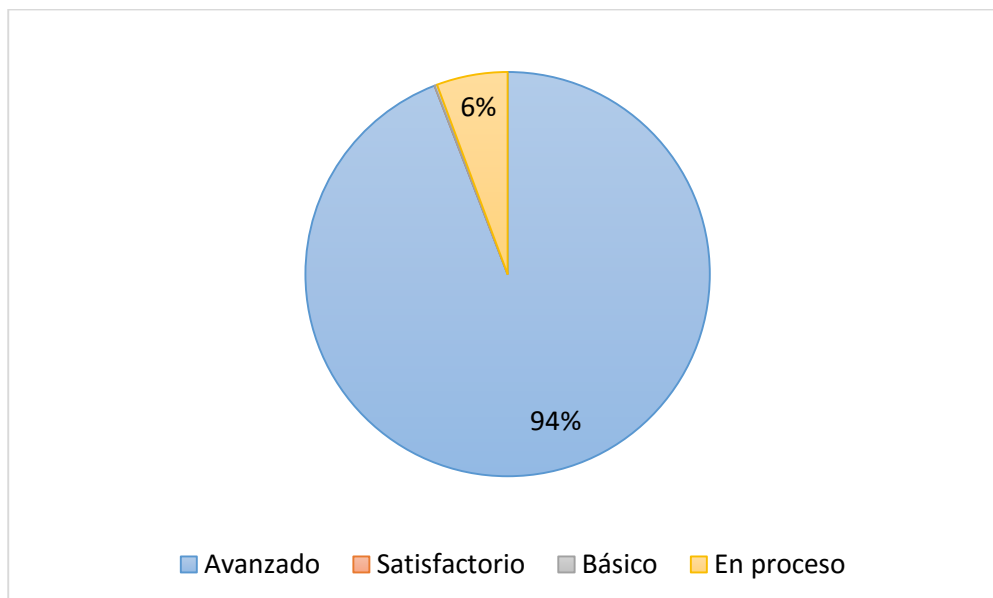
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 10. Traducción fonológica (caballo), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 11. Traducción fonológica (choclo), según porcentajes



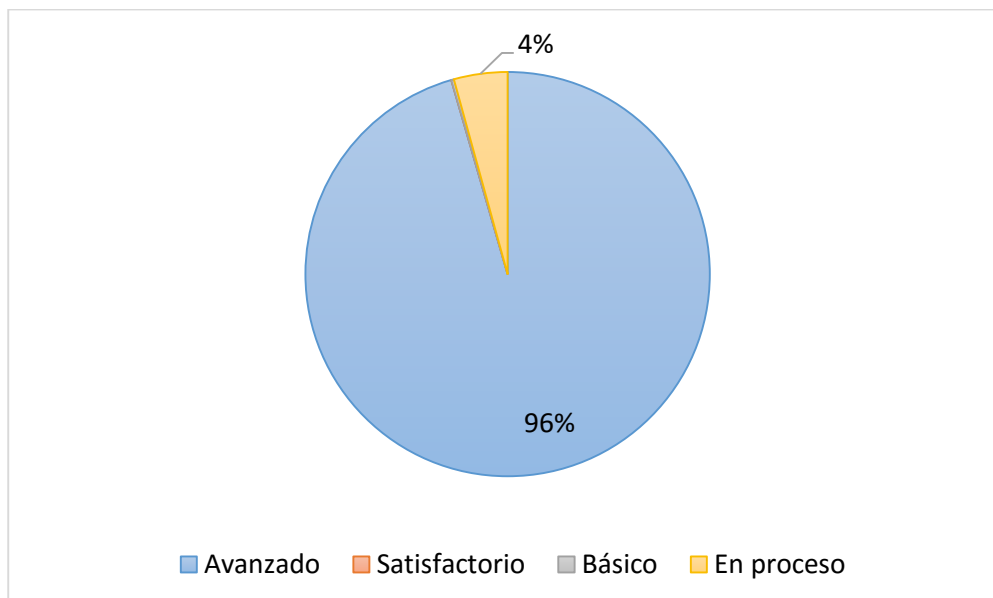
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 12. Traducción fonológica (choclo), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 13. Traducción fonológica (jirafa), según porcentajes



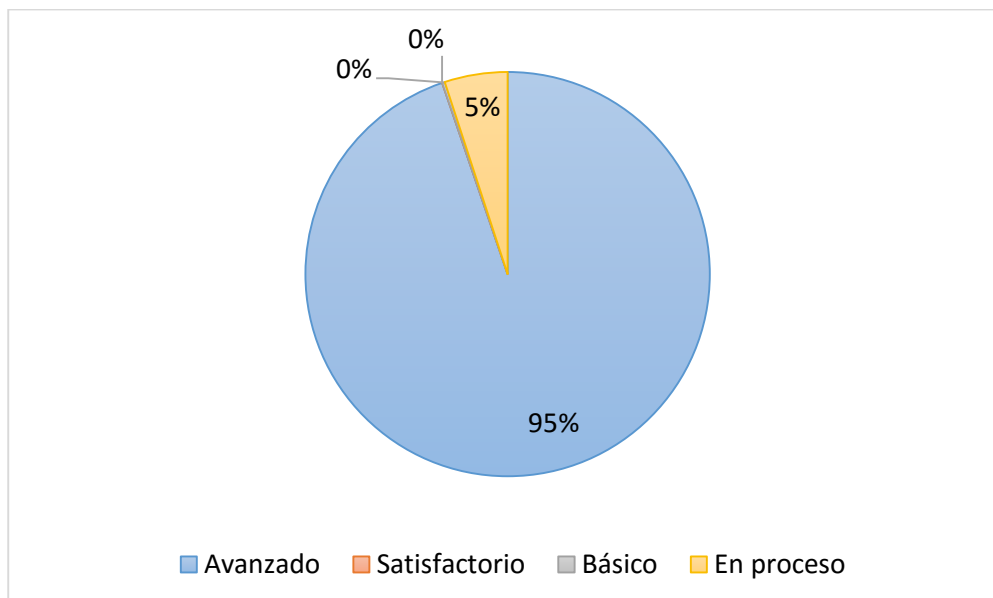
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 14. Traducción fonológica (jirafa), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 15. Traducción fonológica (zapato), según porcentajes



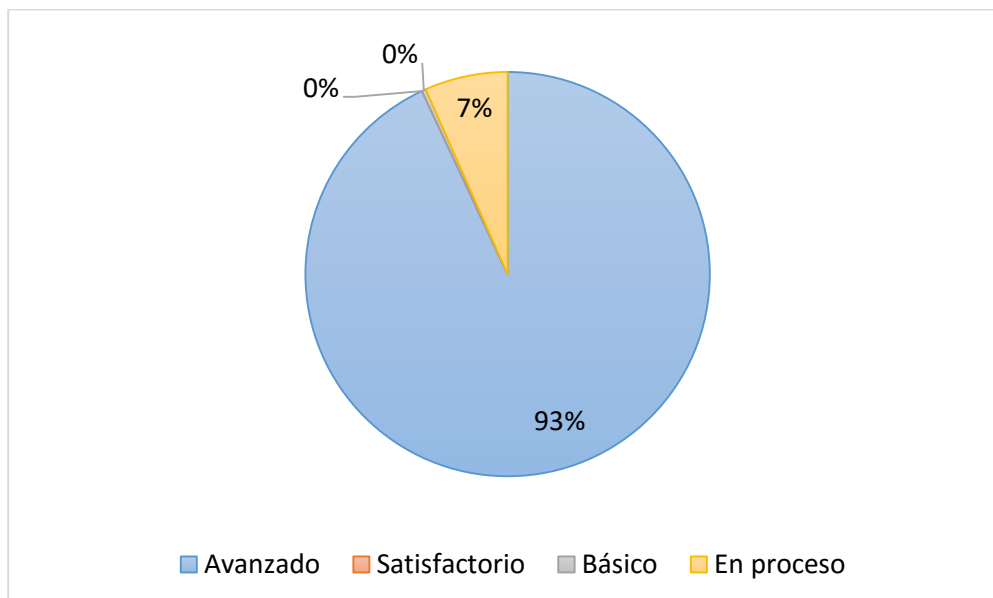
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 16. Traducción fonológica (zapato), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 17. Traducción fonológica (duende), según porcentajes



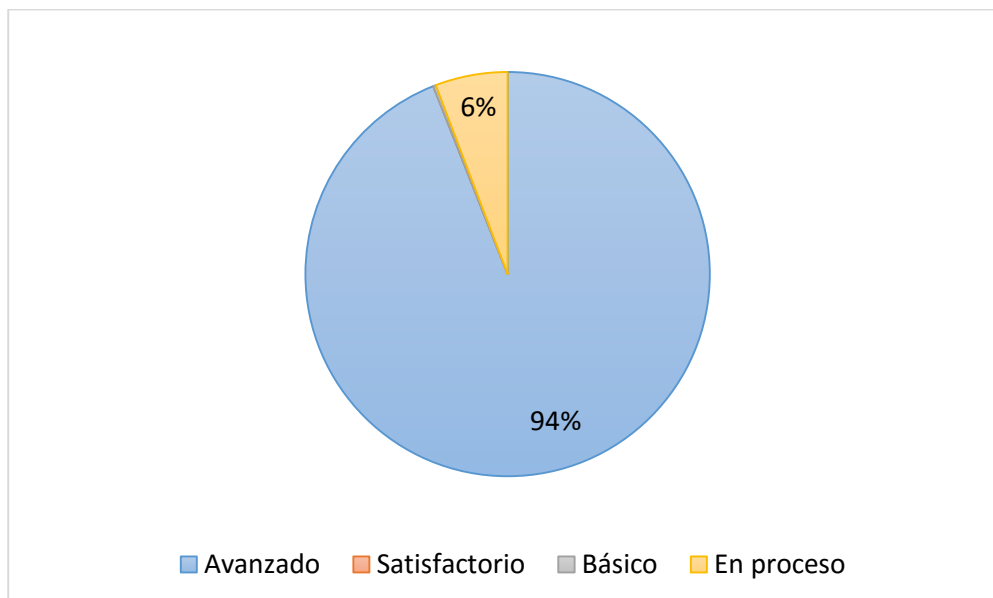
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 18. Traducción fonológica (duende), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 19. Traducción fonológica (elefante), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

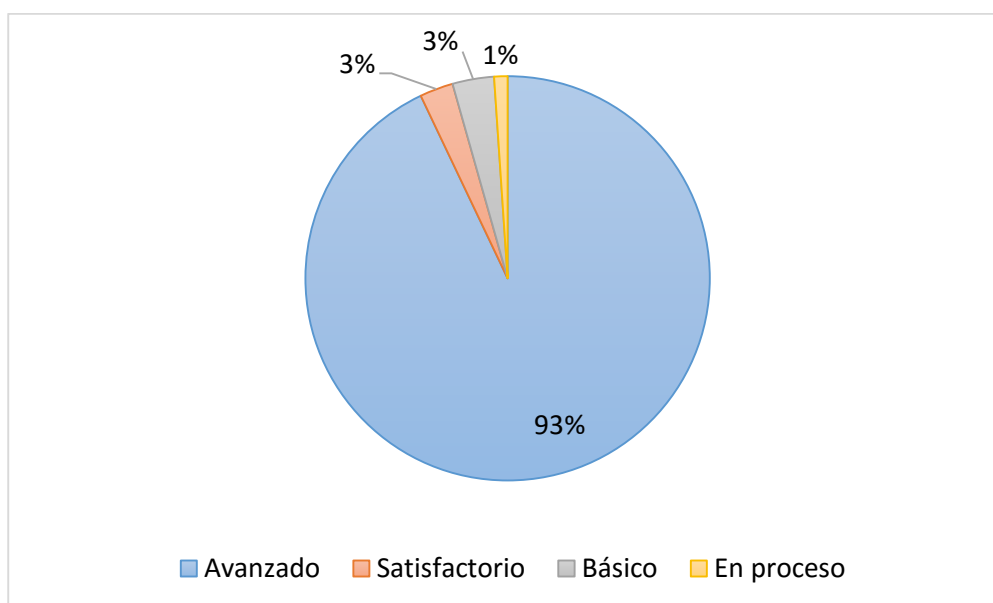
Figura 20. Traducción fonológica (elefante), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Representación gráfica parcial

Figura 21. Traducción fonológica, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 22. Traducción fonológica, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

2) Comprensión: reconocimiento de información explícita

Tabla 2

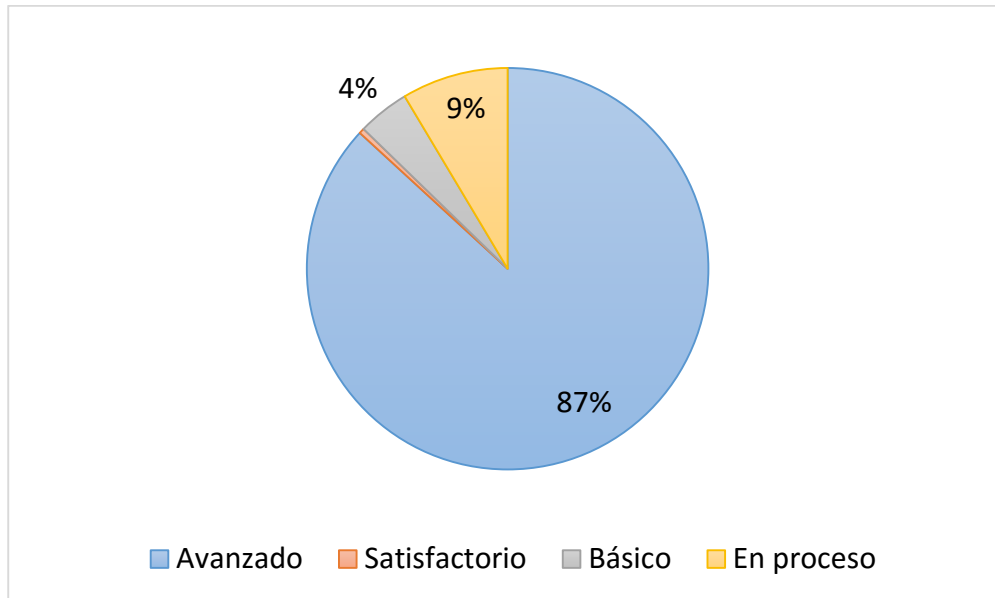
Reconocimiento de información explícita

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
3 - a. Reconocimiento de información explícita: mamá	4670	4171	89,31
3 - b. Reconocimiento de información explícita: ventana	5604	4692	83,73
3 - c. Reconocimiento de información explícita: gato Pipo	5604	4782	85,33
3 - d. Reconocimiento de información explícita: cumpleaños de Luis	5604	4499	80,28
5 - a. Reconocimiento de información explícita (protagonista): doctor	6538	6097	93,25
5 - b. Reconocimiento de información explícita (objeto): caramelos	6538	5201	79,55
5 - c. Reconocimiento de información explícita (atributo objeto): pomelo	6538	5430	83,05

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

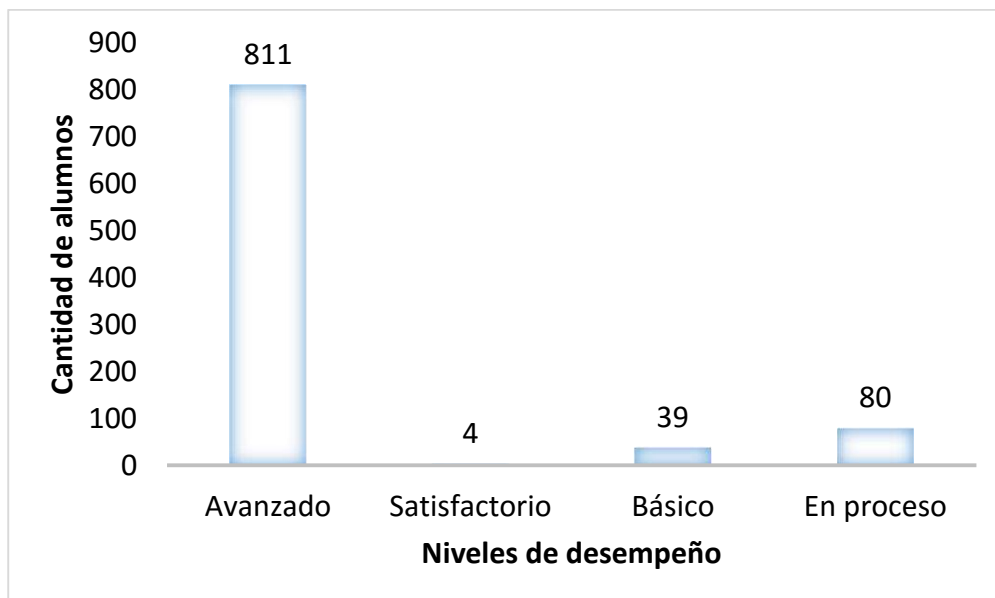
Representación gráfica por indicadores

Figura 23. Reconocimiento del sujeto (mamá), según porcentajes



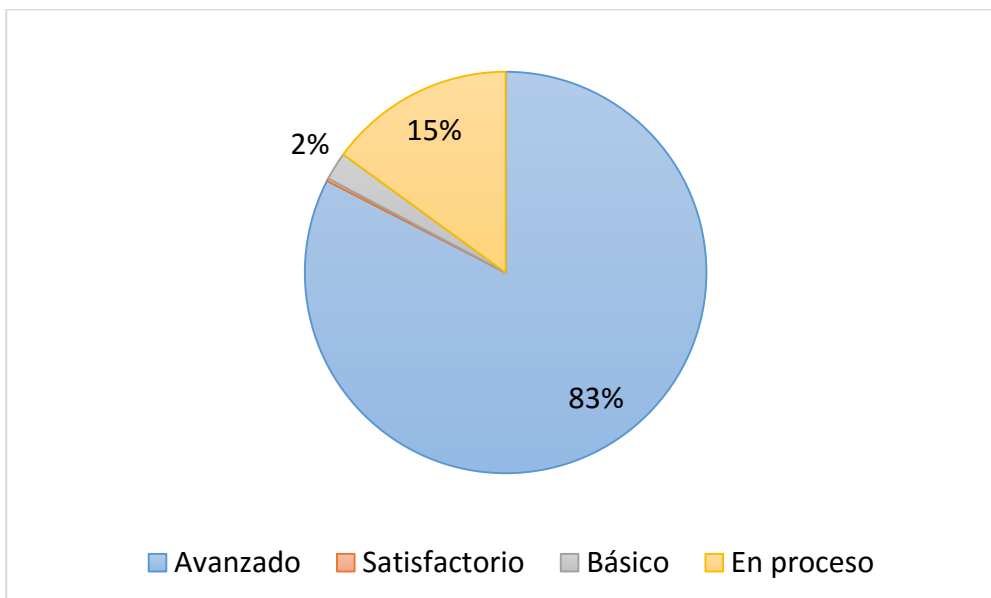
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 24. Reconocimiento del sujeto (mamá), según variable absoluta



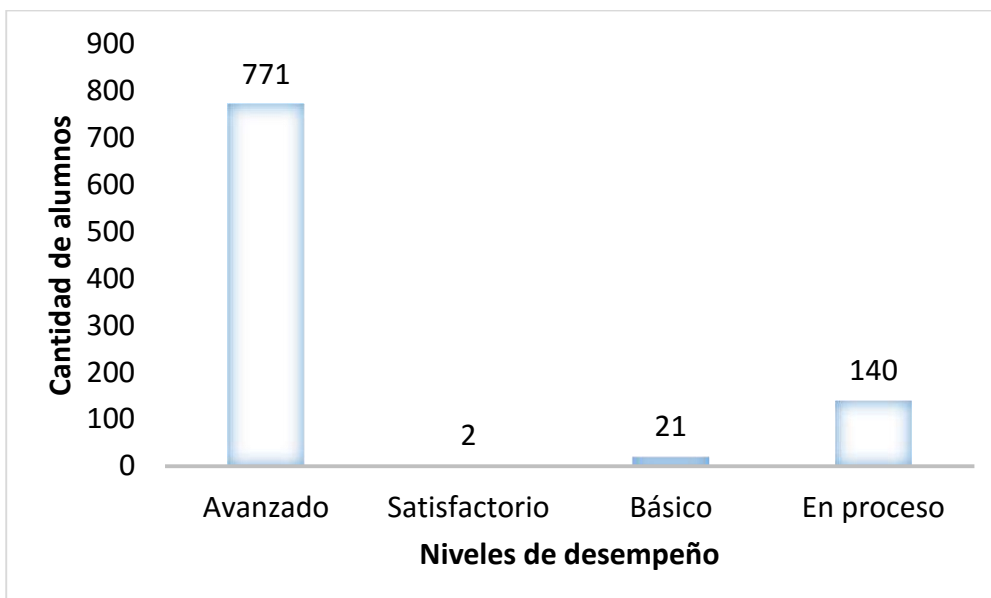
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 25. Reconocimiento del lugar, según porcentajes



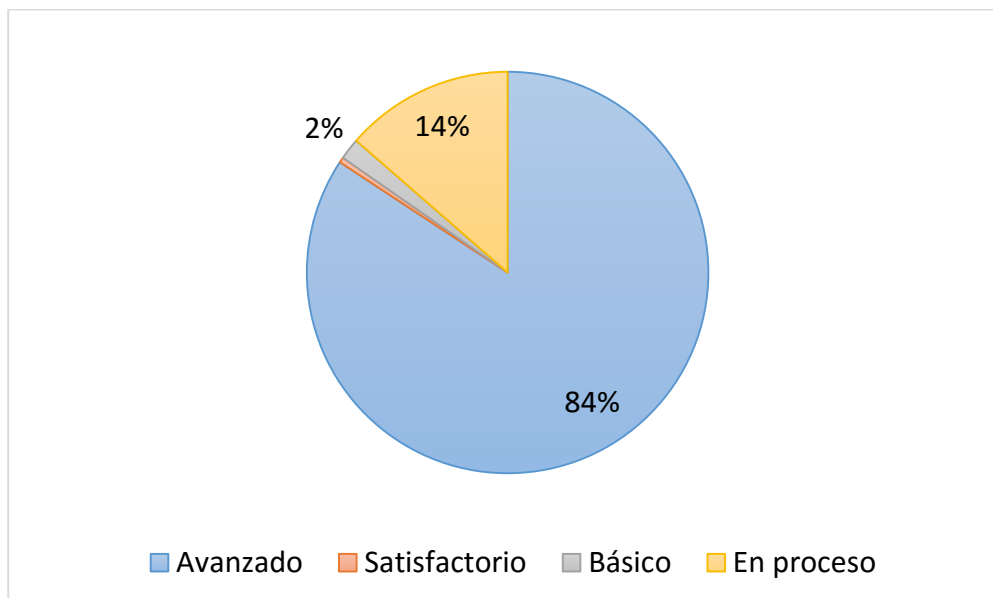
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 26. Reconocimiento del lugar, según variable absoluta



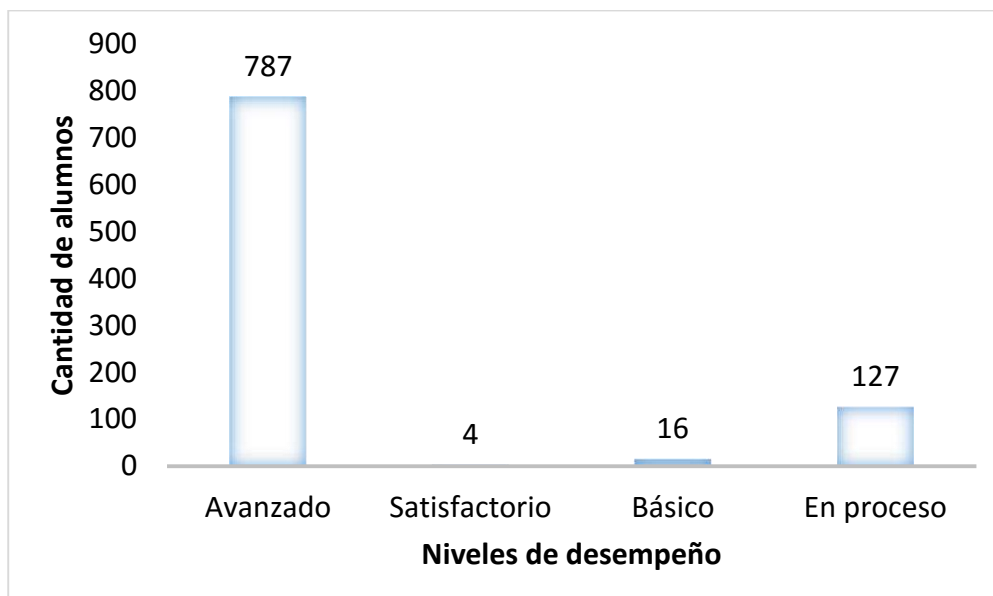
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 27. Reconocimiento del sujeto (gato Pipo), según porcentajes



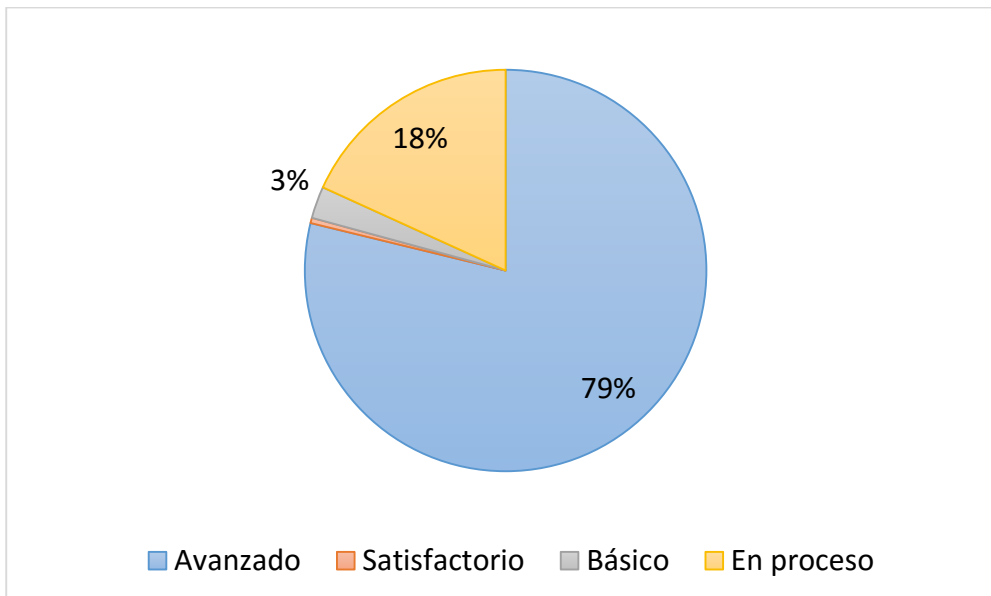
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 28. Reconocimiento del sujeto (gato Pipo), según variable absoluta



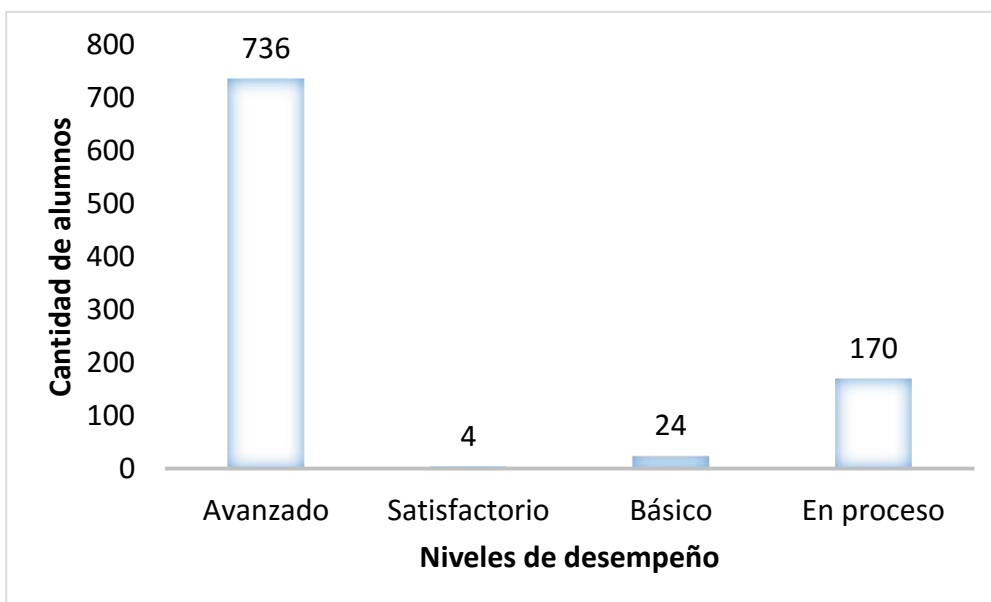
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 29. Reconocimiento de información explícita (cumpleaños de Luis), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

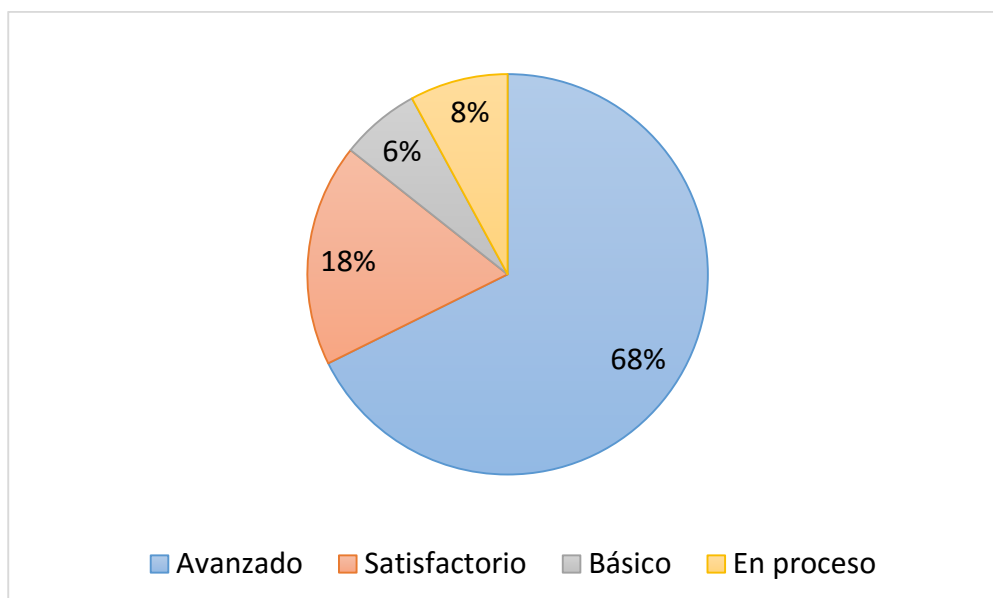
Figura 30. Reconocimiento de información explícita (cumpleaños de Luis), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

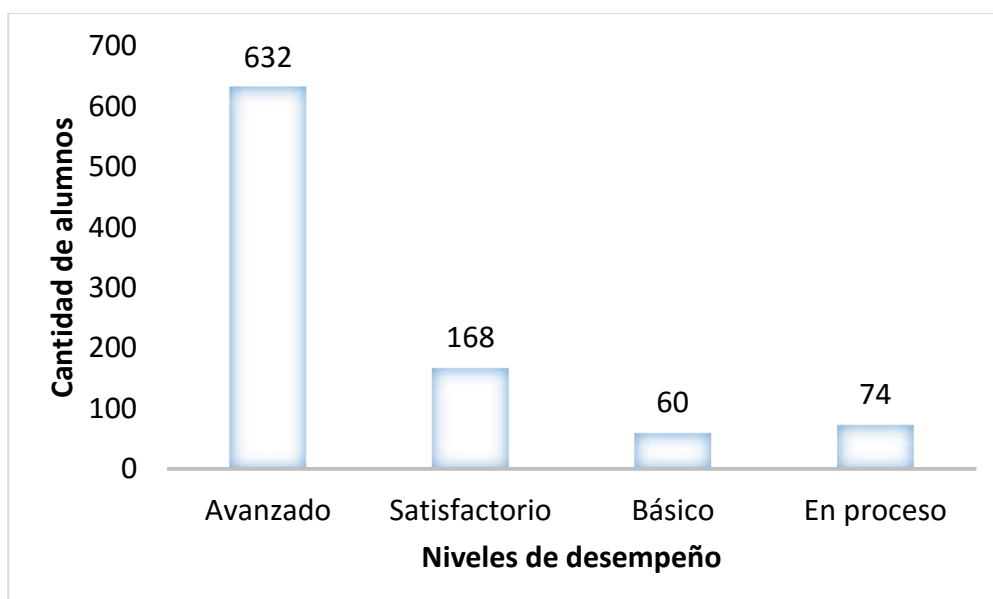
Representación gráfica parcial a nivel superestructural

Figura 31. Reconocimiento de información explícita a nivel superestructural, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

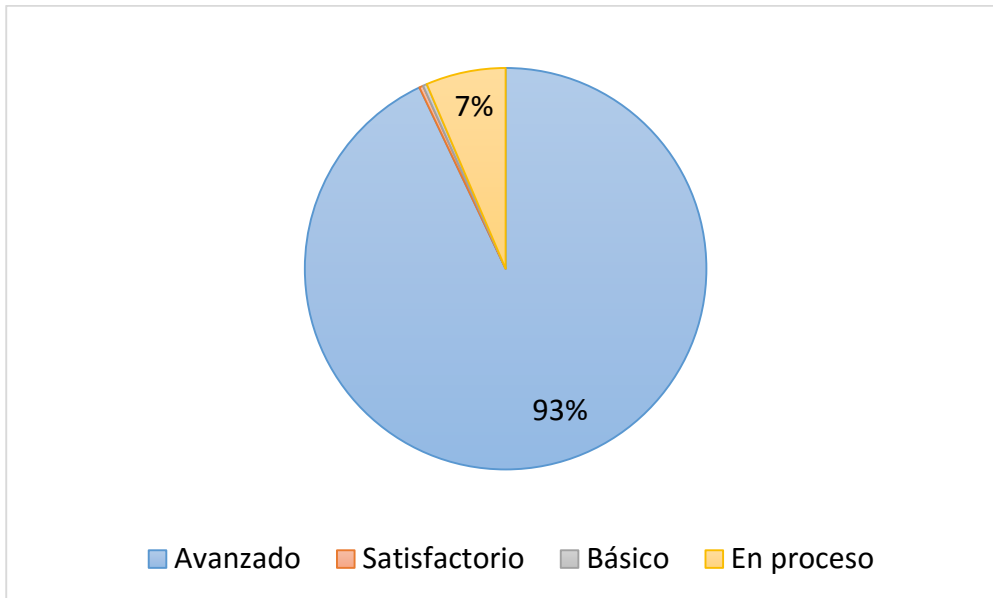
Figura 32. Reconocimiento de información explícita a nivel superestructural, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

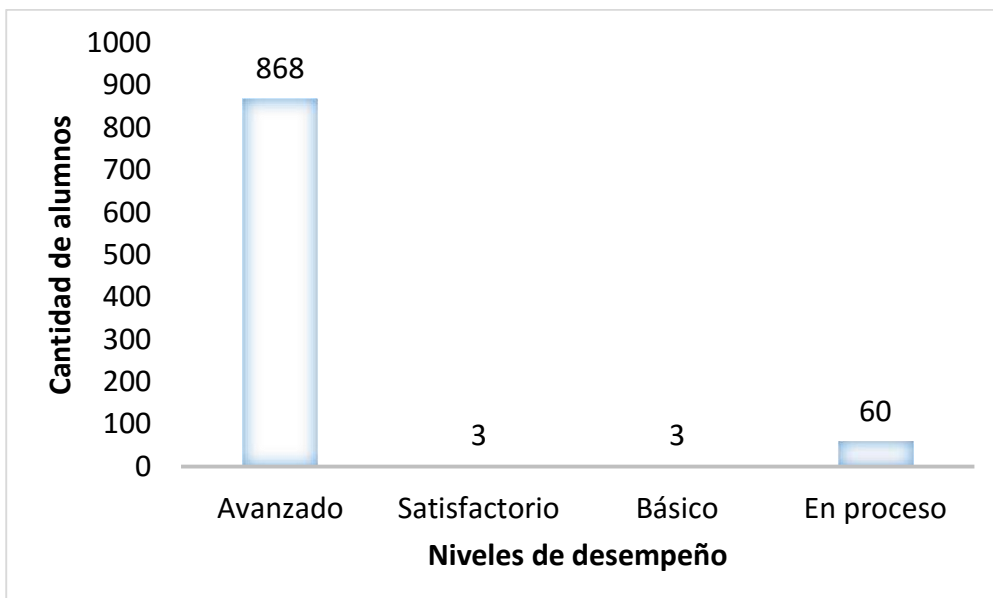
Representación gráfica por indicadores

Figura 33. Reconocimiento del protagonista, según porcentajes



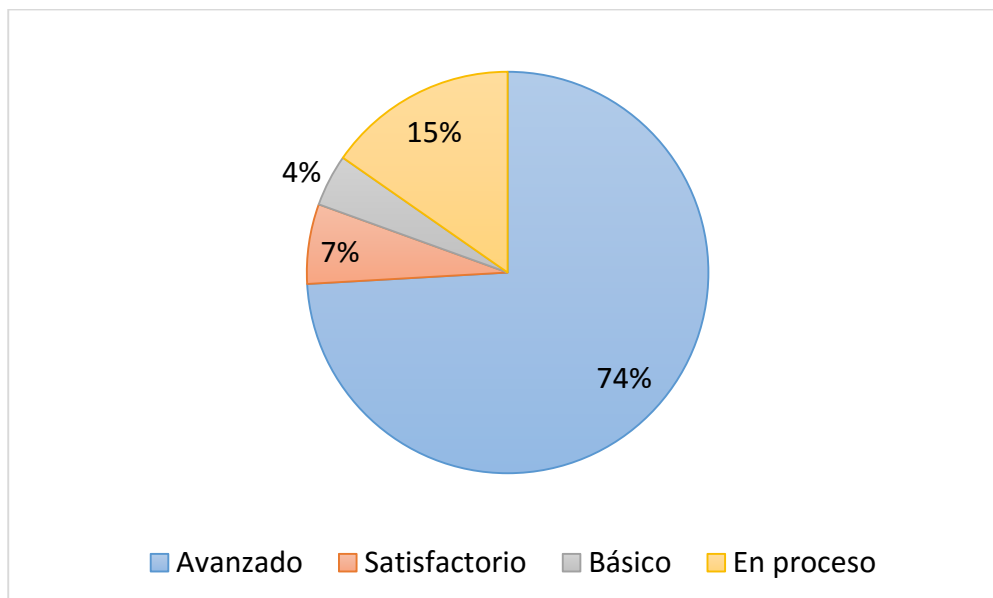
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 34. Reconocimiento del protagonista, según variable absoluta



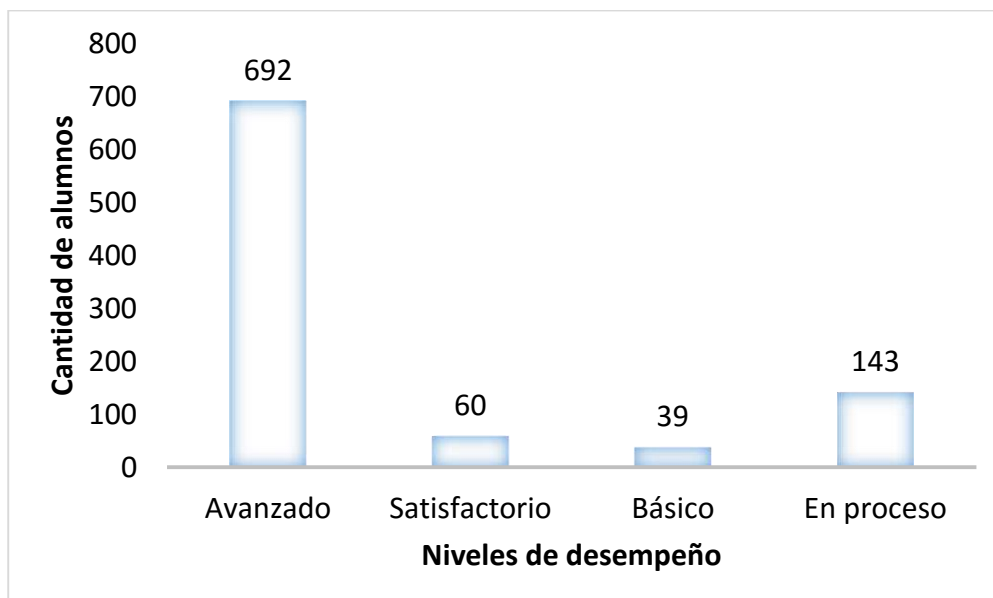
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 35. Reconocimiento de objeto, según porcentajes



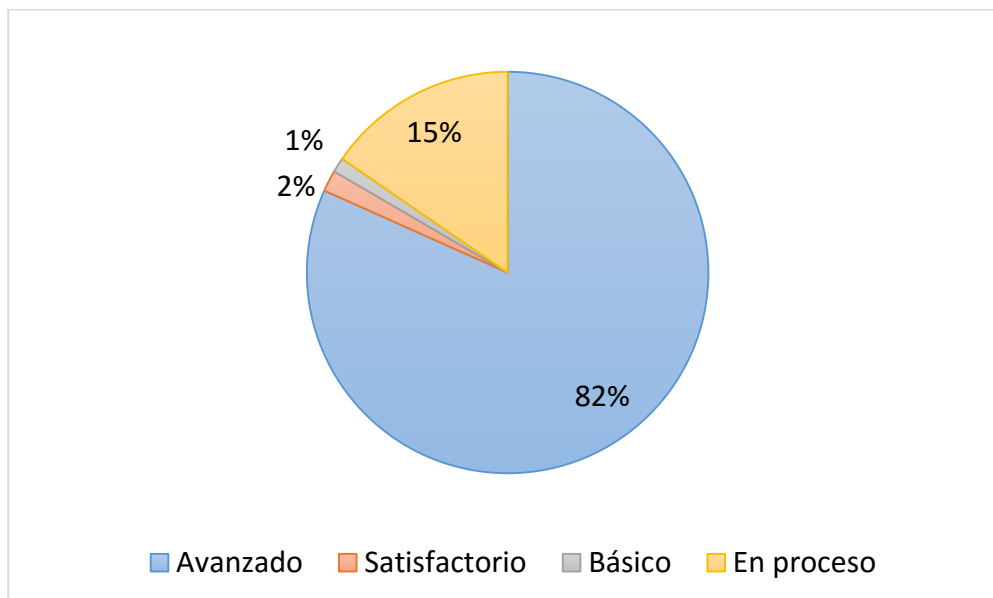
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 36. Reconocimiento de objeto, según variable absoluta



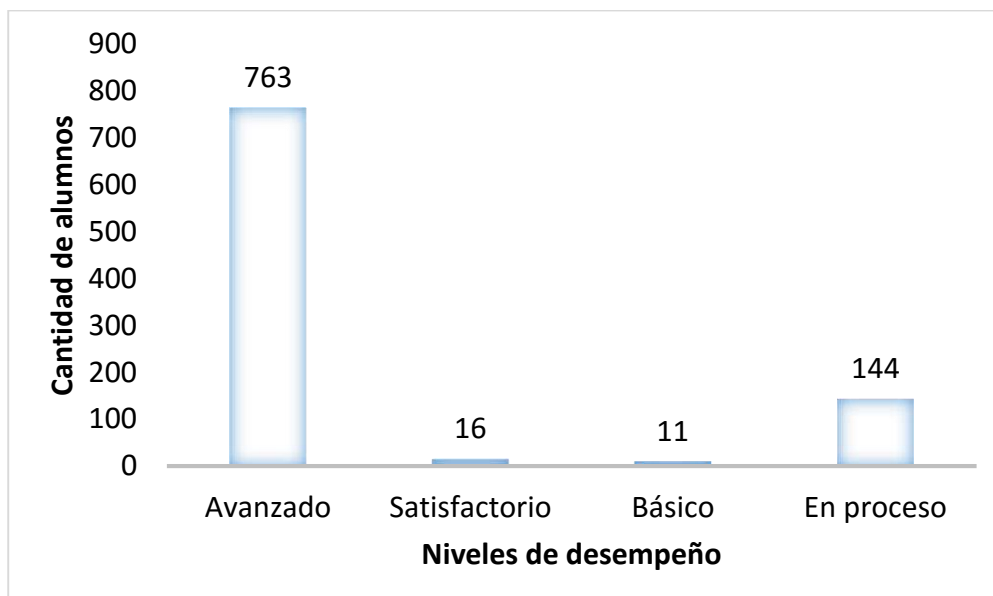
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 37. Reconocimiento del atributo del objeto, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

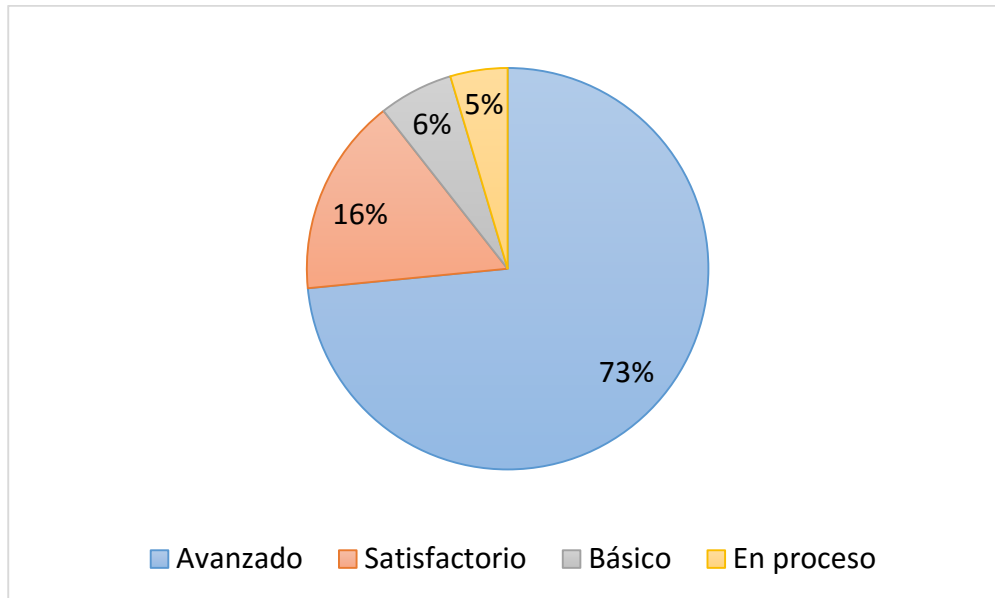
Figura 38. Reconocimiento del atributo del objeto, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

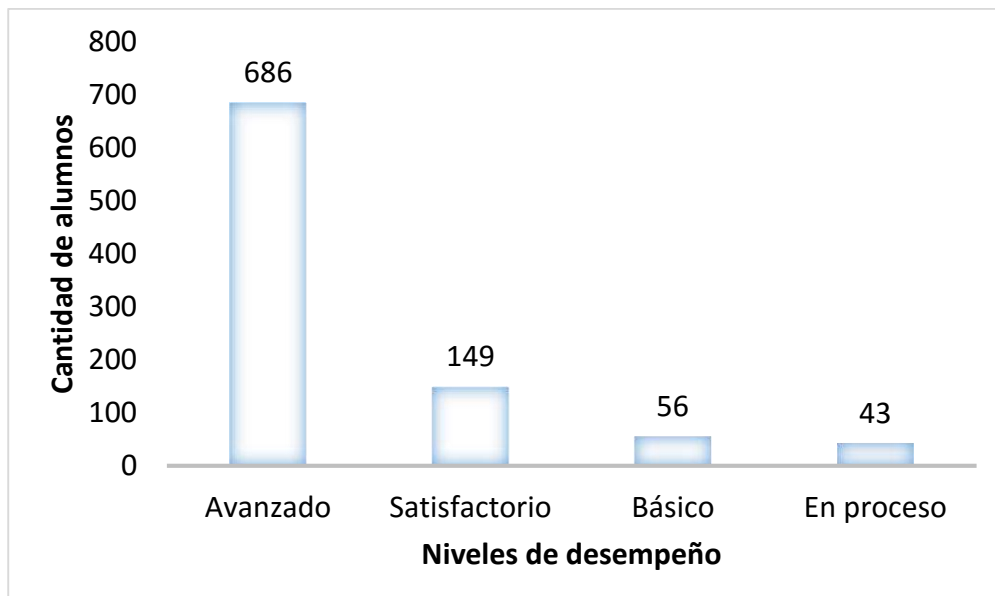
Representación gráfica parcial a nivel microestructural

Figura 39. Reconocimiento de información explícita, a nivel estructural, según porcentajes



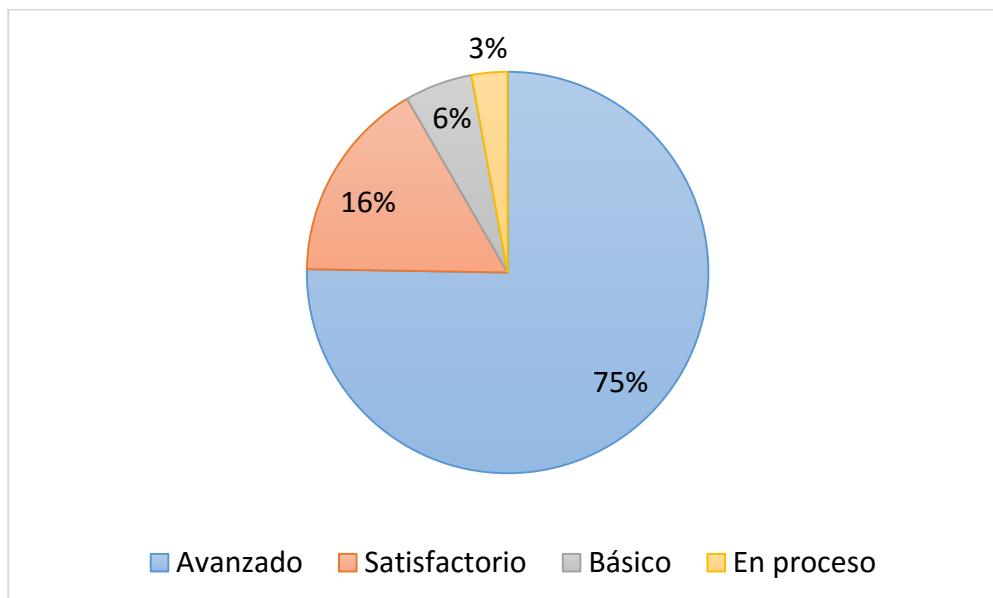
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 40. Reconocimiento de información explícita, a nivel estructural, según variable absoluta



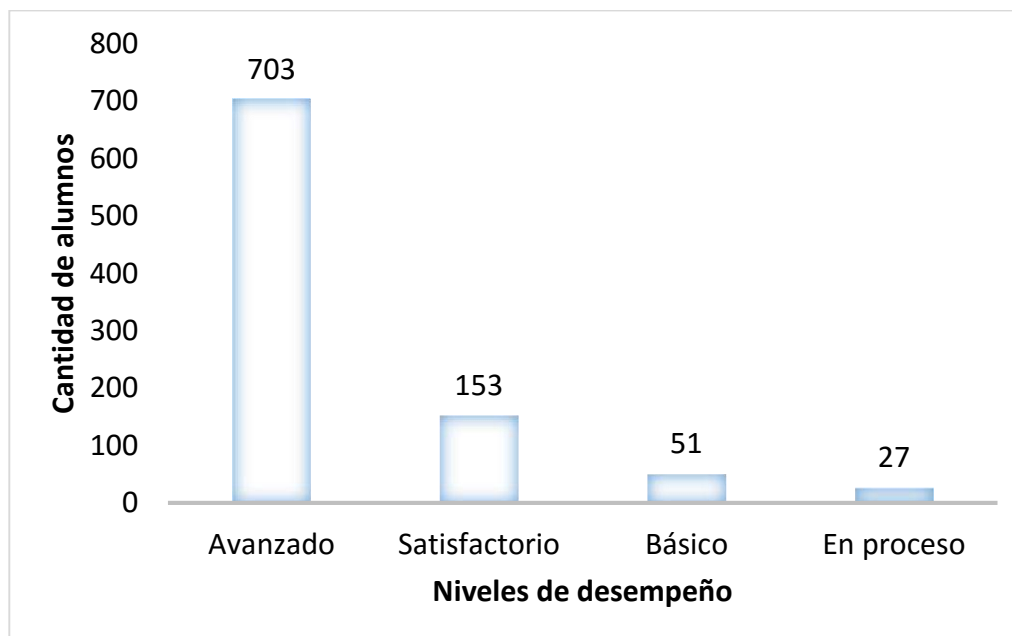
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 41. Reconocimiento de información explícita, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 42. Reconocimiento de información explícita, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

3) Comprensión: construcción de información implícita

Tabla 3

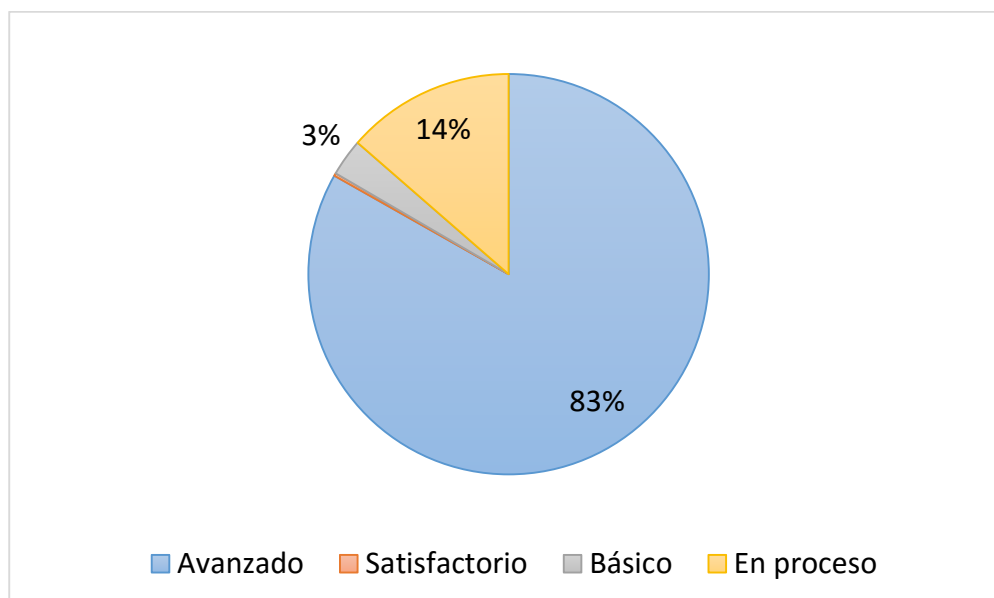
Construcción de información implícita

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Comprensión: construcción de información implícita: sujeto tácito	7472	6333	84,76
Comprensión: construcción de información implícita: causalidad, cotexto y contexto	7472	5931	79,38
Total	14944	12264	82,07

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

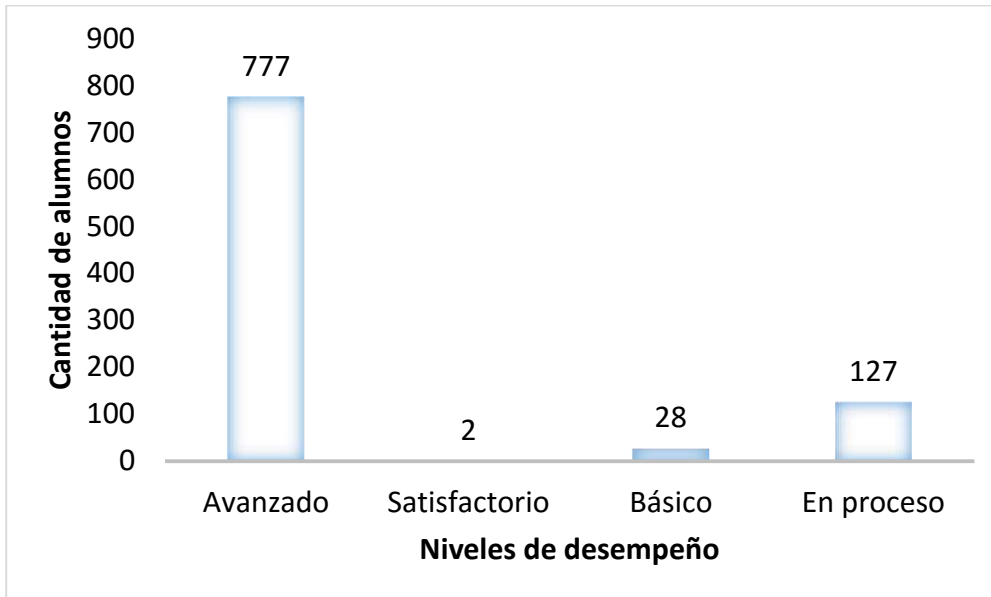
Representación gráfica por indicadores

Figura 43. Construcción de información implícita (sujeto tácito), según porcentajes



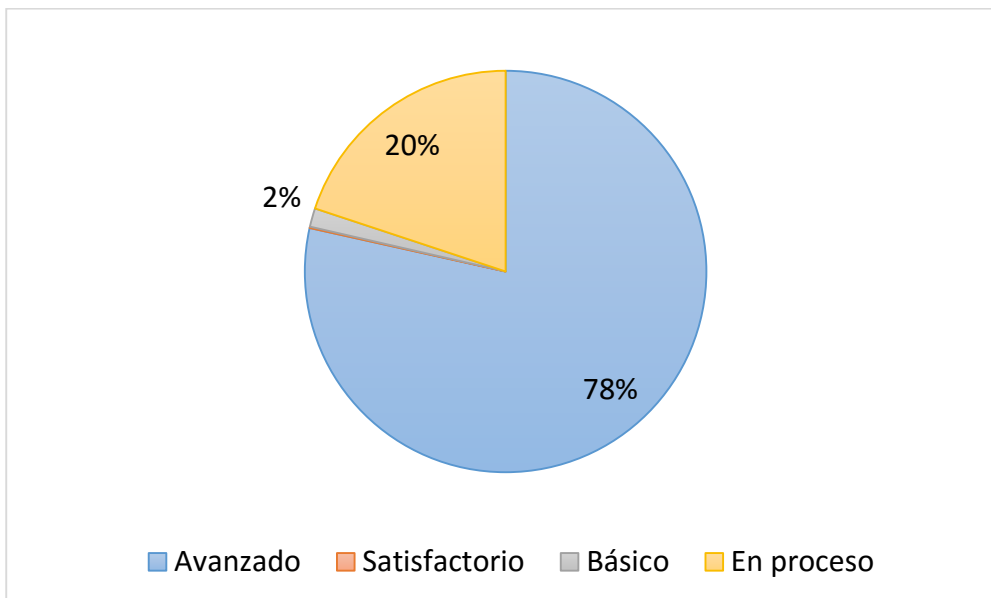
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 44. Construcción de información implícita (sujeto tácito), según porcentajes



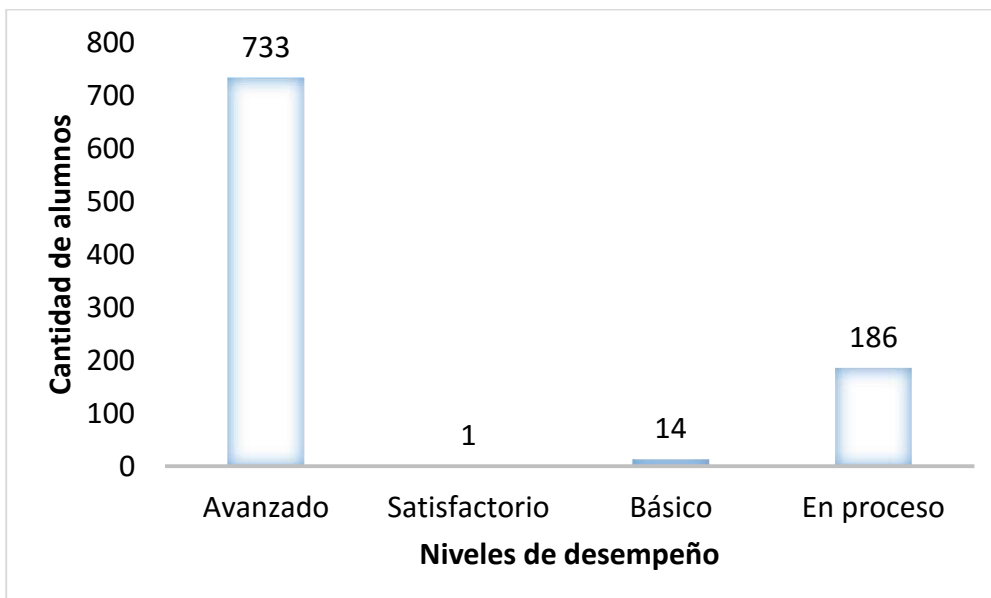
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 45. Información implícita: causalidad (cotexto y contexto), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

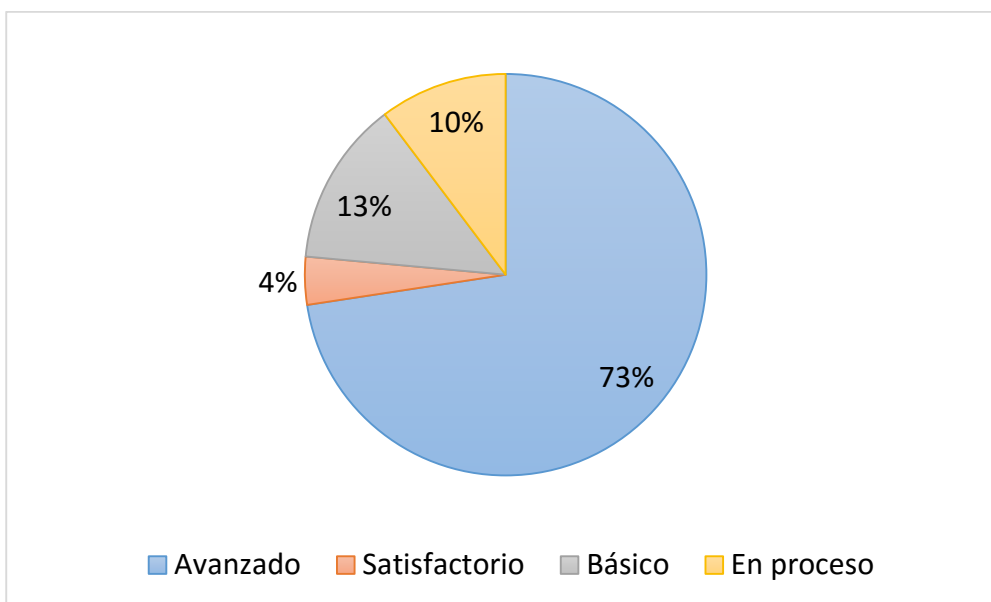
Figura 46. Información implícita: causalidad (cotexto y contexto), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

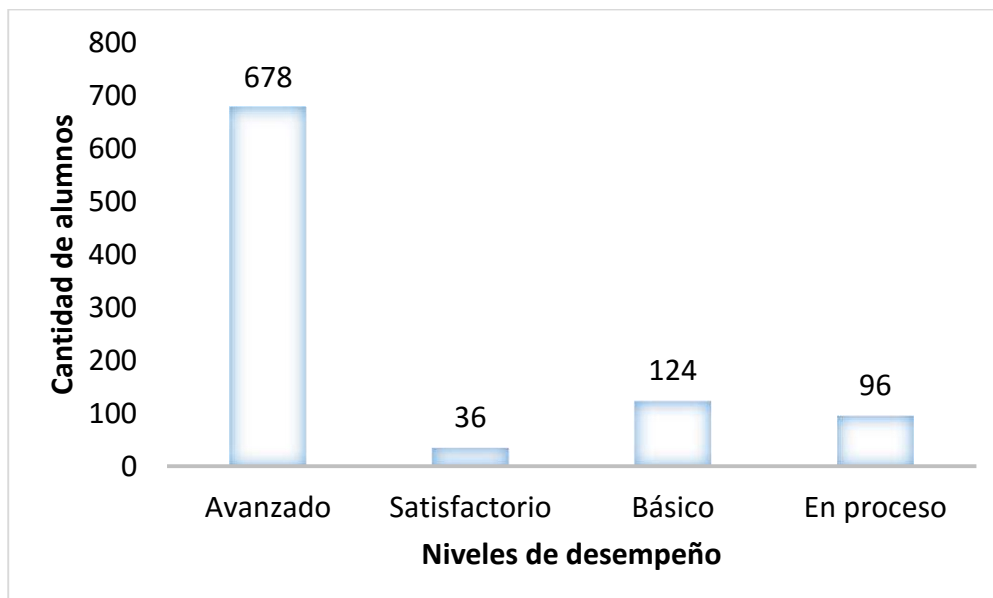
Representación gráfica parcial

Figura 47. Reconocimiento de información explícita, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 48. Reconocimiento de información explícita, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Escritura

1) Vinculación fonema-grafema

Tabla 4

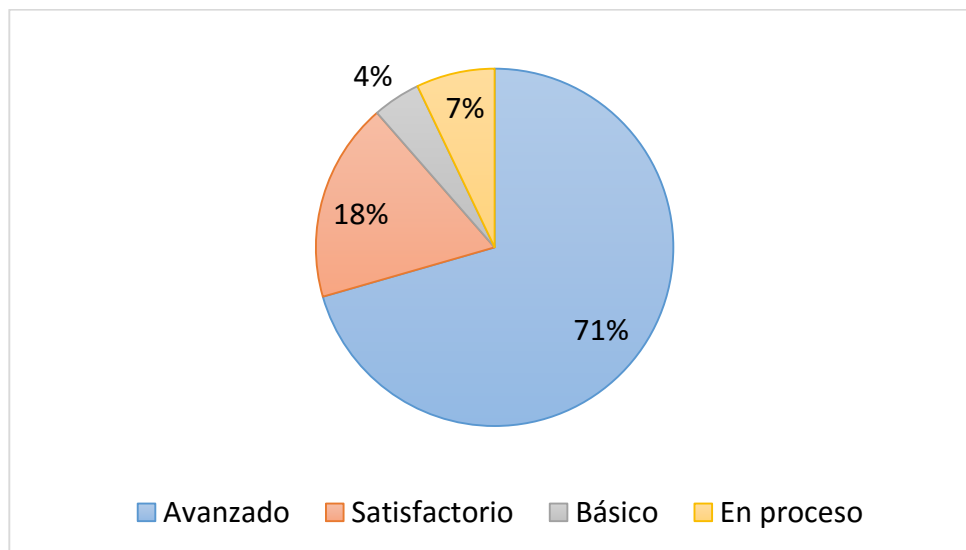
Vinculación fonema - grafema

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
1 - a. Vinculación fonema - grafema: ventana	3884	3393	87,36
1 - b. Vinculación fonema - grafema: fútbol	3884	3077	79,22
1 - c. Vinculación fonema - grafema: juego	3884	3273	84,27
1 - d. Vinculación fonema - grafema: travesura	4855	3975	81,87
1 - e. Vinculación fonema - grafema: plumero	3884	3270	84,19
1 - f. Vinculación fonema - grafema: árbol	2913	2413	82,84
Total	23304	19401	83,25

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

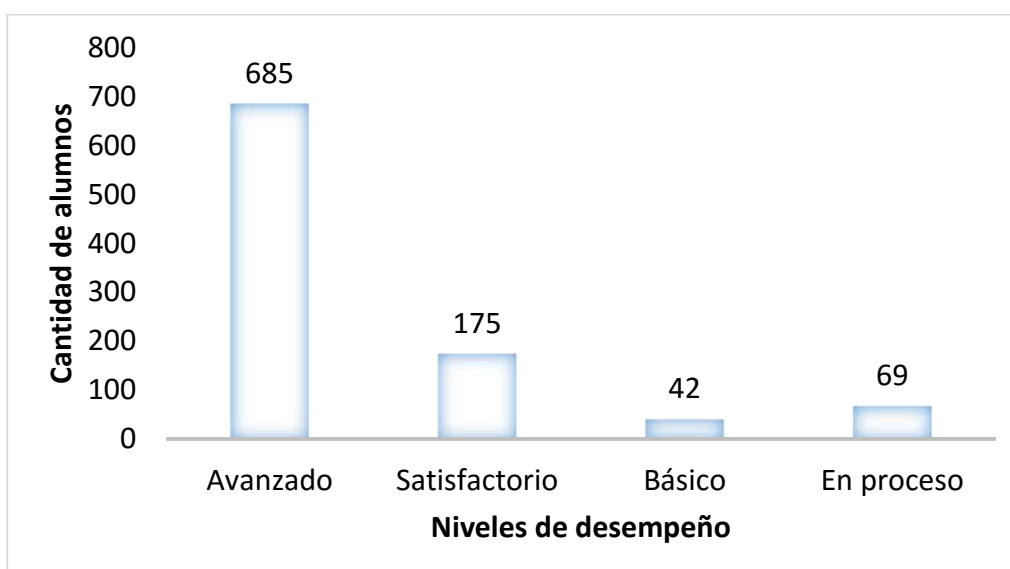
Representación gráfica por indicadores

Figura 49. Vinculación fonema - grafema (ventana), según porcentajes



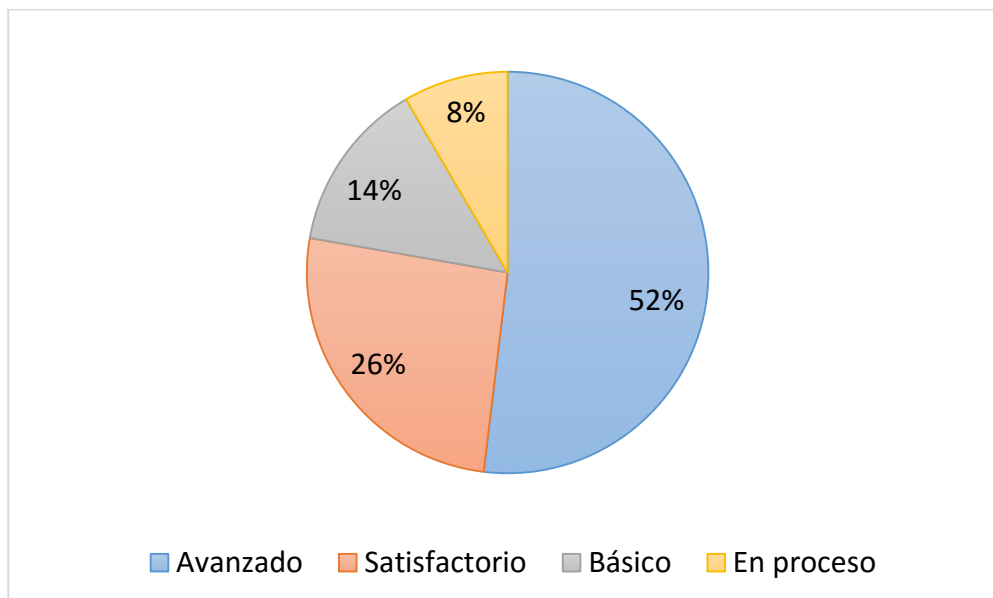
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 50. Vinculación fonema - grafema (ventana), según variable absoluta



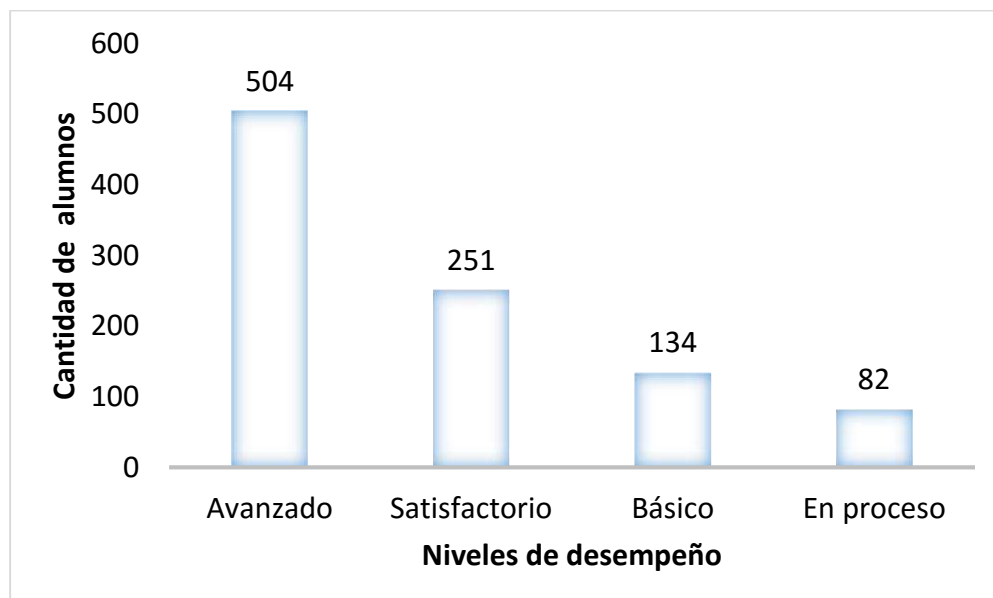
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 51. Vinculación fonema - grafema (fútbol), según porcentajes



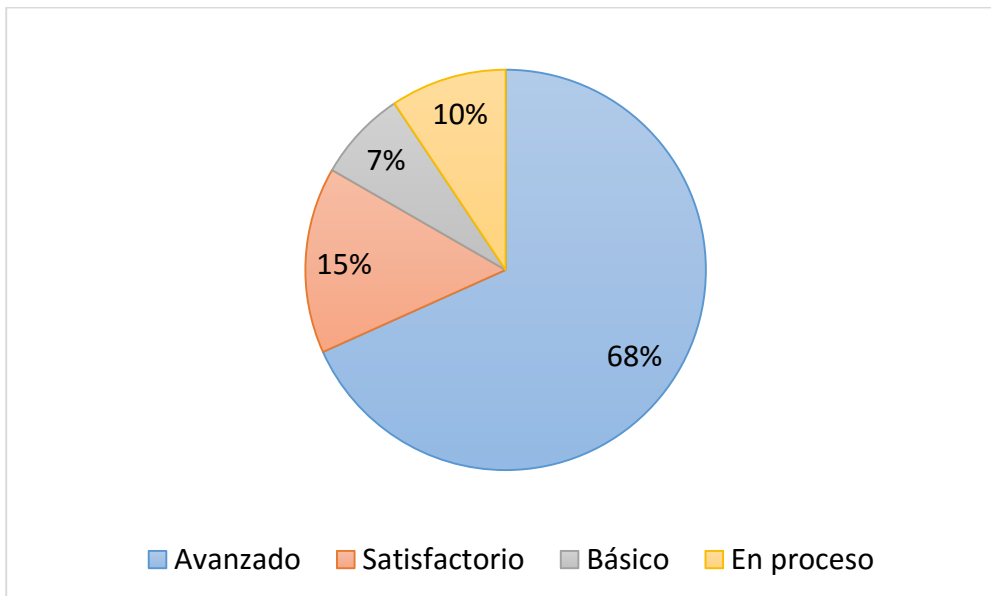
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 52. Vinculación fonema - grafema (fútbol), según variable absoluta



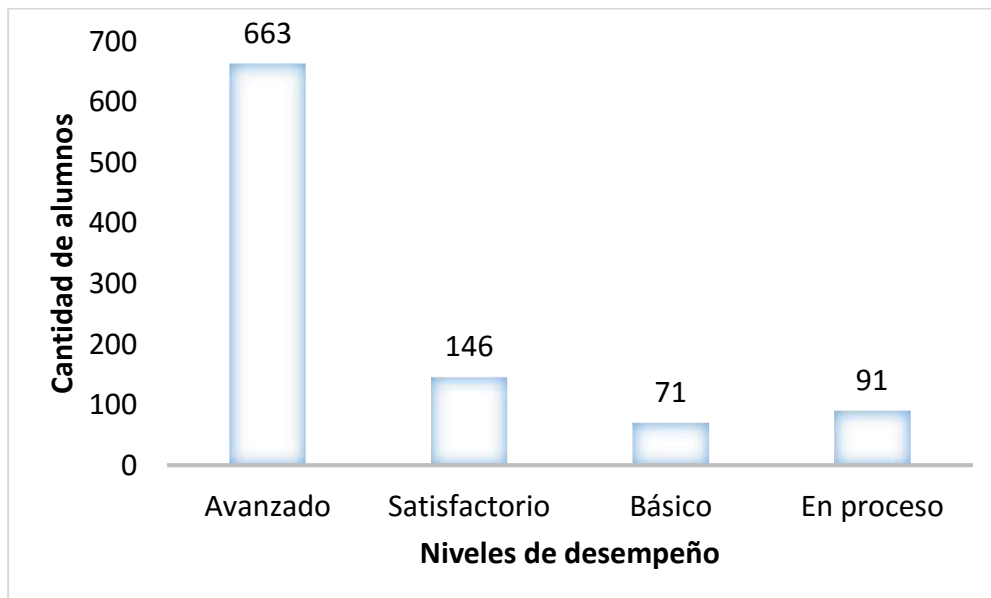
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 53. Vinculación fonema - grafema (juego), según porcentajes



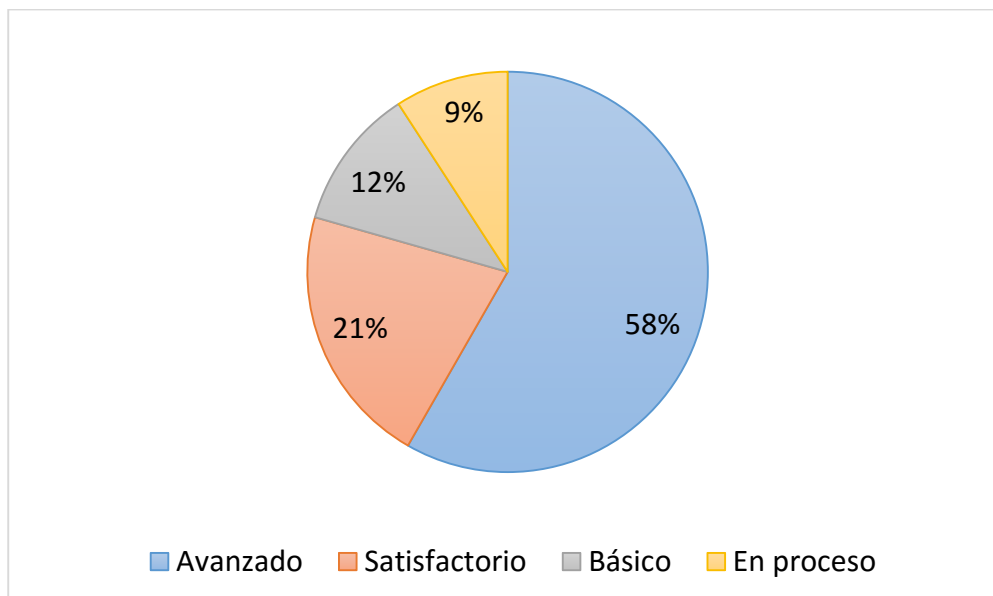
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 54. Vinculación fonema - grafema (juego), según variable absoluta



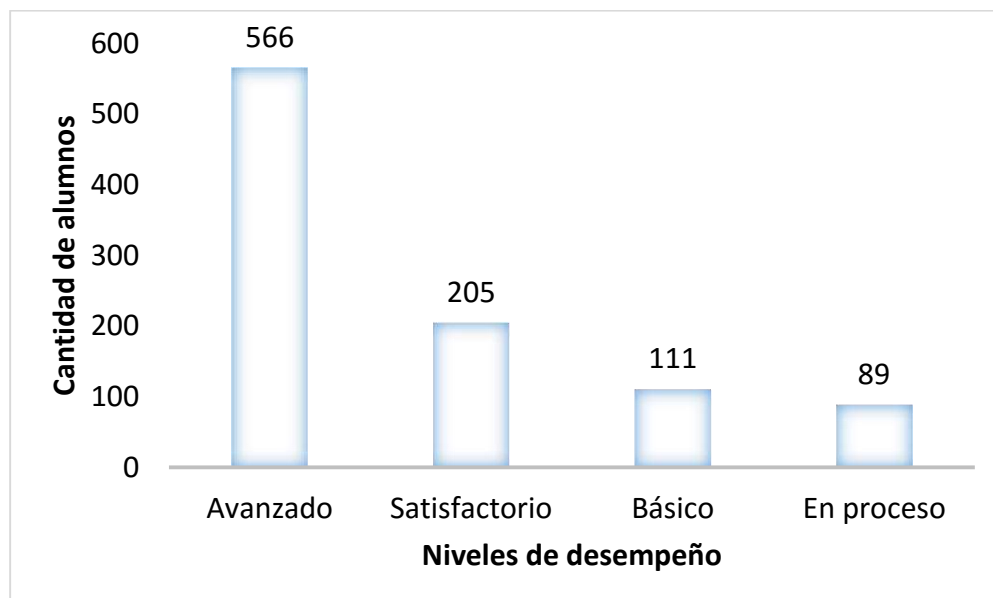
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 55. Vinculación fonema - grafema (travesura), según porcentajes



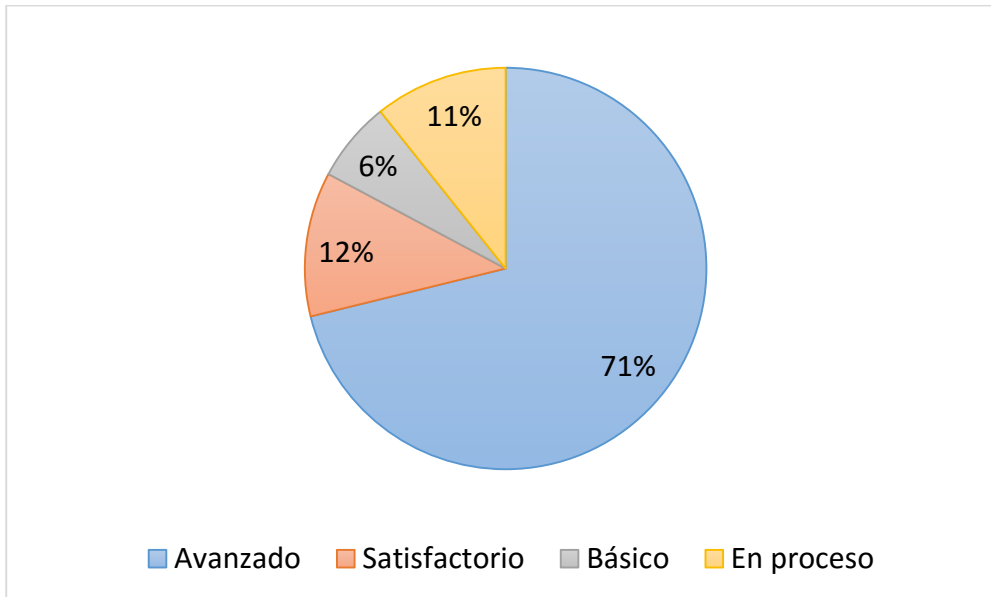
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 56. Vinculación fonema - grafema (travesura), según variable absoluta



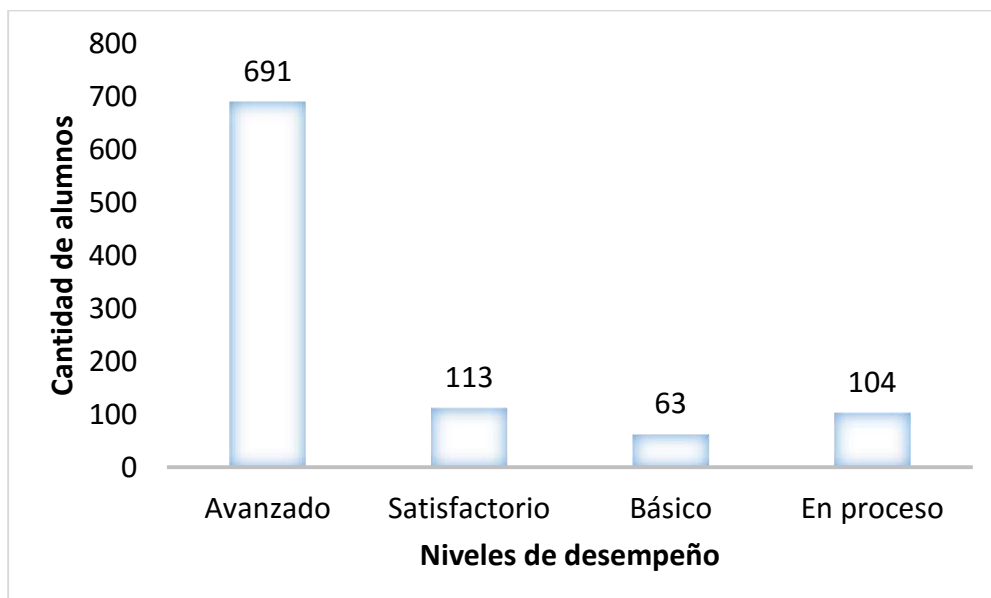
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 57. Vinculación fonema - grafema (plumero), según porcentajes



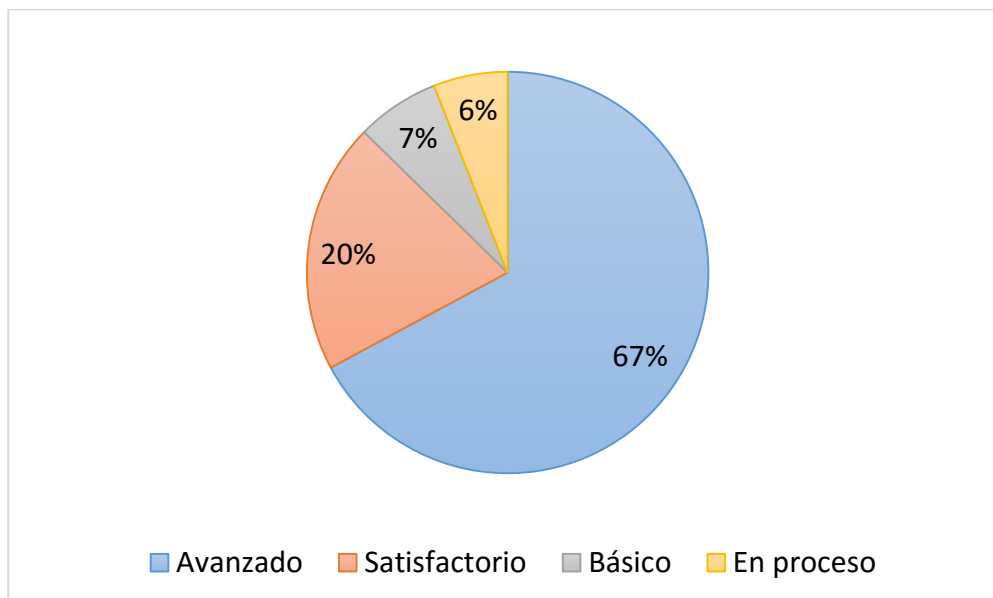
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 58. Vinculación fonema - grafema (plumero), según variable absoluta



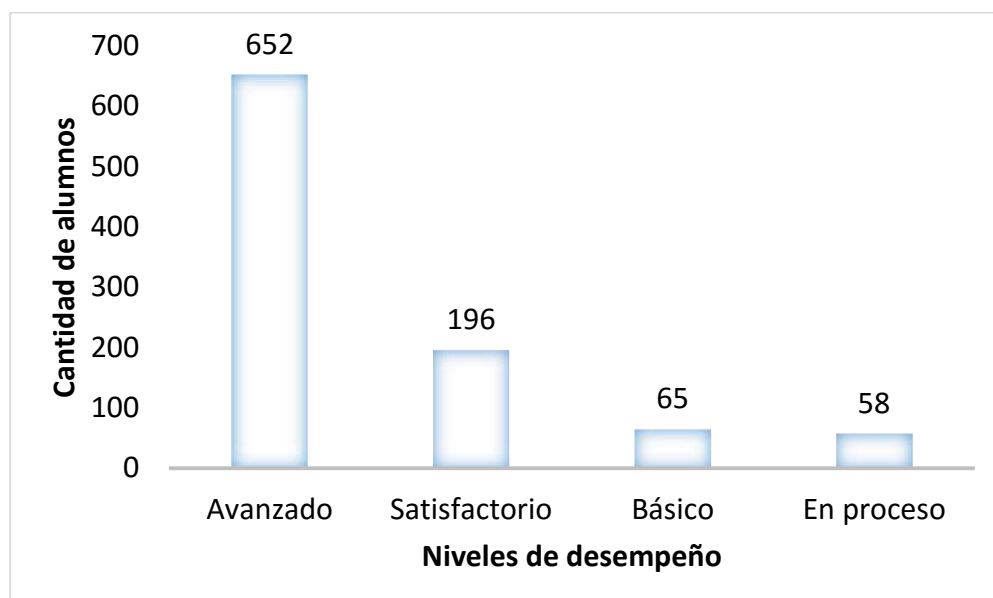
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 59. Vinculación fonema - grafema (árbol), según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

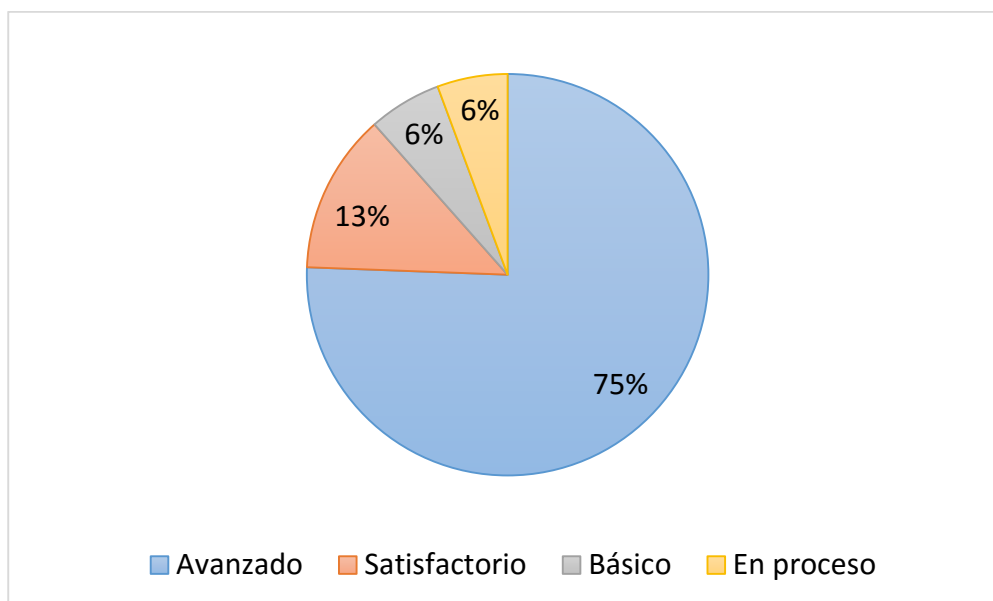
Figura 60. Vinculación fonema - grafema (árbol), según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

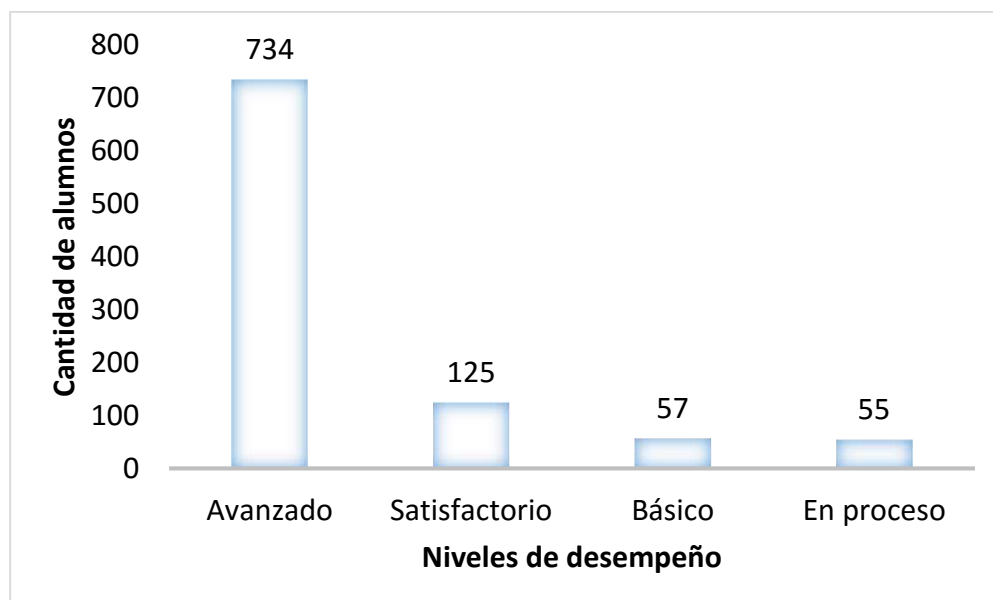
Representación gráfica parcial

Figura 61. Vinculación fonema – grafema, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 62. Vinculación fonema – grafema, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

2) Uso de letra cursiva, toma de decisión y uso de mayúsculas

Tabla 5

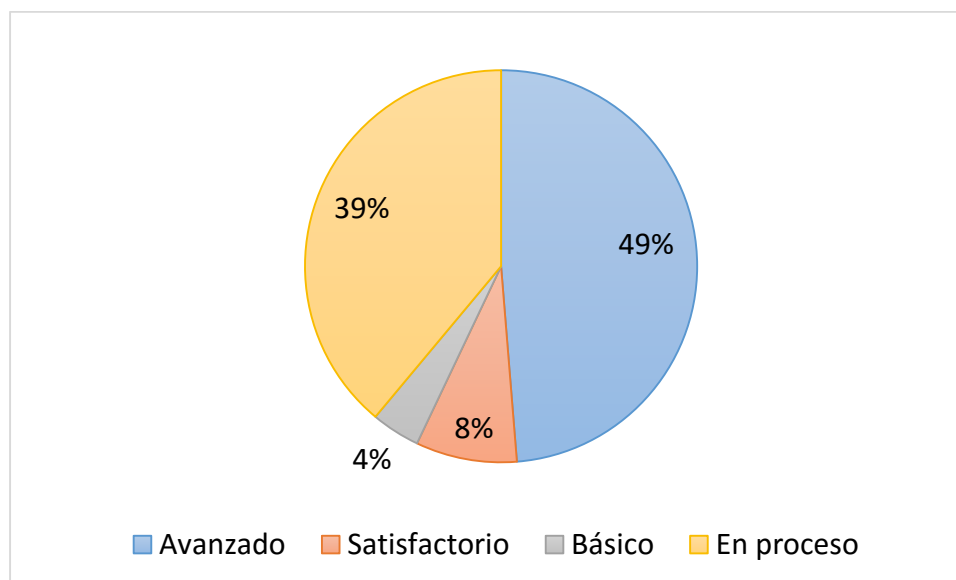
Uso de letra cursiva, toma de decisión y uso de mayúsculas

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
Cursiva	2913	1620	55,61
Toma de decisión	2913	2331	80,02
Uso de mayúsculas	2913	1760	60,42
Total	8739	5711	65,35

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

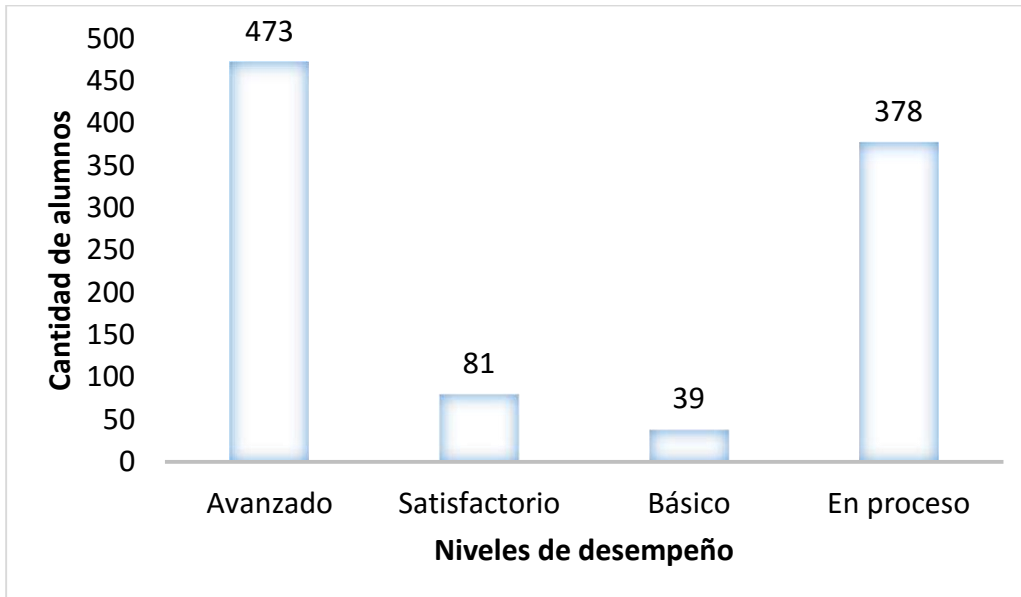
Representación gráfica por indicadores

Figura 63. Uso de letra cursiva, según porcentajes



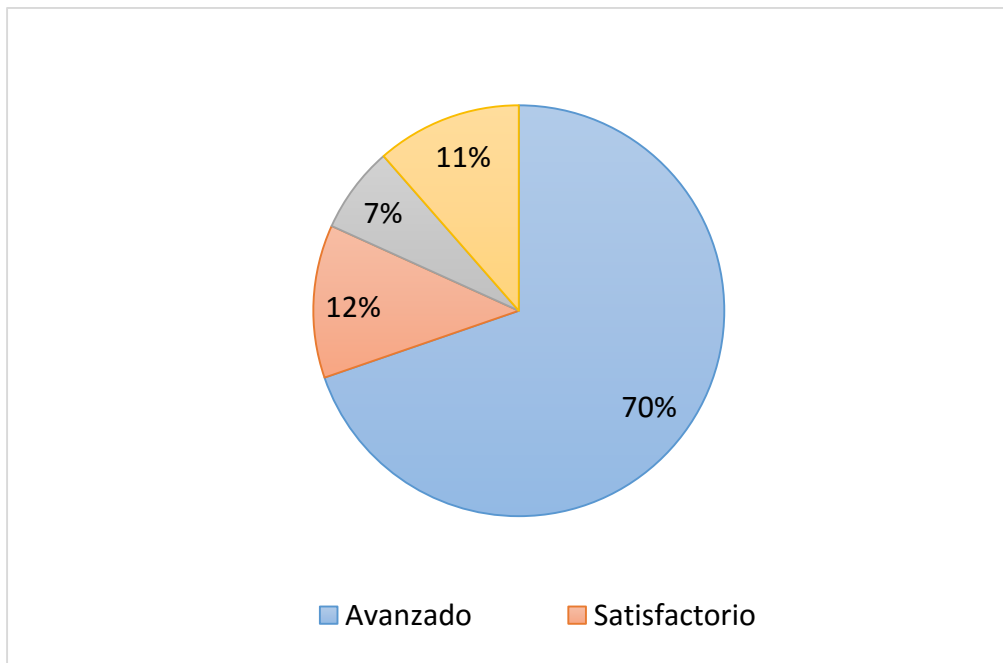
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 64. Uso de letra cursiva, según variable absoluta



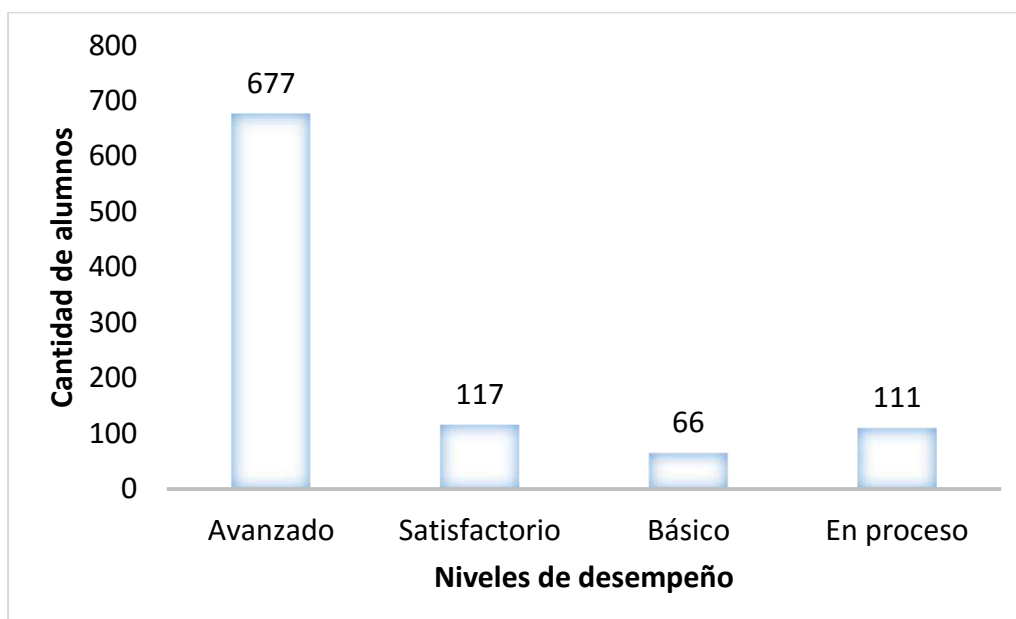
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 65. Toma de decisión, según porcentajes



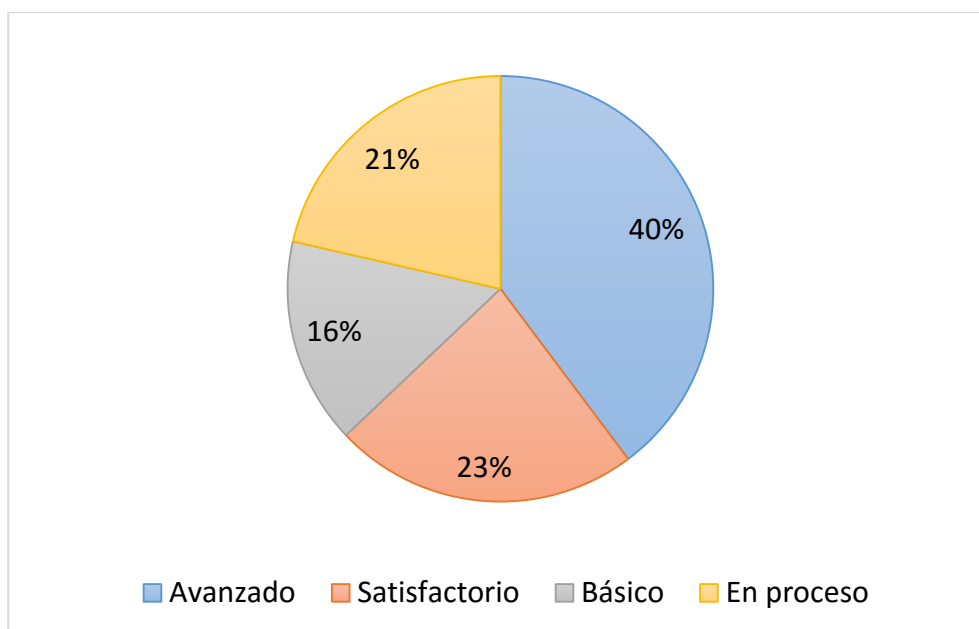
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 66. Toma de decisión, según variable absoluta



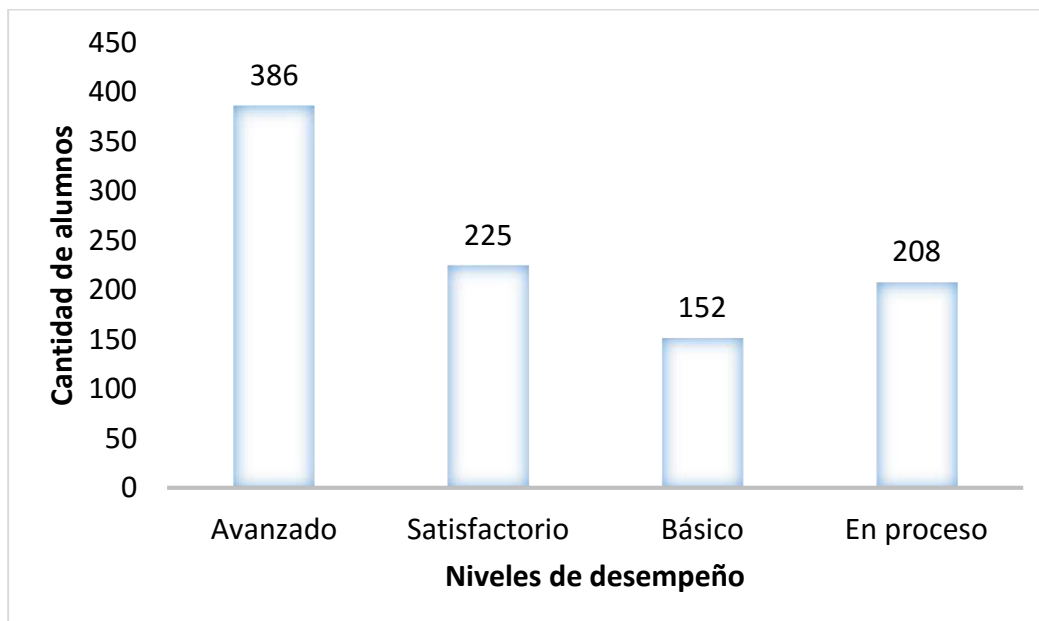
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 67. Uso de mayúsculas, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 68. Uso de mayúsculas, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

3) Escritura de historia a partir de imagen compleja

Tabla 6

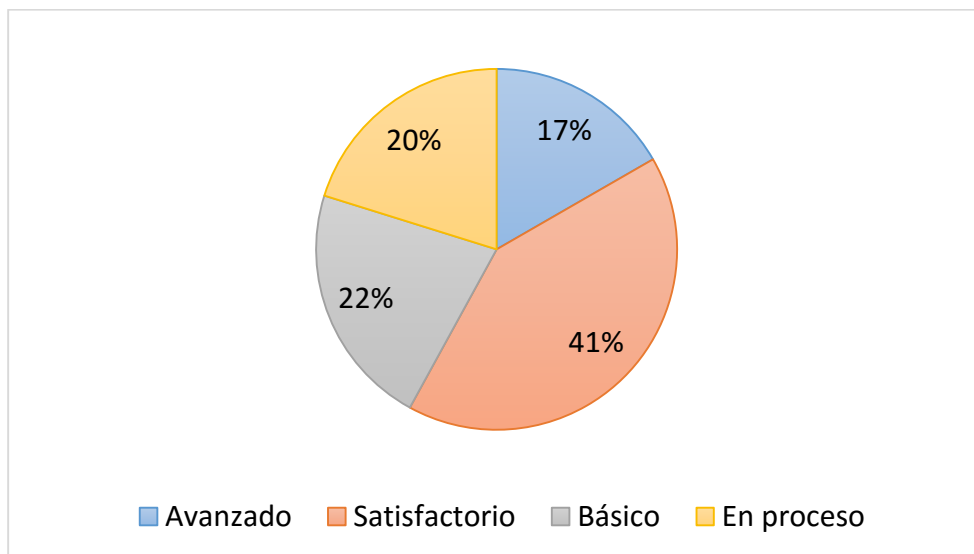
Escritura de historia a partir de imagen compleja

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
3 - Escritura de historia a partir de imagen compleja: secuencialidad	9710	5413	55,75
3 - Escritura de historia a partir de imagen compleja (disposición: sintaxis textual)	9710	5169	53,23
3 - Escritura de historia a partir de imagen compleja: traducción de ideas a palabras	9710	5394	55,55
3 - Escritura de historia a partir de imagen compleja: información relevante	9710	5480	56,44
Total	38840	21456	55,24

La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

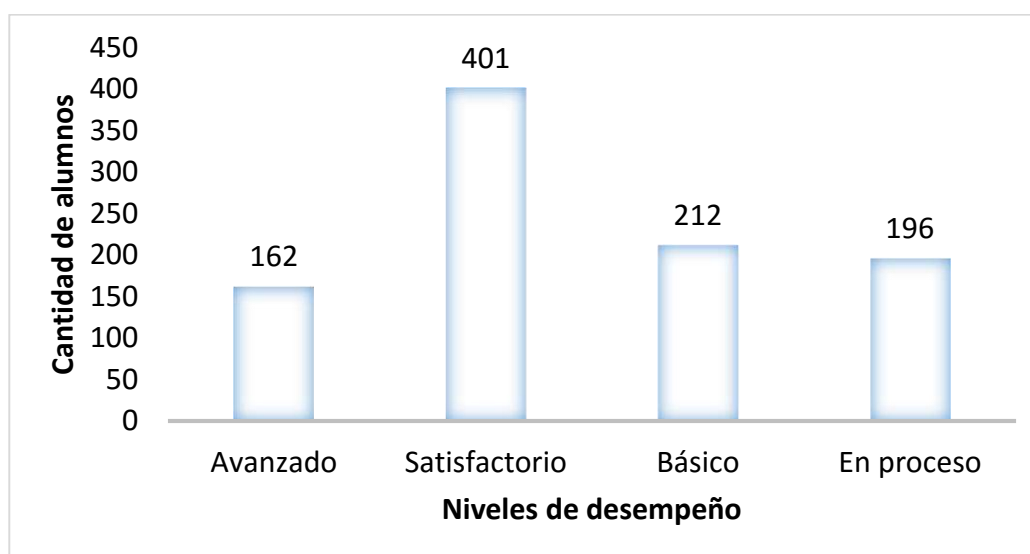
Representación gráfica por indicadores

Figura 69. Secuencialidad, según porcentajes



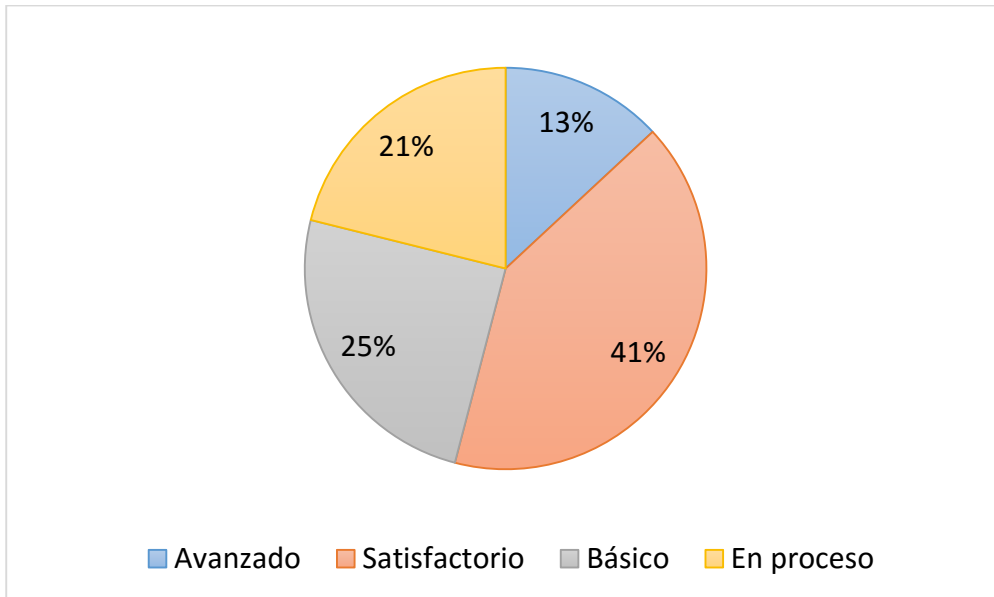
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 70. Secuencialidad, según variable absoluta



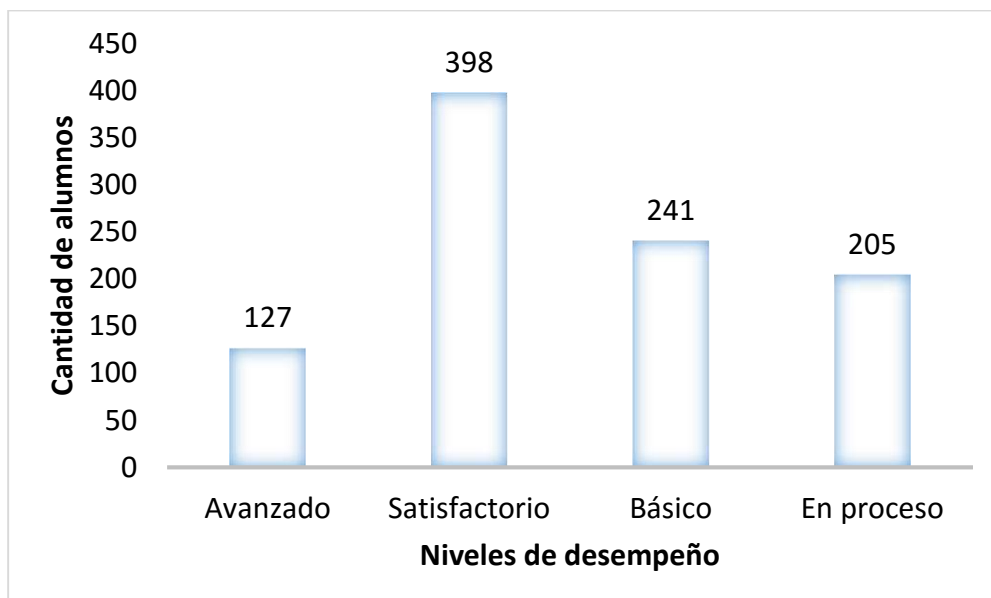
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 71. Sintaxis textual, según porcentajes



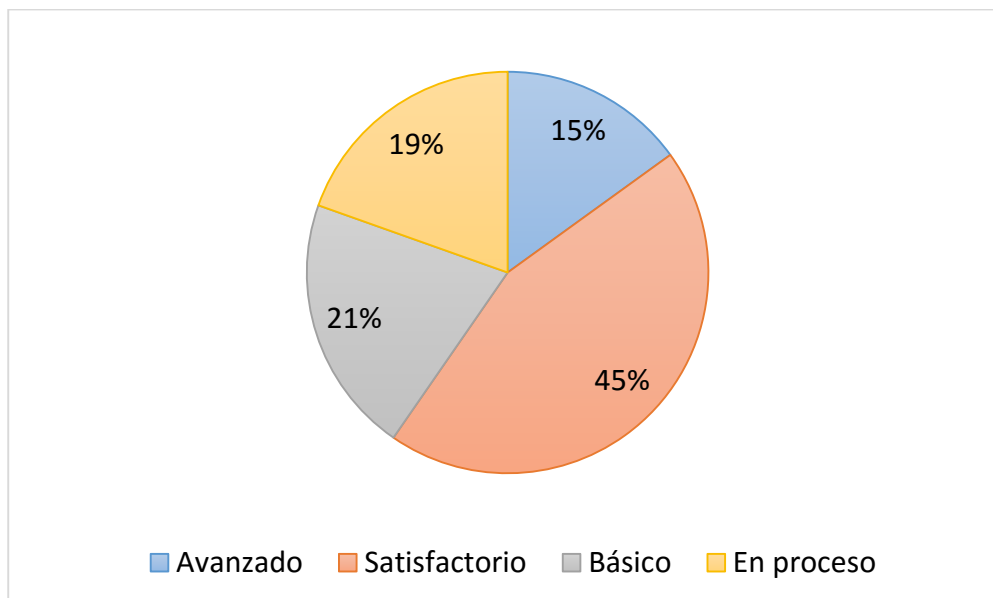
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 72. Sintaxis textual, según variable absoluta



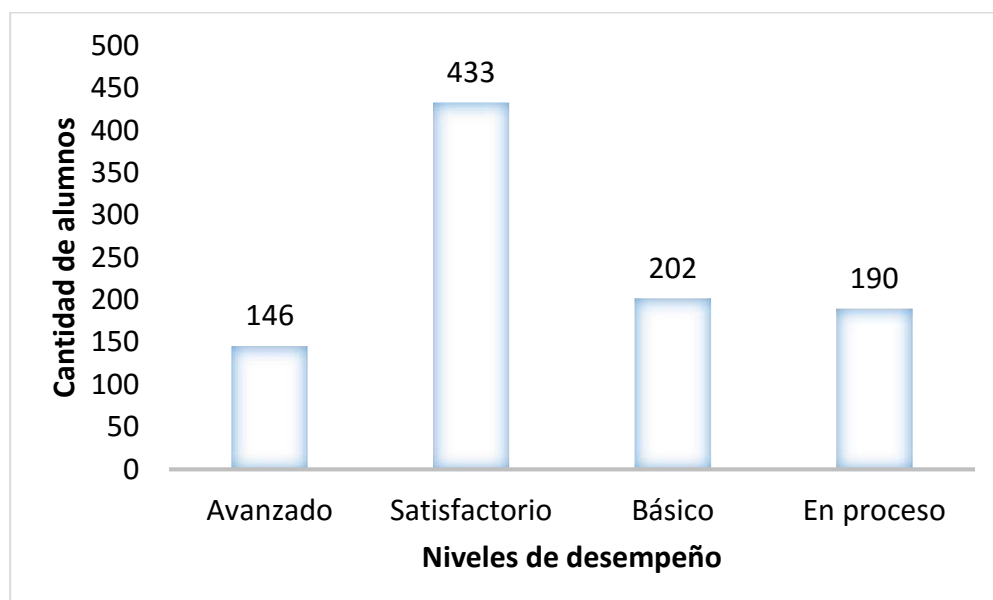
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 73. Traducción de ideas a palabras, según porcentajes



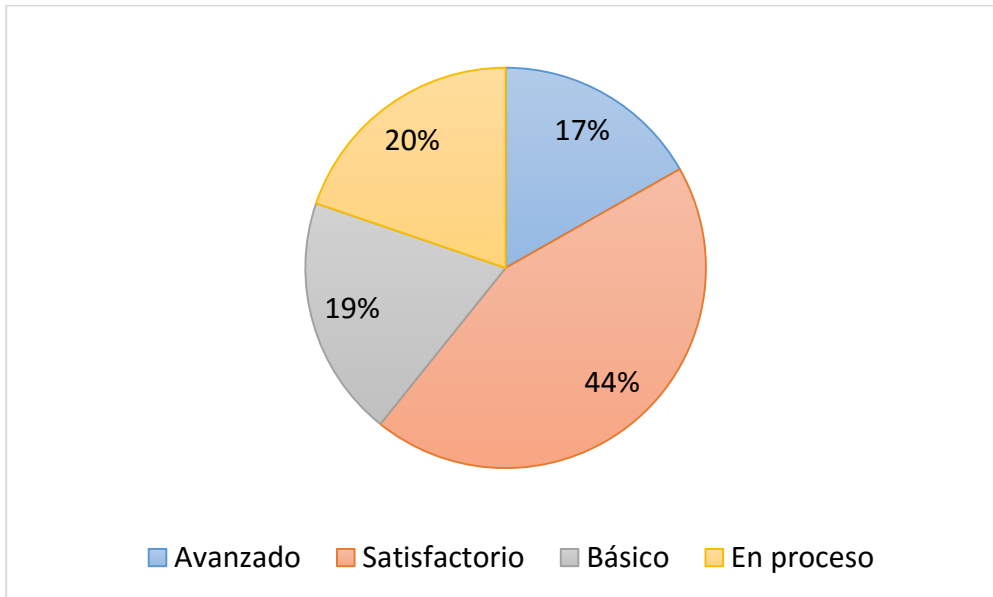
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 74. Traducción de ideas a palabras, según variable absoluta



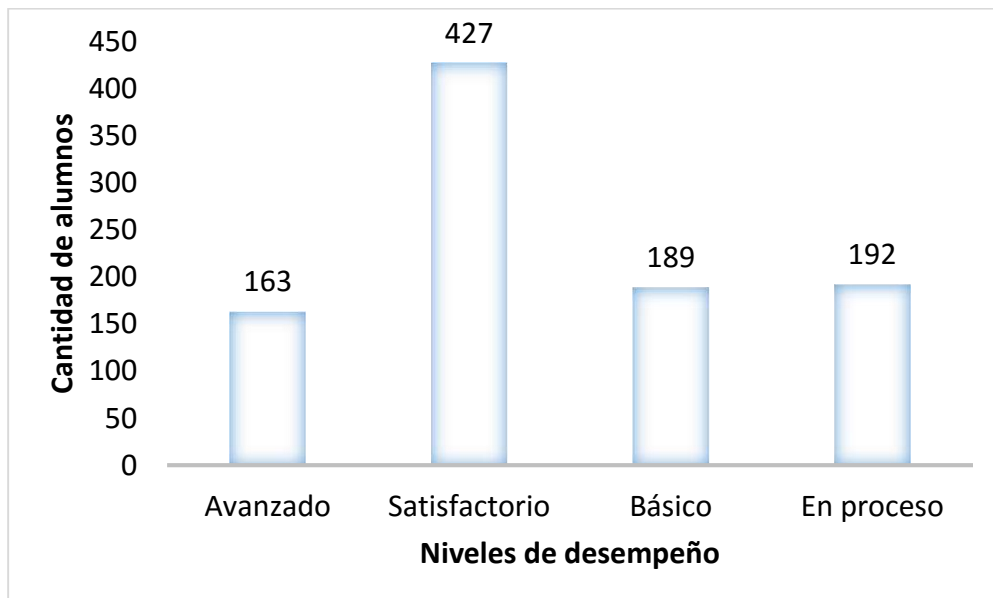
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 75. Información relevante, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

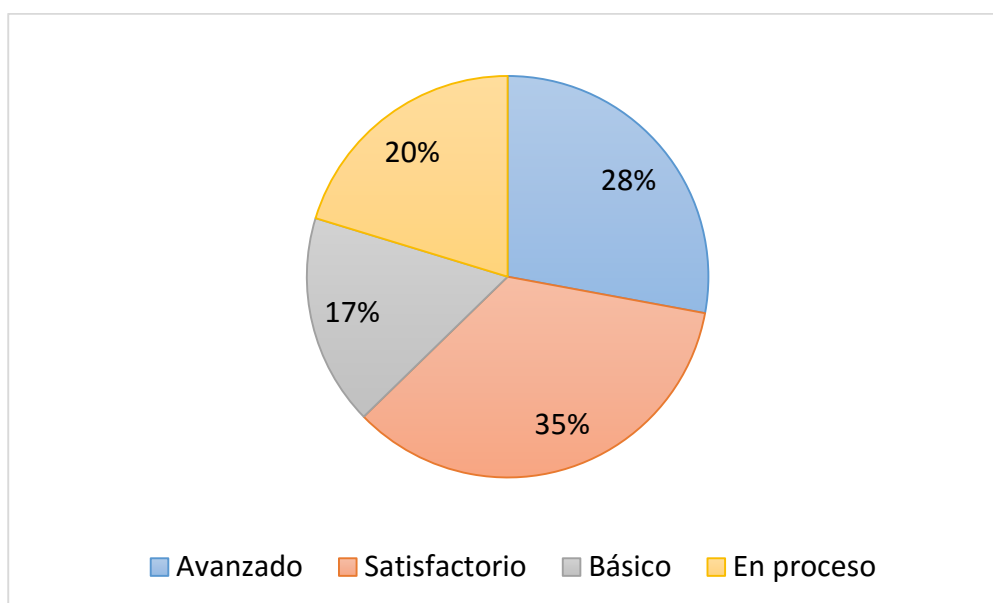
Figura 76. Información relevante, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

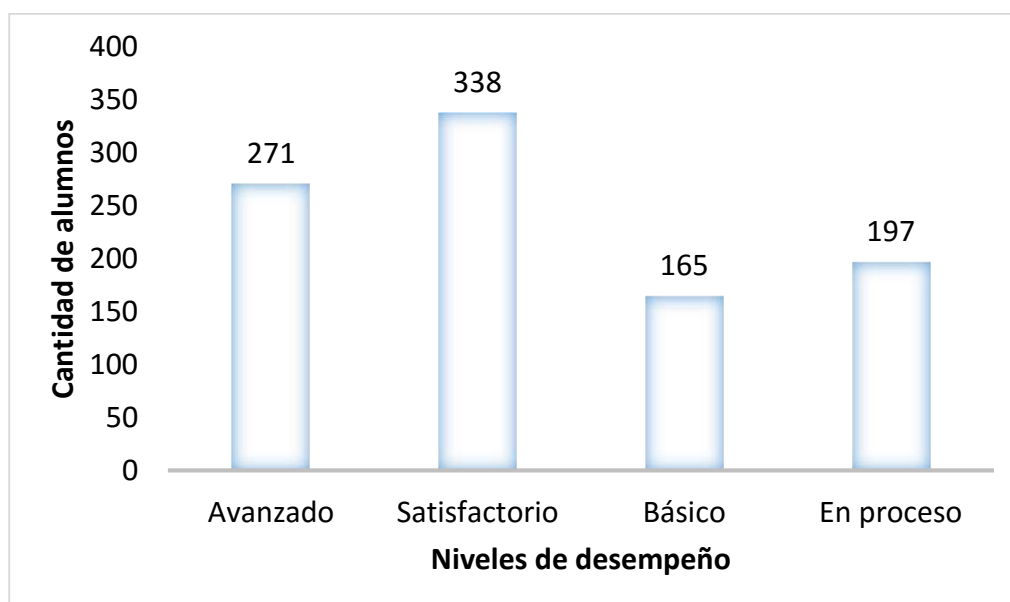
Representación gráfica parcial

Figura 77. Escritura de historia a partir de imagen compleja, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 78. Escritura de historia a partir de imagen compleja, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

4) Producción

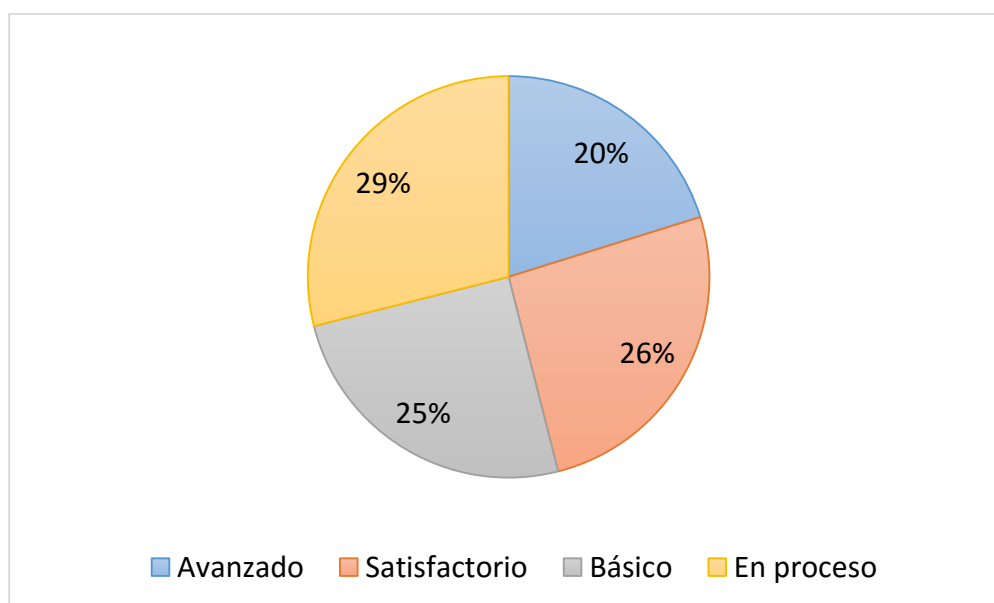
Tabla 7

Producción escrita

	Puntos esperados	Puntos obtenidos	Porcentaje
4 - Producción: información relevante	8739	4437	50,77
4 - Producción: sintaxis, normativa y ortografía	8739	4235	48,46
4 - Producción: creatividad (personajes, conflicto y resolución)	8739	4394	50,28
Total	26217	13066	49,84

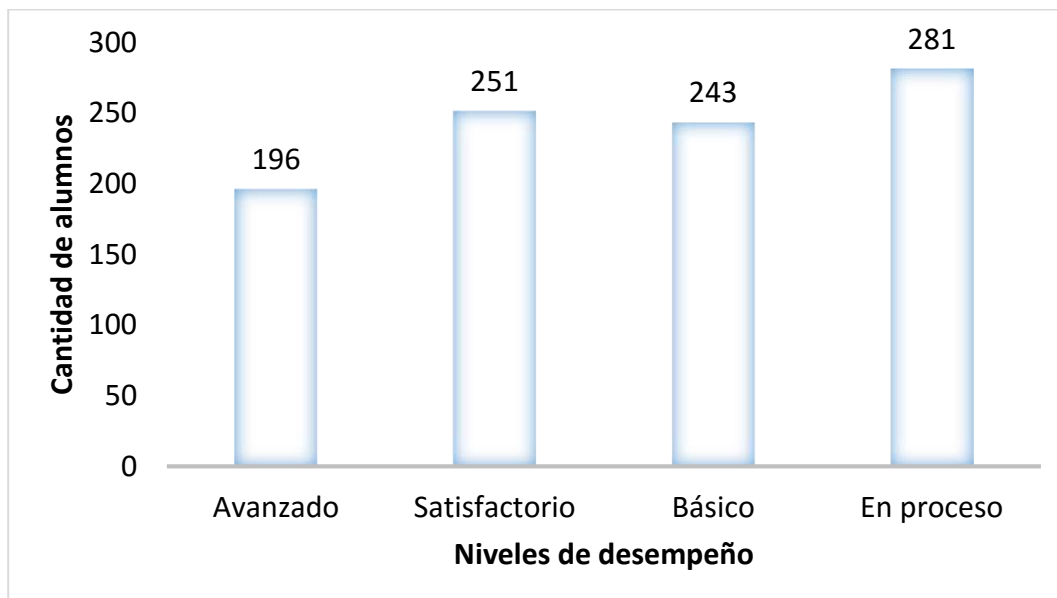
La presente tabla muestra el porcentaje obtenido de la confrontación entre los puntos esperados (que surgen a partir de la multiplicación de la cantidad de alumnos con el puntaje asignado a cada ítem para la corrección) y los puntos obtenidos.

Figura 79. Producción: información relevante, según porcentajes



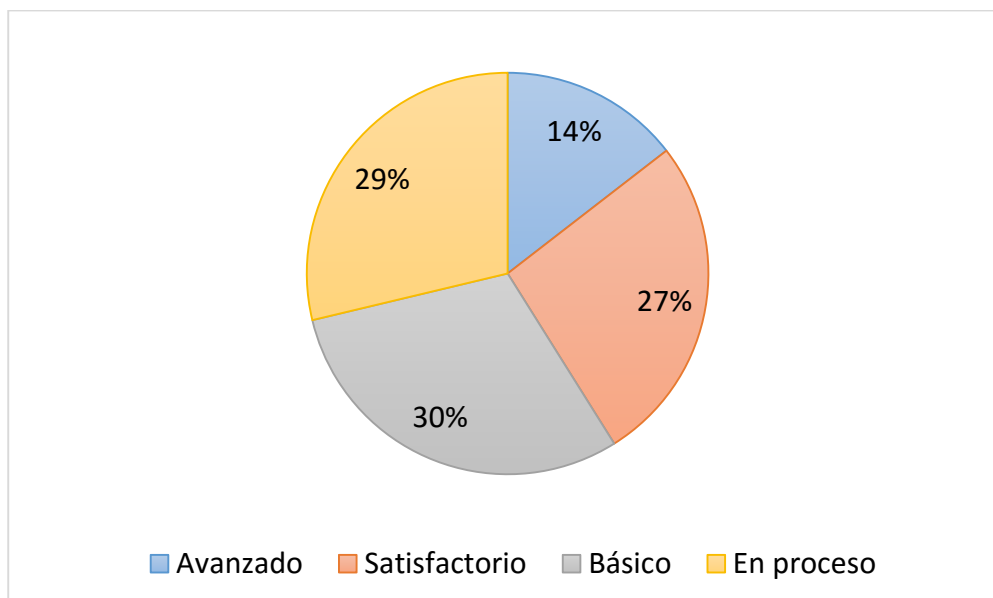
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 80. Producción: información relevante, según variable absoluta



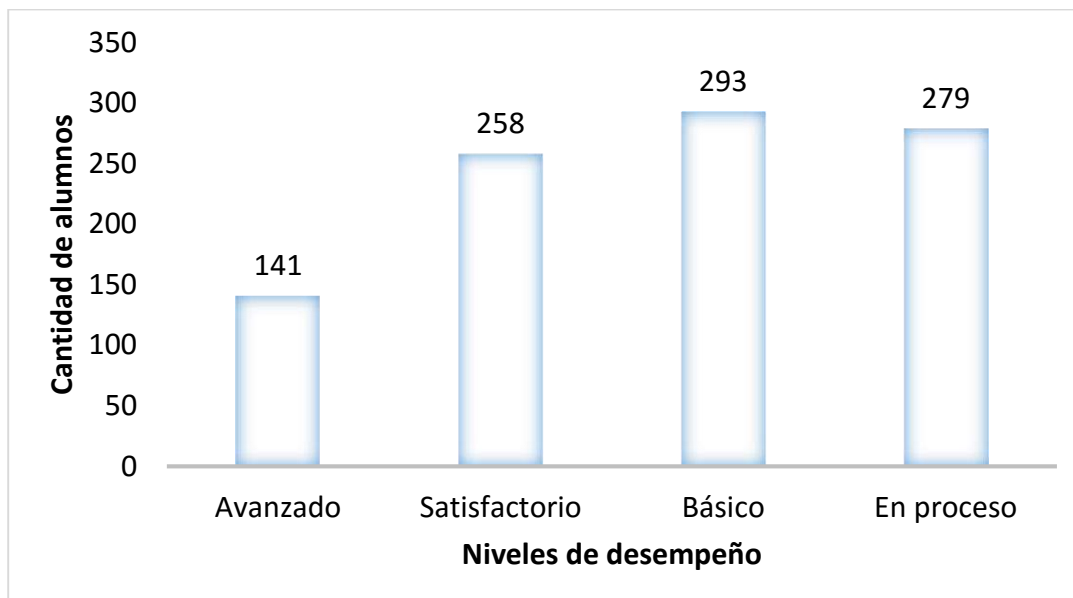
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 81. Producción: sintaxis, normativa y ortografía, según porcentajes



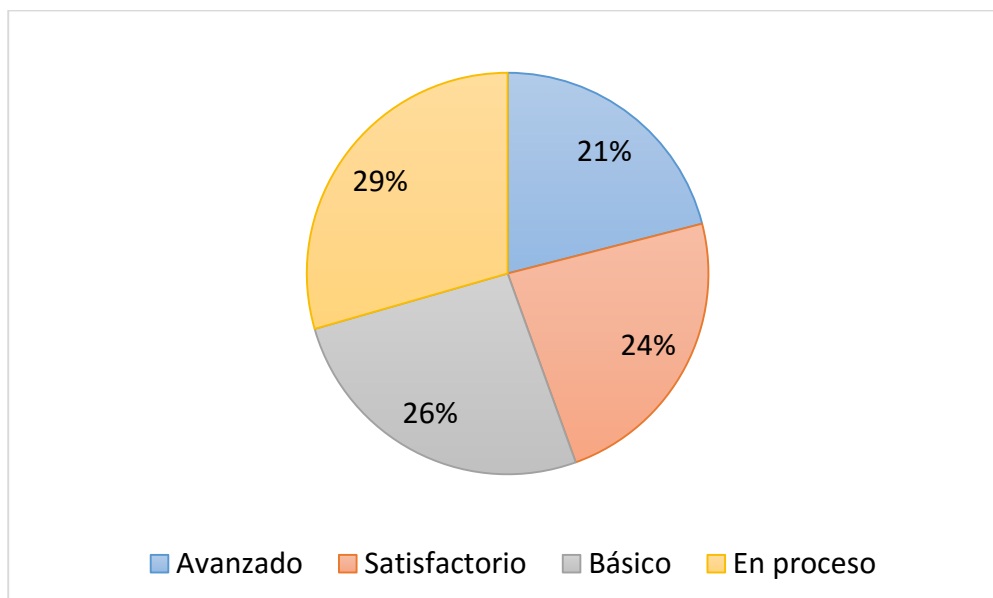
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 82. Producción: sintaxis, normativa y ortografía, según variable absoluta



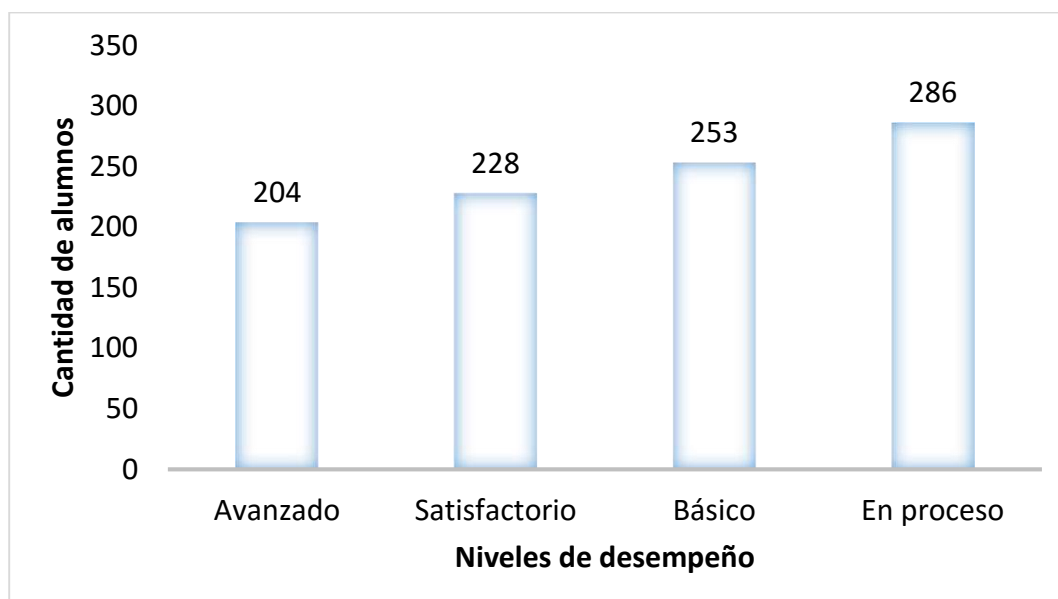
Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 83. Producción: creatividad, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

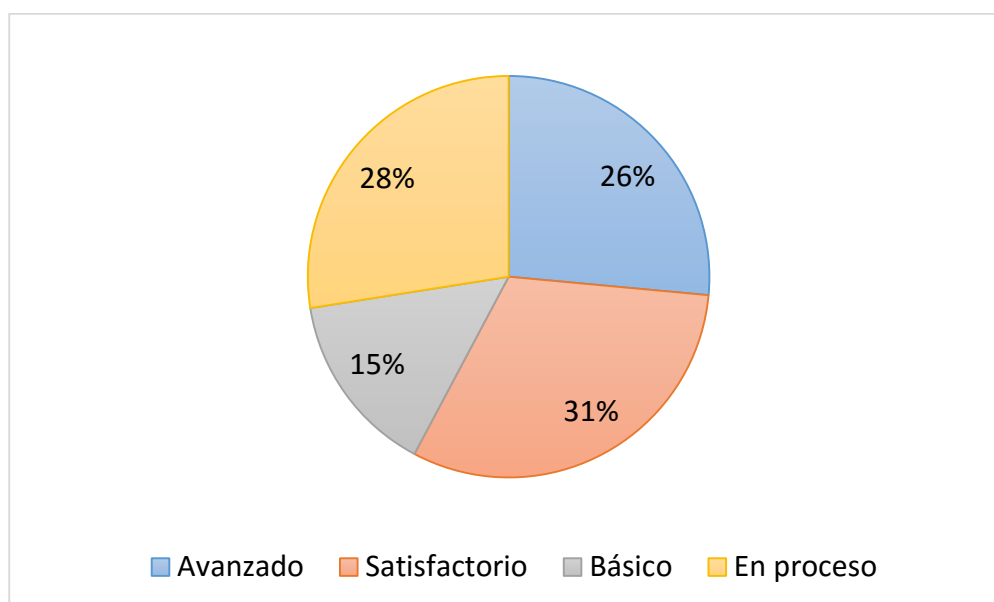
Figura 84. Producción: creatividad, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

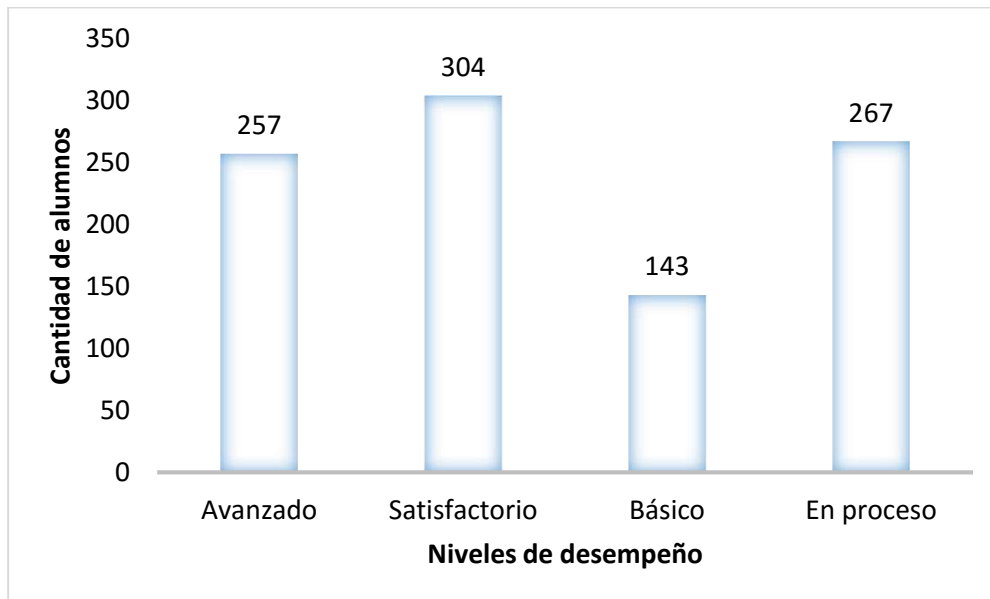
Representación gráfica parcial

Figura 85. Producción, según porcentajes



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Figura 86. Producción, según variable absoluta



Fuente: Subdirección de Planificación y Evaluación de la Calidad Educativa. (2019). Investigación de evaluación de impacto. Mendoza, Argentina: Dirección General de Escuelas.

Anexo V: Asistentes de investigación

Observadores

Nombres	DNI	Departamento en el que observó
Prof. Alejandra Franco	17298650	Rivadavia
Prof. Alicia Maure	22348348	Santa Rosa
Prof. Amalia Sáez	16059258	Godoy Cruz
Prof. Ana Gómez	16640528	San Carlos
Prof. Antonia Cossio	22815634	Tunuyán
Prof. Carina Méndez	20970096	Santa Rosa
Prof. Carina Vincenti	22196224	Guaymallén
Prof. Carolina Carro	23339357	Lavalle
Prof. Cecilia Pena	22027160	Capital
Prof. Claudia Bustos	20805308	Capital
Prof. Claudia González	23547145	Godoy Cruz
Prof. Claudia Herrerías	33430659	Junín
Prof. Elena Arévalo	25446406	Santa Rosa
Prof. Estela González	20336930	Guaymallén
Prof. Eugenia Alonso	32762807	Maipú
Prof. Eugenia Orozco	23184870	Luján de Cuyo
Prof. Gabriela Miranda	22146563	Lavalle
Prof. Germán Ávila	33654393	San Martín
Prof. Hugo Martínez	20917477	General Alvear
Prof. José Marco Aurelio	31466091	San Rafael
Prof. María Eugenia Viotti	17118615	Godoy Cruz
Prof. Marta Sáez	26254487	General Alvear
Prof. Natalia Pérez	27297484	Luján de Cuyo
Prof. Rita Cueito	22815789	Tupungato
Prof. Romina Gago	32817567	Maipú
Prof. Romina Vergara	31167339	Malargüe
Prof. Roxana Bustos	22259772	Tunuyán
Prof. Roxana Derimais	17505340	Las Heras
Prof. Sonia Cortés	20610354	Las Heras
Prof. Teresita Azzaroni	16998612	San Carlos
Prof. Yanina Boiteux	33052004	Rivadavia

Capacitadores 2018

Nombre y Apellido	DNI
Prof. Adela Caperón	17245382
Prof. Adriana Fracapane	14781103
Prof. Adriana Andrea Spadaro	21371190
Prof. Adriana Antonia Hernández	21560126
Prof. Alejandra Marzetti	16636959
Prof. Alejandra Carolina Mondaca	26006665
Prof. Alejandra Hilda González	21911507
Prof. Alejandra Mirta Moyano	18008998
Prof. Alicia Daniela Fusco	24964778
Prof. Alicia Noemí Maure	22348348
Prof. Amalia Leticia Sáez	16059258
Prof. Amelia del Carmen Diaz	14654826
Prof. Ana Carolina Carro	23339357
Prof. Ana Cristina Casiva	16767773
Prof. Ana María Clavero	17084172
Prof. Analía Roxana Peruzzi	25783263
Prof. Andrea Carina Muñoz	26922821
Prof. Andrea Carina Yarrach	22941593
Prof. Andrés Carlos Larpin	23901247
Prof. Ángela Raquel Valdez	16102798
Prof. Aurelio José Marcos	31466091
Prof. Beatriz Emilia Balarini	16102759
Prof. Bibiana Ester Figueroa	21378629
Prof. Carina Alejandra Vincenti	22196224
Prof. Carina Ester Agüero	24020673
Prof. Carmen Rosalía Sánchez	17509538
Prof. Cecilia Inés Ferreyra	18447642
Prof. Claudia Char	22621037
Prof. Claudia Herrerías	33430659
Prof. Claudia Beatriz Oros	14781335
Prof. Claudia Elizabeth González	20677190
Prof. Claudia Gabriela Bustamante	22237719
Prof. Claudia Mónica Rojas	20336025
Prof. Claudia Mónica González	23547145
Prof. Claudia Nancy Bustos	20805308
Prof. Claudia Patricia Santander	20444758
Prof. Coralia Ianina Morabito	29385293
Prof. Daniela Emilia Sosa	23993134

Prof. Débora Belén Suárez	29057292
Prof. Elena Beatriz Castro	16102895
Prof. Elena Beatriz Da Dalt	20525153
Prof. Elena Gladys López	16070144
Prof. Elena Lorena Arce	25547600
Prof. Eliana Sandra Guevara	20744507
Prof. Eliana Vanina Amaya	22815770
Prof. Elsa Adriana González	22093486
Prof. Ema Roxana Correa	26332847
Prof. Emmanuel Vilchez	34675455
Prof. Emperatriz Lourdes Bonetti	18342635
Prof. Erica Elizabeth Jofré	23247161
Prof. Eva Ayarde	23868257
Prof. Fabiana Alejandra Del Pace	21911146
Prof. Florencia Gabriela Torres	35658171
Prof. Gabriela Inés Marzetti	18084423
Prof. Gabriela Beatriz Garnica	18502332
Prof. Gabriela Carina Galetto	22736023
Prof. Gabriela Rosana Entz	21610705
Prof. Gabriela Verónica Rubio	23004281
Prof. Gabriela Yolanda Baldini	16562480
Prof. Gerardo Germán Ávila	33674393
Prof. Gladys Elisa Gutiérrez	17214179
Prof. Gloria Mafalda Casteluccio	16109584
Prof. Gloria Teresita Azzaroni	16998612
Prof. Graciela de los Ángeles Agüero	17809072
Prof. Hugo Ismael Martínez	20917477
Prof. Irene Fernández	12681193
Prof. Iris Graciela Fernández	16964790
Prof. Laura Patricia Tello	18591821
Prof. Laura Silvana Pleitel	16970801
Prof. Lucía Celia Moyano	21560195
Prof. Macarena Rojas	92769506
Prof. Mafalda Mónica de Lourdes Di Lorenzo	16120223
Prof. Magalí Jofré	30418121
Prof. Marcela Alejandra Sosa	20116119
Prof. Marcela Bibiana Marquette	28179796
Prof. Marcela Mabel Salla Castro	23638412
Prof. Marcela Rosana Díaz	20610482
Prof. María Alejandra González	20357554
Prof. María Alejandra Franco	17298650

Prof. María Alejandra Herrera Vicente	23108063
Prof. María Alejandra Della Gáspera	17623611
Prof. María Carolina Correas	16836630
Prof. María de Lourdes Alaniz	23387903
Prof. María de los Ángeles Guerrero	21807488
Prof. María de los Ángeles Rubio	26779680
Prof. María Elizabeth Puchol	17498735
Prof. María Ester Contreras	16671940
Prof. María Eugenia Méndez	26975086
Prof. María Eugenia Viotti	17118615
Prof. María Fernanda Estrella	26779472
Prof. María Gabriela Federicci	18619949
Prof. María Inés Rodríguez	22736043
Prof. María Inés Zeballes	21809575
Prof. María Inés Riccio	24986794
Prof. María Isabel Motta	17022065
Prof. María Liliana Altamirano	14192683
Prof. María Luján Campo	30965434
Prof. María Mabel Rosales	20516534
Prof. María Mercedes Caridi	28024211
Prof. María Rosa Villegas	16061707
Prof. María Silvina Del Pópolo	22261489
Prof. Mariana Emilce Isuani	25323904
Prof. Mariela Da Dalt	22536186
Prof. Mariela Josefina Mercado	22903778
Prof. Marina Daniela Candel	23627929
Prof. Marina Daniela Pelletán	26330979
Prof. Marisa Bibiana Avena	17689470
Prof. Marta Elizabeth D'Angelo	16567582
Prof. Marta Inés Zeballes	21809575
Prof. Martha Inés Nuñez	14978914
Prof. Miriam Beatriz Bismach	16173096
Prof. Miriam Edith Romero	16423517
Prof. Mónica Argüello	14953589
Prof. Mónica Velázquez	18082517
Prof. Mónica Arenas	22469768
Prof. Mónica Lépéz	18359088
Prof. Mónica Reynoso	16362511
Prof. Mónica Lourdes Carbajal	13760867
Prof. Mónica Mabel Coz	16102693
Prof. Mónica Mariela Dávila	22103548

Prof. Mónica Rosana Casanova	20551504
Prof. Nancy Elizabeth Caciani	16882942
Prof. Nancy Susana Peralta	20287409
Prof. Natalia Didoméxico	30972220
Prof. Noelia Anahí Videla	25924207
Prof. Nora Ana Lucía Casado	14099631
Prof. Nora Roxana Albornoz Nuarte	22790827
Prof. Norma Gabriela Beghin	20112692
Prof. Norma María Mattiazzo	16172679
Prof. Paola Isabel Gutiérrez	27980554
Prof. Patricia Fernández	28645735
Prof. Patricia Sepúlveda	17375061
Prof. Patricia Adriana Clement	13998352
Prof. Patricia Irene Arboleda	18055924
Prof. Patricia María del Carmen Capadona	17509003
Prof. Patricia Noemí Tello	20115737
Prof. Rita Soledad Eugenia Cueito	22815789
Prof. Rocío Bonadé	34807884
Prof. Rosana Gabriela Navarro	23688058
Prof. Roxana Celia Derimais	17505340
Prof. Sabina Victoria Fernández	13469676
Prof. Sandra Nosenzo	17608256
Prof. Sandra Cecilia Elst	20810029
Prof. Sandra Fabiana De Vito	18081591
Prof. Sergio Ariel Cagnacci	21807682
Prof. Silvana Escoriza	23067176
Prof. Silvana Gabriela Miranda	22146563
Prof. Silvia Flores	25323999
Prof. Silvia Adriana Poli	23803087
Prof. Silvia Andrea Climent	20705668
Prof. Silvia Leticia Romero	23387861
Prof. Sonia Elizabeth Esquivel	17621340
Prof. Susana Nancy Ávila	14925840
Prof. Susana Verónica Aguirre	20551563
Prof. Trinidad Gélvez	20113615
Prof. Vanina Roxana Medina	23949223
Prof. Verónica Eliana Lucero	20917334
Prof. Verónica María José Lombard	21807846
Prof. Víctor Hugo González	20949286
Prof. Viviana Rodríguez	17749915
Prof. Viviana Laura Torres	21663735

Prof. Viviana Luisa Salafia	18138045
Prof. Yanina Canales Jara	30402064

Capacitadores 2019

Nombre y apellido	DNI
Prof. Andrea Carina Guzmán	23531869
Prof. Elsa Adriana González	22093486
Prof. María Celia Boixadera	17545132
Prof. Olga Laura Fernández	18103306
Prof. Silvana Gabriela Miranda	22146563
Prof. Adela Caperón	17245382
Prof. Adriana Bravo	20677618
Prof. Adriana Fragapane	14781103
Prof. Adriana Andrea Spadaro	21371190
Prof. Adriana Antonia Hernández	21560126
Prof. Adriana Mabel Barttoco	24651528
Prof. Alejandra Herrera	23108063
Prof. Alejandra Marzetti	16636959
Prof. Alejandra Carolina Mondaca	26006665
Prof. Alejandra Mirta Moyano	18008998
Prof. Alicia Noemí Maure	22348348
Prof. Amalia Leticia Sáez	16059258
Prof. Ana Gómez	16640428
Prof. Ana Carina Domínguez	18425052
Prof. Ana Carolina Carro	23339357
Prof. Ana María Clavero	17084172
Prof. Ana María del Carmen Prospitti	20809405
Prof. Analía Roxana Peruzzi	25783263
Prof. Andrea Carina Gusmán	23531869
Prof. Andrea Carina Muñoz	26922821
Prof. Andrea Carina Yarrach	22941593
Prof. Andrés Carlos Larpín	23901247
Prof. Angela Raquel Valdez	16102798
Prof. Angelica Belén Depetri	25111829
Prof. Antonia Ruth Cossio	22815634
Prof. Aurelio José Marcos	31466091
Prof. Beatriz Emilia Balarini	16102759
Prof. Beatriz Yolanda Mohr	17151461
Prof. Bibiana Ester Figueroa	21378629
Prof. Blanca Marcela Soriana	17410445

Prof. Carina Cuatrini	22306724
Prof. Carina Beatriz Giménez	26569767
Prof. Carina Ester Agüero	24020673
Prof. Carmen Rosalía Sánchez	17509538
Prof. Carolina Malgioglio	29974771
Prof. Cecilia Lobo	30857064
Prof. Celia Susana Aubone	18500438
Prof. Claudia Brenot	26954841
Prof. Claudia Cardinali	20424035
Prof. Claudia Alejandra Valle	20112098
Prof. Claudia Elizabeth González	20677190
Prof. Claudia Mónica González	23547145
Prof. Claudia Mónica Rojos	20336025
Prof. Claudia Nancy Bustos	20805308
Prof. Claudia Patricia Santander	20444758
Prof. Coralina Ianina Morabito	29385293
Prof. Daniela Emilia Sosa	23993134
Prof. Débora Belén Suárez	29057292
Prof. Elena Leal	17818017
Prof. Elena Gladys López	16070144
Prof. Elena Lorena Arce	25547600
Prof. Eliana Vanina Amaya	22815770
Prof. Elsa Adriana González	22093486
Prof. Emperatriz Lourdes Bonetti	18342635
Prof. Érica Verónica Coppo	21705779
Prof. Érica Elizabeth Jofré	23247161
Prof. Eva Ayarde	23868257
Prof. Fabiana Alejandra Del Pace	21911146
Prof. Fabiana Andrea Martínez	21809933
Prof. Fernanda Monclus	18495353
Prof. Florencia Gabriela Torres	35658171
Prof. Gabriela Marzetti	18084423
Prof. Gabriela Montoya	23512398
Prof. Gabriela Rodas	21739766
Prof. Gabriela Inés Marzetti	18084423
Prof. Gabriela Beatriz Garnica	18502332
Prof. Gabriela Carina Galetto	22736023
Prof. Gabriela Rosana Entz	21610705
Prof. Gabriela Yolanda Baldini	16562480
Prof. Gerardo Germán Ávila	33674393
Prof. Gladys Elisa Gutiérrez	17214179

Prof. Gloria Mafalda Casteluccio	16109584
Prof. Gloria Teresita Azzaroni	16998612
Prof. Graciela de los Ángeles Agüero	17809072
Prof. Hugo Ismael Martínez	20917477
Prof. Jaquelina Alejandra Flores	20677508
Prof. Laura Patricia Tello	18591821
Prof. Laura Silvana García	28049211
Prof. Laura Silvana Pleitel	16970801
Prof. Liliana Ambrogio	20512130
Prof. Liliana Luján Moreno	20107887
Prof. Liliana Beatriz Panté	17721628
Prof. Liliana Lorena Ramírez	26669467
Prof. Lucía Anselmino	17375028
Prof. Lucía Celia Moyano	21560195
Prof. Macarena Rojas	92769506
Prof. Mónica de Lourdes Di Lorenzo	16120223
Prof. Marcela Alejandra Sosa	20116119
Prof. Marcela Bibiana Marquette	28179796
Prof. Marcela Gladys Reyes	22939376
Prof. Marcela Rosana Díaz	20610482
Prof. Marcela Verónica Campos	20116520
Prof. María Alejandra Franco	17298650
Prof. María Alejandra Herrera Vicente	23108063
Prof. María Alejandra Peralta	21809829
Prof. María Alejandra González	20357554
Prof. María Alejandra Della Gáspera	17623611
Prof. María Ángela Derio	20802831
Prof. María Ayelén Guevara	30536436
Prof. María de los Ángeles Rubio	26779680
Prof. María de los Ángeles Guerrero	21807488
Prof. María Elizabeth Puchol	17498735
Prof. María Elsa Arispón	18079557
Prof. María Eugenia Alonso	32162807
Prof. María Eugenia Dominichi	20488521
Prof. María Eugenia Orozco	23184870
Prof. María Eugenia Viotti	17118615
Prof. María Fabiana Siracusa	20356127
Prof. María Fernanda Estrella	26779472
Prof. María Gladys Zarandón	17146193
Prof. María Lourdes Sosa	33517583

Prof. María Lucía Santivañez	22316207
Prof. María Mabel Rosales	20516534
Prof. María Mercedes Caridi	28024211
Prof. María Rosa Villegas	16061707
Prof. María Teresa Chavetta	17021653
Prof. Mariana Emilce Isuani	25323904
Prof. Marianela Nair Campos	37515761
Prof. Mariela Josefina Mercado	22903778
Prof. Marina Daniela Candel	23627929
Prof. Marina Daniela Pelletán	26330979
Prof. Marisa Bibiana Avena	17689470
Prof. Marisa Esther Rodríguez	21377553
Prof. Marta Ester Sáez	22217350
Prof. Miriam Fanin	21809683
Prof. Miriam Beatriz Bismach	16173096
Prof. Miriam Edith Romero	16423517
Prof. Mónica Arguello	14953589
Prof. Mónica Velázquez	18082517
Prof. Mónica Arenas	22469768
Prof. Mónica Julián	17336456
Prof. Mónica Reynoso	16362511
Prof. Mónica Graciela Vicente	17368723
Prof. Mónica Lourdes Carbajal	13760867
Prof. Mónica Mariela Dávila	22103548
Prof. Mónica Mariela Dávila	22103548
Prof. Mónica Rosana Casanova	20551504
Prof. Muriel Díaz Agüero	34627305
Prof. Myrian Esther Romero	22748433
Prof. Nancy Susana Peralta Militello	20287409
Prof. Nancy Elizabeth Caciani	16882942
Prof. Nancy Esther Gómez	17624901
Prof. Nancy Mabel Canciani	17146121
Prof. Natalia Didomenico	30972220
Prof. Natalia Garrido	46233504
Prof. Nerina Marianela Fernández	33801309
Prof. Nilda Rosana Zamora	23166837
Prof. Noelia Anahí Videla	25924207
Prof. Nora Roxana Alborno Nuarte	22790827
Prof. Norma Gabriela Beghin	20112692
Prof. Norma María Mattiazzo	16172679
Prof. Omar Valero	12603653

Prof. Paola Isabel Gutiérrez	27980554
Prof. Patricia Fernández	28645735
Prof. Patricia Sepúlveda	17375061
Prof. Patricia Adriana Clement	13998352
Prof. Patricia Irene Arboleda	18055924
Prof. Patricia María del Carmen Capadona	17509003
Prof. Patricia Mónica Tejada	17295494
Prof. Patricia Noemí Tello	20115737
Prof. Rita Soledad Eugenia Cueito	22815789
Prof. Rocío Bonadé	34807884
Prof. Romina Elizabeth Gago	32817567
Prof. Romina Saavedra Puppato	32433838
Prof. Rosana Gabriela Navarro	23688058
Prof. Roxana Correa	26332847
Prof. Roxana Celia Derimais	17505340
Prof. Sabina Victoria Fernández	13469676
Prof. Sandra Castro	23993315
Prof. Sandra Nosenzo	17608256
Prof. Sandra Leticia Ondarra	17683489
Prof. Sara Noelia Arabi Katbi	25272622
Prof. Silvana Escoriza	23067176
Prof. Silvia Flores	25323999
Prof. Silvia Adriana Poli	23803087
Prof. Silvia Leticia Romero	23387861
Prof. Sonia Elizabeth Esquivel	17621340
Prof. Sonia Elvira Cortez	20610364
Prof. Stella Maris Menechelli	18568858
Prof. Susana Nancy Ávila	14925840
Prof. Susana Verónica Aguirre	20551563
Prof. Teresa Muzaber	22559936
Prof. Trinidad Gélvez	20113615
Prof. Vanesa Maldonado	30984169
Prof. Vanina Roxana Medina	23949223
Prof. Verónica Eliana Lucero	20917334
Prof. Verónica María José Lombard	21807846
Prof. Victoria Diumenjo	33461830
Prof. Viviana Torres	21663735
Prof. Viviana Rodríguez	17749915
Prof. Viviana Alejandra del Carmen Miranda	22003525
Prof. Viviana Edith Cobos	21371585



Prof. Viviana Luisa Salafia	18138045
-----------------------------	----------